



**INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL
ESCUELA SUPERIOR DE ECONOMÍA
SECCIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO E INVESTIGACIÓN**

GANANCIA, SALARIOS Y POBREZA EN MÉXICO

TESIS

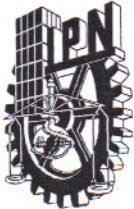
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:
MAESTRO EN CIENCIAS ECONÓMICAS
(DESARROLLO ECONÓMICO)

PRESENTA:
EDMUNDO GUILLÉN PÁTIÑO



MÉXICO D.F.

ENERO DE 2014



INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL SECRETARÍA DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

ACTA DE REVISIÓN DE TESIS

En la Ciudad de México D.F., siendo las 10:00 horas del día 26 del mes de noviembre del año 2013 se reunieron los miembros de la Comisión Revisora de la Tesis, designada por el Colegio de Profesores de Estudios de Posgrado e Investigación de la SEPI ESE-IPN para examinar la tesis titulada:
Ganancia, salarios y pobreza en México.

Presentada por el alumno:

Guillén

Patiño

Edmundo

Apellido paterno

Apellido materno

Nombre(s)

Con registro:

A	1	1	0	3	6	9
---	---	---	---	---	---	---

aspirante de:

Maestría en Ciencias Económicas

Después de intercambiar opiniones los miembros de la Comisión manifestaron **APROBAR LA TESIS**, en virtud de que satisface los requisitos señalados por las disposiciones reglamentarias vigentes.

LA COMISIÓN REVISORA

Directores de tesis

M. EN C. JOSÉ GUILLERMO DOMÍNGUEZ
YAÑEZ

M. EN C. JOSÉ LUIS ROMERO ESPEJEL

DR. FRANCISCO ALMAGRO VAZQUEZ



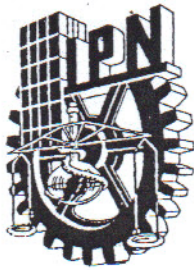
M. EN C. OCTAVIO AUGUSTO
PALACIOS SOMMER

S.E.P.
INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL
E.S.E.
SECCION DE ESTUDIOS DE
POSGRADO E INVESTIGACION

DR. OMAR NEME CASTILLO

PRESIDENTE DEL COLEGIO DE PROFESORES

DR. ADRIÁN HERNÁNDEZ DEL VALLE



INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL
SECRETARÍA DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

CARTA CESIÓN DE DERECHOS

En México D.F., siendo las **10:00** horas el día martes **26** del mes **noviembre** del año **2013**, el (la) que suscribe **Edmundo Guillén Patiño** alumno (a) del Programa de **Maestría en Ciencias Económicas** con número de registro **A110369** adscrito a la **SEPI ESE-IPN**, manifiesta que es autor (a) intelectual del presente trabajo de Tesis bajo la dirección del **M. en C. José Guillermo Domínguez Yañez y del M. en C. José Luis Romero Espejel** y cede los derechos del trabajo intitulado **GANANCIA, SALARIOS Y POBREZA EN MÉXICO**, al Instituto Politécnico Nacional para su difusión, con fines académicos y de investigación.

Los usuarios de la información no deben reproducir el contenido textual, gráficas o datos del trabajo sin el permiso expreso del autor y/o director del trabajo. Este puede ser obtenido escribiendo a la siguiente dirección **Plaza Misantla # 68 A. Colonia Unidad Habitacional CTM Culhuacan. Delegación Coyoacán. México D.F. (C.P. 04430)** Si el permiso se otorga, el usuario deberá dar el agradecimiento correspondiente y citar la fuente del mismo.

M. EN C. (C) EDMUNDO GUILLÉN PATIÑO

ÍNDICE

ÍNDICE DE CUADROS Y GRÁFICAS.....	IV
SIGLAS.....	VI
RESUMEN.....	IX
ABSTRACT.....	X
INTRODUCCIÓN.....	XI
CAPÍTULO I. EL SALARIO Y LA POBREZA EN EL PENSAMIENTO ECONÓMICO.....	1
1.2.1 La relación del capital con los salarios.....	5
1.2.2 El salario y la ganancia del empresario.....	6
1.3 El salario y su determinación bajo la teoría de Marx.....	7
1.3.1 La fuerza de trabajo como mercancía.....	9
1.3.2 El salario y la plusvalía.....	11
1.3.3 La relación negativa entre salario y precios.....	13
1.4. Disminución del salario como estrategia para elevar la ganancia empresarial.....	14
1.5 Las concepciones de la pobreza.....	15
1.5.1 La concepción de Amartya Sen sobre la pobreza.....	16
1.5.2 La desigualdad y pobreza en Sen.....	19
1.5.3 “Capacidades”, “necesidades” y “realizaciones”.....	20
1.6 Julio Boltvinik y sus aportaciones al estudio de la pobreza en México.....	21
2.1 Las diferentes interpretaciones sobre la historia de la economía mexicana.....	33
2.1.1 El análisis de José Valenzuela Feijoo y su patrón de acumulación.....	34
2.1.2 Miguel Angel Rivera y su desarrollo extensivo de la acumulación de capital.....	35
2.2 El modelo de Sustitución de Importaciones: un cambio en la estructura económica.....	37
2.2.2 El desgaste del modelo desarrollo.....	41
2.2.3 La implementación de un nuevo modelo: el desarrollo compartido.....	43
2.3 La implementación del modelo neoliberal para aumentar las ganancias.....	47
2.3.1. Los inicios de la implementación del modelo exportador.....	48
2.3.2. Carlos Salinas de Gortari y su cambio estructural de la economía mexicana.....	54
2.2.4 Vicente Fox y la continuidad del modelo.....	58

CAPÍTULO 3. EL MÉTODO DE MEDICIÓN INTEGRADA APLICADA A LA ENIGH2010.....	61
3.1 Componentes de la calidad de la vivienda y su valoración	62
3.2. Característica de los cuartos y su valor de hacinamiento	64
3.3 Conversión de los indicadores de logro en valores de carencia	73
3.3.1 Las condiciones sanitarias de la vivienda.....	73
3.1.2 Servicios básicos de una vivienda.....	75
3.2 El índice de educación en el NBI	78
3.3 Tiempo libre y nivel de explotación	81
3.4 El uso del método mixto para la medición de los servicios de salud y de seguridad social ...	83
3.5 El método de las Líneas de Pobreza usando la CNSE en la ENIGH2010	88
3.6 Nivel de ingresos y Líneas de Pobreza.....	91
3.7 La Canasta Normativa de Satisfactores Esenciales de la Coplamar y de Boltvinik	94
3.7.1 Alimentación	94
3.7.3 Gastos menores en salud y artículos de higiene	95
3.7.4 Gastos en educación tomados en cuenta por la LP.....	95
3.7.5 Cultura y recreación en la CNSE	95
3.7.6 Transporte y telecomunicaciones como componentes de la canasta básica	96
3.7.7 Vestido y calzado cotidiano.....	96
3.7.8 Presentación personal y otras necesidades	97
3.9 Formalización de la asignación de ingresos para cada hogar	108
3.10 La pobreza y el exceso de trabajo	112
3.11 El indicador global de pobreza del MMIP.....	114
3.12 Interpretación de los resultados según el MMIP	116
CONCLUSIONES.....	121
BIBLIOGRAFÍA.....	125

ÍNDICE DE CUADROS Y GRÁFICAS

Esquema 1. Jornada de trabajo	12
Cuadro 1. Diversas estimaciones de la pobreza en México	28
Cuadro 2. Comportamiento del salario y la inflación en el periodo 1982-1988.....	53
Cuadro 3. Bienes durables considerados en la CNSE.....	78
Cuadro 4. Valores según grado académico	79
Cuadro 5. Normas de nivel de instrucción por edades	79
Cuadro 6. Costo anual por persona, según sexo y edad del SGMM	86
Cuadro 7. Ponderadores de los rubros de NBI con base en sus costos de la CNSE	88
Cuadro 8. Estrato por NBI.....	89
Cuadro 9. Requerimientos calóricos de un hogar basado en cálculos de la Coplamar con datos de 2011	92
Cuadro 10. Necesidades y Satisfactores esenciales en la alimentación	98
Cuadro 10.1. Necesidades y Satisfactores esenciales, artículos para preparación y el consumo de alimentos.....	99
Cuadro 11. Necesidades y Satisfactores esenciales de la vivienda.....	100
Cuadro 12. Necesidades y Satisfactores esenciales en gastos menores de la salud y artículos de higiene.....	101
Cuadro 13. Necesidades y Satisfactores esenciales, en artículos privados de la educación.....	102
Cuadro 14. Necesidades y Satisfactores esenciales en cultura y recreación	103
Cuadro 15. Necesidades y Satisfactores esenciales en Transporte y Telecomunicaciones	104
Cuadro 16. Necesidades y Satisfactores esenciales en Vestido, Calzado y accesorios	105
Cuadro 16.1. Necesidades y Satisfactores esenciales en Vestido, Calzado y accesorios.....	106
Cuadro 17. Necesidades y Satisfactores esenciales en presentación personal y otras necesidades	107
Cuadro 18. Clasificación de la población por pobreza de ingresos.....	112
Cuadro 19. Costos anuales del NBI y LP promedio por familia.....	115
Cuadro 20. Clasificación de la pobreza por el MMIP	116
Cuadro 21. Clasificación de la población en el año 2010 por el MMIP	117

Cuadro 22. Total de pobres en México por año según el MMIP periodo 1992-2010	119
Gráfica 1.Salario mínimo nacional de enero de 1970 a enero de 2010	60
Gráfica 2.Población total del año 2010 dividida entre pobres y no pobres	117
Gráfica 3.Población total del año 2010 dividida por el MMIP	118
Gráfica 4.Clasificación de personas pobres por el MMIP del año 2010	119

SIGLAS

AASS: Indicador de Adecuación de la Atención a la Seguridad Social
ABD: Adecuación de Bienes Durables
ACEV: Adecuación Cualitativa y Cuantitativa de la Vivienda
ACV: Adecuación de Calidad de la Vivienda
AEROMEXICO: Aeronaves de México
AEV: Adecuación Equivalente de la Vivienda
ALTEX: Empresas Altamente Exportadoras
ANE: Indicador de Adecuación de Nivel Educativo
AOTS: Indicador Consolidado de Otros Servicios
ASEE: Acuerdo para Superar la Emergencia Económica
BANXICO: Banco de México
BD: Indicador de Carencia de Bienes Durables
BM: Banco Mundial
BMV: Bolsa Mexicana de Valores
CA: Canasta Alimentaria
CASS: Indicador de Carencia de la Atención a la Seguridad Social
CCE: Consejo Coordinador Empresarial
CCEV: Carencia Cualitativa y Cuantitativa de la Vivienda
CCV: Carencia de la Calidad de la Vivienda
CFE: Comisión Federal de Electricidad
CNA: Canasta Normativa Alimentaria
CNC: Confederación Nacional Campesina
CNSE: Canasta Normativa de Satisfacciones Esenciales
CNSER: Canasta Normativa de Satisfactores Esenciales Reducida
CONASUPO: Compañía Nacional de Subsistencias Populares
CONCAMIN: Confederación de Cámaras Industriales
CONCANACO: Confederación de Cámaras Nacionales de Comercio
CONEVAL: Consejo Nacional de Evaluación de la política de desarrollo social
COPARMEX: Confederación de Patronos de México
COPLAMAR: Coordinación General del Plan de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados
COTS: Indicador Consolidado de Carencia de Otros Servicios
ED: Economía en Decadencia
EE: Economía Estacionaria
ENIGH: Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares
ET: Exceso de Trabajo
ETT: Exceso de Tiempo de Trabajo
EX: Economía en Expansión

EZLN: Ejército Zapatista de Liberación Nacional
FMI: Fondo Monetario Internacional
FOVISSSTE: Fondo de Vivienda del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado
FT: Fuerza De Trabajo
HDM: Indicador de Hacinamiento Multidimensional
IED: Inversión Extranjera Directa
IMMEX: Fomento de la Industria Manufacturera, Maquiladora y de Servicios de Exportación
IMSS: Instituto Mexicano del Seguro Social
INCO: Instituto Nacional del Consumidor
INEGI: Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática
INFONAVIT: Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores
IPN: Instituto Politécnico Nacional
ISSSTE: Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado
IVA: Impuesto al Valor Agregado
LP: Línea de Pobreza
LPE: Línea de pobreza Extrema
MMIP: Método de Medición Integral de la Pobreza
NBI: Necesidades Básicas Insatisfechas
OCDE: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
PAN: Partido Acción Nacional
PEMEX: Petróleos Mexicanos
PIRE: Plan Inmediato de Reorganización Económica
PITEX: Programa temporal para Producir Artículos de Importación
PLANADE: Plan Nacional de Desarrollo
PMMO: Precio de Mercado de la Mano de Obra
PMO: Precio de la Mano de Obra
PNMO: Precio Natural De La Mano De Obra
PNR: Partido Nacional Revolucionario
PNS: Programa Nacional de Solidaridad
PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PRI: Partido Revolucionario Institucional
PRM: Partido de la Revolución Mexicana
PROCAMPO: Programa de Apoyos Directos al Campo
PROGRESA: Programa de Educación, Salud y Alimentación
PRONASOL: Programa Nacional de Solidaridad Económica
PROPICE: Política Industrial y Tratados Internacional
PSE: Pacto de Solidaridad Económica
RE: Rezago Educativo
RM: Revolución Mexicana
SANBRIT: Satisfacción de Necesidades Básicas y Requerimientos de Ingresos-Tiempo

SAR: Sistema de Ahorro para el Retiro
SE: Sustitución de Exportaciones
SEP: Secretaria de Educación Pública
SGMM: Seguro de Gastos Médicos Mayores
SHCP: Secretaria de Hacienda y Crédito Público
SI: Sustitución de Importaciones
SIMPEX: Sistema Mexicano de Promoción Externa
SSA: Secretaria de Salud
TELMEX: Teléfonos de México
TLCAN: Tratado de Libre Comercio de América del Norte
UNAM: Universidad Nacional Autónoma de México
YDAE: Ingreso Disponible por Adulto Equivalente

RESUMEN

Este trabajo tiene como objetivo investigar la relación existente entre el incremento de la pobreza y la implementación de la política de salarios bajos en México, la cual fomenta el incremento en la acumulación de capital. La hipótesis establece que para aumentar la tasa de ganancia se debió implementar una política de bajos salarios a partir de la década de los 80's para aumentar la competitividad de los productos manufacturados para su exportación, resultando en un incremento del número de personas que viven en el umbral de la pobreza. Para comprobar esta hipótesis se analizaron los diferentes modelos de desarrollo que se aplicaron a la economía nacional desde el modelo primario exportador, hasta el modelo de sustitución de exportaciones, haciendo una discusión entre las reflexiones de Valenzuela Feijoo y Angel Rivera sobre las causas del fracaso del modelo de sustitución de importaciones para implementar el modelo orientado hacia la exportación. Para complementar la comprobación de la hipótesis se realiza el cálculo de la pobreza mediante el uso del Método de Medición Integral de la Pobreza (**MMIP**) propuesta por Julio Boltvinik, con datos de la Encuesta Nacional de Ingresos de los Hogares del año 2010. A través de este método se clasifica la población por satisfacción de necesidades esenciales y se observa la influencia del método de Líneas de Pobreza en el resultado final del **MMIP**. Se finaliza con la comparación del número de personas que viven en el umbral de la pobreza en los diferentes años, mostrando la evolución de la pobreza en el periodo 1992-2010.

ABSTRACT

This work aims to investigate the relationship between the increase in poverty and the implementation of a low wage policy in Mexico, which seeks to increase the capital accumulation. The hypothesis establishes that in order to build up the rate of profit, it was implemented a policy of low wages from the 80's, which would improve the competitiveness of manufactured goods for export, resulting in a growth in the number of people living in the poverty threshold. To test this hypothesis it is analyzed the different development models that were applied to the national economy, from the primary export model to the import substitution industrialization, and examining the arguments between Valenzuela Feijoo and Angel Rivera related to the causes of the failure of the import substitution industrialization and the implementation the export-oriented model. To complete the verification of the hypothesis, the level of poverty in Mexico is calculated using the Comprehensive Measurement of Poverty Method proposed by Julio Boltvinik, and the data from the National Survey of Household Income in 2010. By using this method, not only is the population classified by an indicator that measures the satisfaction of basic needs, but also it can be analyzed the influence of the method of Poverty Lines in the outcome of the CMPM. Finally, it is made a comparison of the number of people living in the poverty threshold in different years, showing the evolution in the period 1992-2010.

INTRODUCCIÓN

La pobreza es uno de los problemas más importantes de la sociedad y el cual no se ha podido eliminar aún en países con un gran desarrollo económico. México ha tenido este problema desde sus inicios como nación y la percepción general de la sociedad es que cada año el número de personas en condición de pobreza aumenta.

Los problemas sociales que tiene este país tienen un origen económico, estos pueden ser de índole nacional o internacional. Al estar integrado en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (**TLCAN**), el Estado tiene como objetivo el desarrollo económico mediante políticas de exportación internacional, que han influido en gran medida al nivel de vida de esta sociedad a causa de una política de salarios bajos que puedan disminuir los costos de producción.

Desde los años ochenta México ha modificado el modelo de acumulación capitalista a uno enfocado en la exportación de bienes manufacturados en territorio nacional. Para eso el Consejo Nacional de Salarios Mínimos ha fijado bajos montos de remuneración a los trabajadores, que se actualizan mediante la proyección de la inflación futura, siendo aprobado por los grupos empresariales, el gobierno y las organizaciones obreras. Con el paso de los años los salarios reales se han contraído de manera significativa y en el mejor de los casos este ha permanecido constante. Dada estas condiciones, la hipótesis que se pretende demostrar es que desde mediados de los años ochenta hasta el año 2010 se ha seguido en México una política salarial que busca posicionar al país de manera competitiva en los mercados internacionales, y con tal objetivo en mente las autoridades del país redujeron gradualmente los salarios reales de la población, elemento que se constituyó en un factor clave del aumento generalizado de la pobreza.

El objetivo de esta investigación es medir la relación que tiene la política de bajos salarios contra los cambios de la pobreza en México en el periodo 1984-2010, a través del análisis histórico de la economía mexicana desde la Revolución Mexicana hasta el año señalado, reforzándolo con los datos de la Encuesta Nacional de Ingresos de los Hogares del año 2010, utilizando el Método de Medición Integrada de la Pobreza propuesto por Julio Boltvinik.

La hipótesis dice que para aumentar la tasa de ganancia se debió implementar una política de bajos salarios a partir de la década de los 80 para aumentar la competitividad de los productos manufacturados para su exportación, resultando en un incremento del número de personas que viven en el umbral de la pobreza.

La relación existente entre el nivel de salarios mínimos de un país y el número de personas que viven en el umbral de la pobreza están relacionados de manera directa y pueden ser influenciados por políticas económicas que implementen los Estados. Para hacer este puente entre la teoría de la fijación de los salarios y la medición de la pobreza se utilizaron varios conceptos que propusieron los economistas clásicos, en especial Adam Smith, David Ricardo y Carlos en su teoría del valor trabajo, para ver la evolución de esta categoría económica y su relación con las demás que se propone en sus investigaciones. Después se reflexiona sobre los estudios de la pobreza para conocer las coincidencias de la teoría de la pobreza propuesta por autores como Amartya Sen, Sebohn Rowntree, Townsend, etc. Que proponen una conceptualización de esta y a su vez hacen

una metodología para su medición; para aterrizar estas ideas a la realidad mexicana se retoman las ideas que hace el investigador Julio Boltvinik sobre la pobreza y su evolución en esta sociedad, concluyendo con los fundamentos principales del Método de Medición Integrada de la Pobreza (**MMIP**) que él mismo propuso.

Para reforzar esta unión de conceptos se utiliza la teoría que expuso Anwar Shaikh y Fred Moseley sobre la tendencia decreciente de la cuota de ganancia mundial a partir de los años de la posguerra, con un desenlace de crisis en los años 70, que causo un cambio en las políticas de bienestar de los Estado de economías desarrollo y con la disminución de los salarios de los trabajadores respecto a su productividad, pero con una leve variación en su implementación a países en vías de desarrollo donde la depreciación se reflejo en los salarios reales con el paso de los años.

Las reflexiones anteriores se usan para fortalecer el estudio y evolución de la pobreza con el **MMIP** para varios años, explicando punto por punto los temas que se tratan en esta metodología para su respectiva aplicación en la Encuesta de Gastos de los Hogares del año 2010 que nos ofrecerán datos que comprueben la hipótesis.

La estructura de esta investigación está dividida en tres capítulos. El primero se dedica al marco teórico, usando la discusión entre Adam Smith, David Ricardo y Carlos Marx sobre la definición del salario, su fijación y los elementos que influyen en la variación de este, ya sea social como la lucha de clases, demográfico por el aumento de la población o económico como el aumento de la ganancia capitalista. Después se expone las discrepancias existentes en la teoría de la pobreza, los conceptos que lo definen y los diferentes métodos de medición que exponen Amartya Sen, Sebohn Rowntree y Townsend, para finalizar con un sistema de medición de la pobreza que englobe el uso del método de Necesidades Básicas Insatisfechas (**NBI**) y el las Líneas de Pobreza (**LP**). Todo esto bajo la idea de una relación inversa entre el salario y la ganancia empresarial que propone Anwar Shaikh y Fred Moseley.

El segundo Capitulo expone los diferentes modelos de desarrollo económico que se implementaron en la economía nacional, desde la Revolución Mexicana hasta el año 2010, observando el comportamiento de diferentes variables económicas como el crecimiento económico, la inflación, la deuda económica, el tipo de cambio, etc. Se hace un énfasis en el modelo de sustitución de importaciones ya que este es conocido por los buenos resultados que ofreció, pero se usaran a diferentes autores como José Valenzuela Feijoo y Angel Rivera, para conocer con detalle los motivos que causaron su fracaso, posteriormente se analizaron los factores que originaron el cambio de rumbo de una economía cerrada a una dedicada a la exportación de bienes manufacturados. Después se expondrán los efectos que trajo esta nueva orientación de la producción en el salario y el Estado de bienestar mexicano en el periodo que va de 1982 al 2010.

El tercer capítulo se dedica de manera completa a explicar el Método de Medición Integrada de la Pobreza (**MMIP**), mostrando en un lenguaje matemático los puntos que usa el método de Necesidades Básicas Insatisfechas para llegar a un indicador general de pobreza y los puntos que utiliza el método de Líneas de Pobreza para hacer lo mismo, más adelantan se juntan estos dos indicadores para generar una global llamado Indicador Global del MMIP, para conocer el número total de personas que viven en esta condición. En la última parte se presentan las conclusiones particulares y generales.

CAPÍTULO I. EL SALARIO Y LA POBREZA EN EL PENSAMIENTO ECONÓMICO

En este capítulo se explican las diferentes concepciones sobre el salario de los teóricos clásicos más representativos de la economía política, tomando en cuenta sus reflexiones plasmadas en sus libros que han marcado el rumbo del pensamiento económico. Se abordan temas como la determinación del salario, el significado que tiene este para el trabajador, las diferencias en las remuneraciones, sin dejar de lado la gran influencia que tiene las fuerzas del mercado para la determinación de este.

Aquí se abordara la evolución sobre la concepción de la categoría “salario” diferente a la que realiza la economía ortodoxa, esta no se verá como un fenómeno capaz de sintetizarlo en una función matemática para conocer su valor idóneo, por el contrario se tomara como punto central la teoría de las clases sociales para determinar las remuneraciones a los trabajadores.

El pensamiento de Smith, Ricardo y Marx se retoman para comprender la complejidad de esta categoría, con el fin de relacionarlo con el tema de la “pobreza”, creando un puente que ayude a conocer los puntos que conecten a estos dos fenómenos, bajo la tutela de la teoría “de la caída de la tasa de ganancia” expuesta por Shaikh (2011) y Moseley (1999). Utilizaremos como herramienta el uso de diferentes variables que influyen en nuestra primera variable como la inversión de capital, los cambios demográficos, el crecimiento económico, etc. Abordándolos desde el ángulo del pensamiento de cada autor que hemos citado, siempre en el marco de la correlación salario-ganancia capitalista.

Se relatara el progreso de las ideas sobre la determinación de la pobreza en autores de gran importancia como Amartya Sen y Peter Townsend, en especial a los métodos que propusieron para la medición este fenómeno; finalizando con la síntesis realizada por los investigadores mexicanos como Julio Boltvinik, Enrique Hernández Laos y Araceli Damián; que usan un sistema que estudia el caso mexicano, aterrizando la teoría extranjera a esta realidad.

Este capítulo finalizara con la compleja correspondencia que existe entre estos dos categorías usando el supuesto de la disminución del salario para aumentar las ganancias del empresario, pero que en el paso de este proceso la pobreza se incrementa en aquella economía que la practique, usando la historia económica de México, donde se usa esta estrategia para captar inversión internacional que desee realizar proyectos productivos y de negocios.

1.1 El salario en Adam Smith

El proceso de creación del afamado libro “Una investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones”¹, escrito por el padre de la economía política como ciencia, que en realidad era un filósofo de formación y trabajaba como profesor de ética en la Universidad de Edimburgo². La separación sintética que existe en la actualidad sobre los fenómenos económicos y sociales no existía para este autor al momento de abordar los fenómenos de su época en donde la sociedad jugaba un papel preponderante en la economía.

En su escrito se puede identificar la clasificación de la sociedad en clases, desde la perspectiva de la propiedad de los bienes que se van a usar en el proceso productivo; por ejemplo si una persona es dueña de las herramientas principales para la creación de sillas que venderá para la obtención de dinero, tales como la maquinaria, el trabajo, el taller, etc., tendrá al final de este proceso una recompensa nombrada como era “el salario natural del trabajo” (Smith, 1776). En los años donde predominaban los campesinos y maestros artesanos esto era la norma en Inglaterra, por lo tanto la titularidad de derecho de uso de estos instrumentos recaía en estos personajes.

El sistema capitalista estaba en constante crecimiento en los años que Smith vivía y en donde la apología a la propiedad privada de los medios de producción estaba en pleno apogeo. La tierra era un pilar importante para la elaboración de bienes en ese siglo, dando paso a la acumulación de capital por medio de la adjudicación de grandes extensiones de terreno cultivable por parte de un pequeño grupo de la población, mediante el sistema de compra y venta o por métodos fraudulentos a gente que no tenía los suficientes recursos para mantenerlas.

Llegó una nueva era de hacer las cosas, las personas que trabajaban y que realizaban mercancías recibían un pago adelantado para que pudiesen sobrevivir las jornadas laborales de un mes, pero también este servía para que se pudiesen comprar los insumos o materias primas para el mismo periodo, la suma total de todo este trabajo formaba parte de la propiedad de aquella persona que ofreció el adelanto monetario y de los medios de producción, sin que la persona que ejecutaba todas las tareas pudiese recibir la titularidad jurídica de todo esto, es decir que él individuo que poseía los medios, daba su capital como inversión para recibir beneficios al término de ese periodo.

Se puede decir que el sistema empezó a funcionar bajo un solo objetivo, este sin lugar a dudas es la obtención masiva de ganancias que justifiquen el riesgo de inversión del capital para que un futuro se reinvierta en el pago de nuevas máquinas, materia prima y salarios en otras áreas geográficas expandiendo el ciclo en otras regiones donde impere otro sistema. Reduciendo a los actores de esta historia podremos decir que existen solamente dos, el primero invierte todo para recibir “beneficios” y el otro trabaja para recibir su “salario” al final de este ciclo.

¹ Su título original en inglés: “*An inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*.”

² Aunque también no se puede dejar de lado a los fisiócratas y a otros tantos que han sirvieron para la formación de este fenómeno.

Para Adam Smith no existe un método exacto para delinear un salario idóneo ya que este tiene se determina por la constante negociación entre los sindicatos de trabajadores y las organizaciones empresariales, representando la constante lucha por imponer los intereses de cada gremio, ya que por un lado están los dueños del capital que desean un incremento en sus ingresos y los obreros desean lo mismo pero para sus remuneraciones, existiendo una relación inversa entre estas dos variables; siendo este un sistema imperfecto para poder medirlo.

En la administración empresarial el salario forma parte de los costos constantes de producción que siempre afectaran las ganancias proyectadas, generando un constante deseo de disminuirlos a su mínima expresión, pero sin sobrepasar los límites creados por la sociedad, estos serán el nivel de subsistencia de un trabajador, por lo tanto el monto que recibirá un empleado por su trabajo tendrá que igualar al costo de adquisición de los bienes y servicios suficientes para la supervivencia de este y de su familia. Esto se relaciona con los tres escenarios propuestos por Smith caracterizados por los diferentes ritmos de acumulación de capital y crecimiento de la mano de obra, para explicar el comportamiento del salario en cada escena:

- Economía en Expansión (**EX**)
- Economía en Decadencia (**ED**)
- Economía Estacionaria (**EE**)

Un país que tenga su economía en expansión como lo eran en su época Inglaterra y sus colonias en Norteamérica, que estaban en pleno auge por los efectos de la revolución industrial. En este tipo de economías “los salarios pueden alcanzar el nivel de la tasa de subsistencia” (Smith, 1776) y en algunas ocasiones sobrepasaran el monto, todo esto ocurrirá cuando la riqueza de esa región se incremente cada año, requiriendo para esa expansión mayor mano de obra, con la condición de que los capitales destinados para pagar los salarios también crezcan con el paso del tiempo.

La nación que tenga este en una **EE**, será aquella que padezca por varios años el nulo crecimiento de su producción, reducirá su monto total de remuneraciones de manera paulatina, pero si esto se junta con una oferta excesiva de mano de obra (siendo mayor a los puestos existentes), ayudará a que se acepten salarios que se igualen al nivel de subsistencia por la nueva competencia del mercado laboral.

Por último menciona a la **ED** que se caracteriza por tener un gran número de personas que está dispuesta a trabajar pero sin lograr encontrar alguna ocupación libre, creando una competencia salvaje entre el proletariado, para lograr una mínima remuneración que le ayude para la obtención de un número exiguo de satisfactores para que no “corran el riesgo de morir de hambre, de volverse a la mendicidad, o de cometer los más atroces actividades con tal de sobrevivir” (Smith, 1776).

Existe una compleja relación de los precios de las mercancías con la de las remuneraciones, ya que si los primeros son bajos, crearán una ilusión de incremento de los segundos; por ejemplo, si un trabajador recibe en promedio un salario mensual de \$10,000 y la cesta de bienes y servicios tiene un costo de \$8,000, dará la impresión de tener un gran sueldo, pero si el costo de la canasta

se incrementa, la consecuencias serán contrarias, aunque los \$10,000 permanezcan constantes.

Para el dueño del capital el segundo escenario será el que mayor beneficio le lleve ya que si las remuneraciones son pequeñas, las negociaciones que existan con las organizaciones obreras serán más fructíferas para ellos, ya que los líderes de estos colectivos aceptarán un salario fijo que no se deprecie con el paso del tiempo, impidiendo que se realicen huelgas, ya que no desean perder su empleo, aceptando trabajar el doble de tiempo³, con tal de preservar su fuente de trabajo o que no se vayan las fábricas a otros países donde las condiciones son más favorables para los empresarios, rompiendo con el mito de que en las temporadas de carestía, las personas al tener un salario que no les ofrezca el mismo rendimiento se vuelven perezosas, por las pocas fuerzas que tienen de producir al estar peor alimentados y así ser menos competitivos.

Una de las categorías más importantes para una nación según el padre de la economía es el salario, mostrando así su grado de desarrollo de una economía, ya que así la población tendrá un mejor bienestar en comparación a la de otras naciones. “El aumento de capital”⁴(Smith, 1776) hace que la productividad aumente, ya que la evidencia muestra que una menor masa de salario crea una mayor ganancia para el patrón.

1.2 La concepción del salario en David Ricardo

Un libro que es básico para la formación de un economista es el que realizó David Ricardo y en especial el llamado “Principios de economía y tributación” (1817), donde se da un avance en la formalización de esta ciencia que sitúa como punto de partida el estudio de la sociedad para la comprensión de la economía. La explicación del pago que se le realizara a la clase obrera por parte de este investigador se puede observar por la dedicación completa a un capítulo de su obra, empezando a crear categorías económicas que ayuden a la comprensión de este tema. La rigurosidad se plasma en la implementación del concepto de “mano de obra”, ya que le da el mismo status que a las demás mercancías que se venden y compran en el mercado, a un valor determinado que nombraremos como precio natural de la mano de obra” (Ricardo, 1817) (**PNMO**).

El monto que total del **PNMO** será “el necesario para perpetuar su raza (de la mano de obra), sin incremento y disminución” (Ricardo, 1817), la representación de este lo podemos realizar en un plano diferente al monetario, ya que es muy difícil determinar su cantidad exacta que requiere un trabajador, por lo tanto para simplificarlo se creara una canasta básica que nos diga la cantidad y calidad de alimentos, vestimenta y demás bienes que cumplan los requerimientos necesarios para dar comunidad a una familia de esta clase.

El costo total de adquisición de esta canasta se podrá traducir en términos monetarias cuando este se adquiera en el mercado, que será igual al valor del **PNMO**; esto afectara mucho el nivel de bienestar de un hogar en momentos de inestabilidad económica de una nación, porque los

³ Este efecto se puede constatar con lo que sucede en España, donde encontrar trabajo es muy difícil, por lo tanto los pocos puestos que se encuentran son de medio tiempo, pero muchas personas están dispuestas a incrementar estas horas, aunque su salario no se vea beneficiado en la misma proporción, ver nota del periódico abc.es, del día 24 de abril de 2013

⁴ El aumento de capital visto, en relación al aumento de los salarios.

incrementos porcentuales que sufran los precios de la mercancía disminuirán el poder de compra del sueldo que se obtenga.

El auge industrial que vivió Inglaterra en esos años, ayudo al avance científico y tecnológico que se reflejó en la construcción de mercancías que eran innovadoras para la época y que ofrecían un mejor bienestar a la gente trabajadora, facilitando las labores del hogar con instrumentos que reducían el tiempo dedicado a esta actividad junto con los avances en transporte hacían que las distancias se disminuyeran y así una masa de obreros lograrán llegar a tiempo a su fuente de trabajo y a su hogar. Este cambio se puede equiparar a un incremento de salario aunque este permanezca constante, ya que la disminución de los costos de producción hizo accesible un mayor número de bienes y servicios.

El fenómeno de la oferta y la demanda fue uno de los pilares en el estudio de la fijación del **PNMO** ya que si existe una oferta que exceda a la demanda de obra causara una disminución en el salario si sucede lo contrario y no es posible encontrar suficientes trabajadores⁵, los salarios a ofrecer tendrá que ser atractivos, a este lo conoceremos como “Precio de Mercado de la Mano de Obra” (Ricardo, 1817) (**PMMO**).

Con el nuevo concepto podemos realizar varios escenarios, en el primero podremos encontrar que el **PMMO** es mayor que el **PNMO** indicando una sobrevaloración de los ingreso que se recibe por una jornada laboral que se puede constatar con la obtención de un mayor volumen en la cantidad de artículos que una persona puede adquirir o de mejor calidad, creando un ambiente de mejora en la calidad de vida de la persona que en años anteriores no había experimentado. Si hacemos caso de los planteamientos realizados por Thomas Malthus (1798) sobre el fenómeno que mencionamos podríamos decir que la ilusión que crea un incremento en los estándares de vida por la existencia de un salario competitivo (generalizado), formando una base de confianza en las personas que deseen formar una familia (o ampliarla), resultando en un bono demográfico que a largo plazo creara un efecto contrario al **PMMO**⁶.

1.2.1 La relación del capital con los salarios

Las fuerzas de la oferta y la demanda para fijar el Precio de la Mano de Obra (**PMO**), serán vistas como un factor importante para su determinación sin embargo no será lo único con poder de influencia, existiendo otros componentes que lo pueden transformar, como el capital ya que este “es parte de la riqueza de un país que se emplea para el proceso de producción y comprende los alimentos, vestidos, herramientas, materias primas, maquinaria, etc., para dar efectividad al trabajo” (Ricardo, 1817).

Si existe un incremento en cantidad de capital que se invierta en una economía, creando nuevas industrias que a su vez traerá consigo un aumento en la producción de mercancías y así durante varios periodos seguidos, traerá consigo un incremento de demanda de mano de obra

⁵ En este caso que en la realidad mexicana es muy complicada de entender, se puede ver en estos años de crisis en la Alemania, donde requieren mucha mano de obra especializada para su creciente industria.

⁶ Este razonamiento lo podremos encontrar en el libro de Ricardo de 1817.

para ocupar los puestos requeridos para esta creciente economía que fomentara a la creación de un salario competitivo que dependerá de los precios de los medios de subsistencia. Aunque no siempre un aumento de capital puede elevar al salario de un obrero, ya que existe un caso donde la inversión este dedicada a la adquisición de maquinaria que mantendrá constante el valor del capital, pero que esto elevara el volumen de mercancías creadas en ese periodo sin requerir una cantidad extra de trabajadores para estas labores, puede que disminuya las percepciones monetarias de la clase obrera o que en el mejor de los casos este permanezca constante; esto nos muestra la relación inversa que existe entre el incremento de la maquinaria y la disminución del salario.

Se puede concluir en que este investigador encontró las leyes entre el salario y capital, que se enumeraran a continuación:

1. Si hay un aumento en la cantidad y valor del capital el **PMMO** será mayor que el **PNMO**.
2. Si solamente hay un aumento en la cantidad de capital, pero permanece constante su valor, el **PNMO** será igual que el **PMMO**.
3. El incremento del Capital en cantidad y valor, fomentaran mayor producción, que requerirá una cantidad de mano obra mayor.

1.2.2 El salario y la ganancia del empresario

La ganancia es el objetivo principal que tiene un empresario para emprender un negocio a largo plazo o para la inversión de capital fijo donde vean que el beneficio sea importante, mostrando así el interés que tiene esta clase social, muy contraria a la que tiene un trabajador, ya que este lo que desea obtener en el proceso productivo es una remuneración que recompense el tiempo que le dedicado a esta labor. En el mercado las diferencias pueden observarse mediante el aumento de los precios de los bienes que se encuentren ahí, afectando así al salario de la mano de obra ya que son los principales consumidores, esta acción beneficia los ingresos de los capitalistas pero disminuye el poder de compra de una economía.

Si esto lo ponemos en práctica en México donde el salario mínimo de un trabajador puede cotizarse en \$60 pesos al día y uno de los productos que es base de su alimentación es la tortilla con un valor de \$12 por kilogramo que representa el 18.6% de su gasto total diario, dejando el 81.4% para los demás alimentos y bienes que requiera al día; ahora veamos el caso donde el precio de esta mercancía disminuye a \$8 por kilogramo por órdenes de una agencia gubernamental de protección al consumidor, veremos que el porcentaje disminuirá en 13.33% dando un margen mayor para dedicarle a la compra de otros productos, beneficiando así a los ingresos de este personaje, contrario con el de un capitalista.

Tomando en cuenta todo lo expuesto por David Ricardo se podrá, extraer grandes ideas sobre el salario y su determinación, ya que él dice que el salario es el ingreso necesario de una persona que trabaja para tener los niveles mínimos de subsistencia de él y su familia, y no se sabe con exactitud cuáles son estos niveles que se requieren ya que son relativos a la sociedad en donde se encuentre.

Muchas veces se hace una comparación entre países sobre sus niveles salariales y la cantidad asignada a ellos, pero la importancia no reside en eso, más bien es importante hacer una relación entre el monto que recibe un trabajador y el número de satisfactores que logra adquirir en el mercado conforme a las necesidades requeridas. Estos nos llevan a estudiar a esta categoría de forma multidimensional, ya que los factores que intervienen en su determinación pueden ser desde la oferta y la demanda, el capital invertido, las cuestiones demográficas, las ganancias, etc.

1.3 El salario y su determinación bajo la teoría de Marx

Los estudios realizados por los padres de la economía mostraban al capitalismo como un sistema que llevaría al progreso económico y bienestar de la población en general, donde los cambios que estaban experimentando las naciones donde la expansión industrial estaba en pleno crecimiento llevarían a un futuro mejor para la humanidad. En el siglo XVIII un filósofo alemán que siguió los pasos de estos dos grandes pensadores fue el único que no siguió el coro de las voces que abogaban por este sistema: Carlos Marx; que con su obra de gran renombre *El Capital: Crítica de la economía política* trataba de explicar las contradicciones que existían en el capitalismo.

En los años que escribió sus libros eran convulsos ya que una de las primeras crisis económicas se estaban mostrando, creando un descontento social muy grande en el continente europeo, la mayoría de la población vivía en condiciones muy deplorables y las ganancias del capital solo beneficiaban a la clase capitalista, por lo tanto los postulados que propusieron los antecesores de Marx no estaban sucediendo ya que en el *Capitalismo* había auge y crisis.

La diferencia que existe entre Smith, Ricardo y Marx fue que en él último el estudio histórico fue predominante para entender las leyes de este modo de producción, descubriendo la existencia y comportamiento de los otros modos de producción anteriores a él (esclavismo, feudalismo) que se basaban en la explotación del hombre por el hombre, pero con diferencias esenciales que caracterizaban a uno del otro por medio de diferentes categorías económicas. La existencia de otros estadios en la humanidad mostraba el carácter finito de los otros sistemas que no pudieron sobrevivir a las crisis que vivieron en su tiempo, pero que principalmente fueron acabadas por la lucha de las nuevas clases sociales que aparecieron, por ejemplo la clase que acabó con los señores feudales fueron los comerciantes (antecesores de los burgueses).

La lucha de las clases sociales es parte fundamental de su investigación ya que él pensaba que este era el motor de la historia humana, la particularidad del proletariado y de su nacimiento se encuentra en el salario ya que este determina su condición de clase que representa el pago que recibe un obrero por rentar sus habilidades por un tiempo determinado a un capitalista, el objetivo final de este último no será una remuneración sino que será una ganancia, esto pone la contradicción existente entre las dos clases principales del Capitalismo.

Toda esta contradicción se puede entender por la *teoría del valor-trabajo* que descubrió David Ricardo pero que fue retomada por Carlos Marx para mejorarla, explicando porque es en el circuito de la producción donde se da el proceso de diferenciación entre estos dos actores principales, contradiciendo la idea de antiguos economistas (y actuales) que dicen que la ganancia

que recibe un empresario se encuentra en el mercado por la venta de las mercancías de una empresa determinada.

Para entender lo que realmente representa para este autor los “salarios” debemos de iniciar con el estudio sobre la mercancía, que bajo la teoría del valor-trabajo marxista es “es la forma objetiva del trabajo social gastado en la producción de la misma” (Marx, 1867).

Para mejor comprensión de esta idea podemos poner como medida principal de las mercancías las horas destinadas a su producción representada en una jornada laboral de ocho horas, de aquí podremos desprender que el tiempo que dedica una persona a este proceso será recompensado por el salario, si llegamos a la conclusión que este es igual a las ocho horas que le dedica un obrero podremos deducir que su resultado es falso.

Si utilizamos la categoría creada por Marx nombrada como **fuerza de trabajo (FT)** la cual es la única mercancía que tiene un trabajador para vender a un capitalista, tal cual y como una mercancía cualquiera se puede adquirir por una cantidad determinada de dinero, por lo tanto podemos concluir que el salario es el pago realizado por la compra de la **FT** y no por su **trabajo** realizado. Esta retribución funcionará como medio de intercambio para la adquisición de mercancías que satisfagan las necesidades que tenga él y su familia, ya que hay que recordar que al realizar una actividad que requiere desgaste físico o mental (o los dos al mismo tiempo) que consume el cuerpo de esta persona (mente, energía, hueso, musculo, etc.) deber ser mantenido con los productos necesarios. Por ejemplo si en México un obrero recibe \$60 por una jornada laboral de 8 horas, que le servirán para adquirir en el mercado las bienes de primera necesidad que disfrutaran tanto él como su familia, es decir, si la venta del tiempo en que se vende la fuerza de trabajo esta expresada de manera monetaria, se puede decir que realmente hablamos del precio de una mercancía en la idea marxista.

La persona que vende su **FT** está obligada a realizar esta actividad diario ya que le sería imposible sobrevivir sin esta remuneración, por lo tanto se puede decir que vive al día, con un margen muy pequeño de ahorro para épocas de desempleo. Haciendo un ejercicio mental donde ponemos un ejemplo hipotético de una mueblería donde existen dos personajes, el dueño de este negocio, y al carpintero que hace los muebles; el primer personaje invierte en el proceso comprando los medios para realizar las mercancías, dando a su empleado la sierra, madera, brochas, barniz, etc., y él segundo personaje a partir de todos estos elementos crea un sillón de madera; el dueño vende esta mercancía en el mercado a un valor de \$200; aunque es necesario analizar si el salario depende de las ventas que haga la empresa de los productos creados por sus trabajadores.

Si el dinero que sirve para pagarle al trabajador puede salir del bolsillo del dueño de esta empresa y que será recuperado por la venta del producto, que muchas veces puede estar por debajo del valor de la remuneración que le hizo al carpintero, encima o podría ser igual; todo esto no es incumbencia al empleado ya que él tiene bastante con la creación de los muebles, viéndolo como un medio para sobrevivir, ya que para Marx la verdadera vida de este personaje empieza cuando llega a su casa convive con su familia, se toma un café con los amigos, dedica su tiempo de ocio a actividades que el gustan como el deporte o el arte, por lo tanto los objetivos principales los actores de esta fabrica son diferentes.

El precio de una mercancía y el salario son muy parecidos, pero su conducta es diferente ya que hay tres comportamientos que determinan el valor del primero:

- 1.- “La competencia entre vendedores que hacen que los precios disminuyan.
- 2.- La competencia entre compradores que aumentan el precio de cualquier mercancía que este en el mercado, y por último.
- 3.- Es la competencia entre vendedores y compradores ya que los primero desearan vender su producto a un precio muy alto, y por el contrario los segundos anhelaran disminuir este pago.” (Marx, 1849)

Ya después de leer de mejor manera cómo funcionan las fuerzas de la oferta y la demanda, podremos concluir que el costo de producción tiene una influencia importante al momento de determinar los precios que tendrán las mercancías que pondremos en el mercado, ya que estos determinaran las ganancias obtenidas. El costo de producción de una mercancía se puede determinar por el conjunto de elementos usados en su proceso de producción, es decir, que es el tiempo que le dedico un trabajador para realizar un cierto número de mercancías usando la maquinaria (desgastándola) que empleara ciertos insumos necesarios para su manufactura. Entonces las mismas leyes que determinan el precio de una mercancía, también influyen al precio de la fuerza de trabajo.

1.3.1 La fuerza de trabajo como mercancía

Hay que entender una gran diferencia entre lo que es trabajo y lo que es la fuerza de trabajo, ya que usualmente se confunde en las ideas, por esa la capacidad de trabajo o fuerza de trabajo la entendemos como el “conjunto de las condiciones físicas y espirituales, que se dan en la corporeidad, en la personalidad viviente de un hombre y que éste pone en acción al producir valores de uso de cualquier clase” (Marx,1867) es decir, esta es la condición que tiene una persona tanto física y mentalmente , representada en su personalidad, y que esta es la que le da el carácter de realizar diferentes productos para que sirvan para el disfrute de las personas que las adquieran.

Esta gran cualidad rompe con las categorías que hay sobre el valor-trabajo, pero da una explicación a muchas otras como son las ganancias de los empresarios, y que forma parte de un hecho histórico económico de nuestra sociedad, ya que esta se diferencia mucho de las otras formas de organización anteriores como el feudalismo y esclavismo, ya que anteriormente en la época feudal, el siervo producía en su tierra lo que le correspondía para sobrevivir y el excedente iba para el señor feudal.

La nueva introducción de esta mercancía es innovadora e importante para el sistema capitalista, ya que la persona que es dueña de esta mercancía, solamente puede venderla en el mercado, porque no es dueña del dinero que le ayude comprar insumos y herramientas para que él pueda por si solo vender mercancías realizadas por su propia autoría. Por ejemplo, si una persona tiene el suficiente dinero en nuestro país para poner un negocio (una cafetería), esta

persona se dedicaría a la venta y producción de tazas de café, sin necesidad de buscar en las bolsas de trabajos empleos, ya que el mismo vende su producto.

Siguiendo la lógica anterior resulta importante resaltar que la mayoría de la población del mundo y en específico nuestro país, debe de vender lo único que tiene, y esto es solamente la fuerza de trabajo, caracterizándolo como un obrero libre que si es dueño de una mercancía que puede vender aunque él no tenga su propio negocio, pero si no se puede vender esta mercancía la persona interesada se verá en grandes problemas ya que le será muy difícil sobrevivir sin tener ocupación alguna, ya que no recibirá ingreso monetario, es decir, dinero que sirve como medio de pago, como forma de atesoramiento, como medio de circulación y equivalente general de todas las mercancías.

Para que esta mercancía muy peculiar por cierto, sea del interés de una persona y decida comprarla a un cierto precio deben de existir tres condiciones:

- Si el trabajador, decide vender su fuerza de trabajo en el mercado laboral, saliendo a buscar un oficio para solventar los gastos que genera diario, aparecerá como mercancía.
- Debe de existir un enfrentamiento entre dos actores, las personas que son dueñas del dinero- capital y las dueñas de la fuerza de trabajo, ya que los últimos tendrán que venderlas por horas, para que el contrato que surja de esta oposición se mantenga a largo plazo, ya que si lo vende por bloques y en tiempo indefinido, se convertirá en una persona esclava, y no en un trabajador libre.
- La mercancía fuerza de trabajo es la única que no sirve para el disfrute del dueño de esta, solamente la disfruta la persona que la compra, aunque el dueño sea otra persona, es decir, la persona que alquila por horas esta mercancía es la que toma su valor de para su necesidad como empresario.

Una pregunta muy grande puede surgir ante esta categoría, ya que es muy diferente en forma a las demás mercancías, y todos pensaremos ¿Cómo se determina el valor de la fuerza de trabajo sin caer en contradicción de concepto?, la respuesta que se da a esta cuestión es que “como toda mercancía su valor se determina por el tiempo de trabajo socialmente necesario para la producción, incluyendo la reproducción de este artículo específico” (Marx,1867), retomando esta cita importante, se entenderá que la producción y reproducción de esta mercancía, es en si la conservación y reproducción del ser humano, y del sistema de producción.

Pero estas dos necesidades esenciales para nuestra especie, se consigue de manera importante por los ingresos, que en este sistema capitalista, se obtiene de diferentes maneras, pero un obrero solamente la puede obtener mediante la venta de la fuerza de trabajo, la única cosa que puede vender, a cambio de un salario representado como dinero.

El pago que recibe el obrero debe de ser igual, al valor de la fuerza de trabajo, y esta deberá de ser igual al valor de los bienes necesarios para que esta persona que diario hace actividades laborales, pueda sobrevivir junto con su familia, ya que de esta manera se reproduce como obrero, heredándole a sus hijos su misma condición de obreros asalariados, condenándolos a esta condición.

Resaltando la importancia para la sociedad las variaciones, determinaciones y entendimiento de este concepto, que establecerá la sobrevivencia digna de una persona y de su familia, ya que cuando se vende fuerza de trabajo sucede algo fisiológico e importante en el obrero ya que por una parte “desgasta, su musculo, huesos, nervios, cerebro” (Rubin, 1928), etc. Dependiendo de la actividad a la que se dedique el obrero, y esta fuerza perdida por cada 8 horas diarias que da un obrero por su salario, tienen que ser recompensadas por comida, alimento, ropa, y cualquier mercancía que lo hagan sentir bien y nutrido. Esta canasta de bienes mínimas de consumo para las personas, es un nivel medio de gustos y preferencias de la sociedad en donde se desenvuelve el obrero que aquí describimos, y esta media de productos se determina por la cultura y sociedad, mostrándolo como un elemento histórico moral.

Hay que señalar de gran manera que esto servirá no solamente a las personas que venden su fuerza de trabajo, aunque les ayude para satisfacer sus necesidades, sino que también, sirve para el propio sistema reflejado en el mercado, a que de esta manera se podrán realizar todas las mercancías que se han producido, y de donde tanto los empresarios como sus empleados de estas compañías, necesitaran para que puedan sobrevivir al siguiente periodo

Ahora es interesante preguntarse, ¿cuál es el costo que tiene la fuerza de trabajo?, y muy sencillamente se podría decir que lo que le cuesta poder reproducirse el obrero como tal y el nivel de aprendizaje que tiene, es decir, entre menor sea el nivel de estudios que tiene un asalariado, menor será su salario, es por eso que la mayoría de esta clase que labora en empresas industriales, obtienen un salario menor de las personas que laboran en profesiones que requieren más años de estudio y este se iguala al gasto que se debe desembolsar para obtener los medios indispensables para la vida; pero si también tomamos en cuenta que los administradores de la empresa calculan gastos de existencia y reproducción del obrero tal y como se hace con la maquinaria sabiendo así el tiempo útil para el proceso productivo, aunque existan muchos obreros que su salario este por debajo de estos niveles mínimos que requiere el ser humano.

1.3.2 El salario y la plusvalía

Vemos que la mercancía fuerza de trabajo se comporta de manera diferente a las demás, ya que en ella está la creación del valor, que recibirá como valor de uso el patrón de la empresa, es decir, en el intercambio de mercancías el capitalista recibirá, el valor producido por la fuerza de trabajo, a cambio del pago monetario conocido como salario, que será una parte proporcional a este.

Esta cantidad monetaria se crea en el proceso de producción por el obrero, y es el equivalente a las horas que dedica el asalariado al proceso de trabajo, por ejemplo una persona que labora en una maquiladora que ensambla televisiones, en promedio tomamos que tiene una jornada laboral de 8 horas, aquí podemos decir que lo necesario para reproducir a la fuerza de trabajo son 4 horas de trabajo. Pero si esta persona por esa jornada laboral recibe un salario de \$60, se creará que el pago que recibió fue por estar todas esas horas ensamblando los aparatos electrónicos.

Pero la realidad y el estudio de Marx dice que ese pago de \$60 pesos como salario mínimo, representa en términos de valor, las 4 horas que se requieren para que la fuerza de trabajo se reproduzca, las demás 4 horas son un plusvalor que el obrero le da a su patrón, y que jamás le es retribuido.

Esquema 1. Jornada de trabajo

Jornada laboral de 8 horas	Valor de la mercancía 8 horas= \$120
4 horas Salario \$60	4 horas plusvalor \$60

Aunque este esquema sirve para ejemplificar como es que este salario se produce en la jornada de trabajo, y que esta es solo una fracción del valor total de la mercancía realizada, pero que para una persona funciona como medio para poder consumir los alimentos que el requiere para sobrevivir, ya que así el podrá llegar otro día a realizar la misma operación. Pero el obrero en este proceso deja parte de su mente y cuerpo cada día que va a laborar, siendo beneficioso para el capitalista ya que es el empleado el que crea el valor que lo recompensará.

Tomamos en cuenta en el ejemplo que este valor puede ser constante, para fines prácticos, pero en la realidad, el tiempo de trabajo necesario que se ve reflejado en el salario, puede variar, mediante se cambie la jornada laboral, extenderla, o intensificar la jornada, que solamente es acelerar el proceso, en donde este empleado generara mas mercancías en esa jornada laboral, sin obtener un incremento en su salario, y aunque este pueda verlo de manera nominal jamás se igualara al desgaste físico y mental que ha invertido.

En términos generales el precio del trabajo se puede entender como esta fórmula:

$$\frac{\text{Valor diario de la fuerza de trabajo}}{\text{Jornada de trabajo de un determinado número de horas}} \quad (\text{Marx, 1867})$$

Es así como se esquematiza un salario por horas, aunque si lo queremos ver por un salario que se determina por las piezas realizadas, también encontraremos que es la misma idea representado en el **esquema 3.1**, se puede aplicar en los casos, y podemos afirmar que las magnitudes relativas del plusvalor y del precio de la fuerza de trabajo están condicionadas por tres circunstancias: **“1) la duración de la jornada laboral o la magnitud del trabajo en cuanto a su extensión; 2) la intensidad normal del trabajo y 3) la fuerza productiva del trabajo”** (Marx,1894).

Cada país por sus características históricas sobre el desarrollo del capitalismo y tecnológicas que se usan en los procesos de producción tiene mucha variación, dando lugar a diferentes salarios, ya que los tipos de consumo y de cultura que tiene pueden determinar ese nivel mínimo de subsistencia. Por ejemplo en los Estados Unidos de América, el salario mínimo por

hora es de 7.25 dólares (Department of Labor, November of 2011) que da un total de 58 dólares al día en comparación de los 4.97 dólares (con un tipo de cambio de 13.03 según el Banco de México, el 24 de Septiembre de 2013) que recibe un mexicano al día en la zona donde el consejo nacional del salario mínimo recomienda. Estas diferencias se dan por el grado de desarrollo de una economía ya que los ciudadanos de ese país tienen un mejor nivel de vida junto con los costos de adquisición de bienes y servicios son mayores en esa zona geográfica incidiendo en los ingresos que reciben estos trabajadores, que tiene varias influencias como el nivel de estudios, el grado de avance de la tecnología, etc.

1.3.3 La relación negativa entre salario y precios

En el sistema actual, “las mercancías producidas tienen un valor que se expresa en esta fórmula: $M = c + v + p$ ” (Marx, 1894), donde p es el producto de la mercancía, y $c + v$ es el valor desembolsado en elementos para la producción, como capital constante (c) para medios de producción (maquinaria, herramientas, materia prima, etc.) y en capital variable (v) que es donde se ve reflejada el pago a la fuerza de trabajo. Estas tres partes fundamentales, para el dueño de la empresa contablemente vendrán siendo como un costo para el proceso de producción, para que así se obtenga una mercancía bien hecha y en total disposición para que se envíe al mercado e intercambiada por dinero.

El anterior ejemplo esconde realmente todo el proceso de producción donde los humanos son los que crean valor, es decir, la fuerza de trabajadora es la fuente creadora de valor, pero también la que origina la plusvalía, que viene siendo la parte no remunerada al trabajador, que puede ser transformada en el mercado como beneficio para el dueño de esa empresa (o en muchos casos los socios de esta compañía). Esta función es reveladora para la investigación ya que junto con el **esquema 1** nos refuerza la contradicción existente entre el salario y la ganancia del empresario.

Si se cambia la suma de $c + v = pc$, nos quedaría que $M = (c + v) + p = pc + v$, donde pc son los precios de costo, y si estos aumentan, modificarían el valor de la mercancía, y esta tendría un precio mayor en el mercado, dejándola con menores posibilidades de que sea vendida. Para que exista una ganancia, el capitalista puede vender la mercancía aun valor menor del que ella representa. “Mientras su precio de venta exceda su precio de costo, aunque sea inferior a su valor, siempre se realizara una parte de la plusvalía contenida en ella; siempre se obtendrá por consiguiente, una ganancia” (Marx, 1894).

La venta del producto es muy importante ya que así cumple con su ciclo final, y es que este para los capitalistas se divide en tres partes: 1.- reponer el dinero que se requiere para poder comprar las materias primas para el siguiente periodo de producción, 2.- reponer el pago de los sueldos que hizo con anterioridad, 3.- “la ganancia del capital, esto se da porque el nuevo producto hecho por la masa de personas que están involucradas en toda el proceso, hacen un valor nuevo, que solo se verá reflejado cuando se venda esta mercancía representada en la ganancia del capital, ya que se haya en razón inversa. La parte de que se apropia el capital, la ganancia, aumenta en la misma proporción en que disminuye la parte que le toca al trabajo, el salario, y viceversa. La

ganancia aumenta en la medida en que disminuye el salario y disminuye en la medida en que éste aumenta "(Marx, 1849).

Existe también la relación del incremento de la ganancia de los empresario hace que los salarios sean menores, pero de manera inversa esto no sucede a menos que "Cuanto más crece el capital productivo, mas se extiende la división del trabajo y la aplicación de maquinaria. Y cuanto más se extiende la división del trabajo y la aplicación de la maquinaria, más se acentúa la competencia entre los obreros y más se reduce su salario" (Marx, 1849). Pero mostrando así que aunque un aumento de los salario y del bienestar del trabajador sean favorables, siempre se encontraran en desventaja con la clase empresarial ya la relación de riqueza que tiene cada uno se irá alejando beneficiando solamente a los patrones.

La aportación que realiza Carlos Marx es reveladora ya que en ella podemos conocer que la fijación de un salario depende de muchas cosas, como el grado de explotación, del capital invertido, de la división del trabajo, etc.; pero teniendo como punto principal el nivel de ganancias del capitalista, por lo tanto podemos decir que en nuestra sociedad siempre se hará todo lo posible para que el nivel de los beneficios que perciban las empresas de una nación no resultan afectadas en ningún momento, aun si el grado de explotación de las personas sobrepase los límites. Junto a todo esto la demostración sobre el error de creer que la fijación del salario se da en la esfera de la circulación (el mercado) ya que este es algo que se da principalmente en la esfera de la producción (ver esquema 1).

1.4. Disminución del salario como estrategia para elevar la ganancia empresarial

Si recordamos el capítulo XIII del tercer tomo del capital de Carlos Marx nombrada la ley en cuanto tal, que nos hace una gran explicación del por qué "La tendencia progresiva de la tasa general de ganancia a la baja sólo es, por tanto, una expresión, peculiar al modo capitalista de producción, al desarrollo progresivo de la fuerza productiva social del trabajo." (Marx, 1890). Esta tendencia es parte fundamental de las crisis capitalistas que ha experimentado nuestra sociedad desde las épocas de este investigador, siendo una problema a resolver por parte de la clase capitalista, el siguiente capítulo nos habla sobre las acciones normales que hacen para contrarrestar este fenómeno, pero solamente aquí recuperaremos tres:

- "La elevación del grado de explotación del trabajo
- Reducción del salario por debajo de su valor (este es una de las causas más importantes de contención de la tendencia a la baja de la tasa de ganancia).
- El comercio exterior." (Marx, 1890)

En la época moderna y especialmente en los años posteriores a la segunda guerra mundial que es conocida como la época de la bonanza económica mundial y del crecimiento económico acelerado se ha detectado por dos grandes economistas importantes que la tendencia de la tasa de ganancia ha disminuido según Fred Moseley (1999) y Anwar Shaikh(2011).

Para Anwar Shaikh la disminución de esta tasa de beneficios empresariales se empezó a acelerar para la década de los años 60's desembocando en una crisis en la década siguiente, es por eso que "para el comienzo de la administración Reagan , en los años 80, el crecimiento de los salarios se freno considerablemente" (Shaikh, 2010) junto con una represión que estaba dirigida a los trabajadores y sindicatos de los países desarrollados, pero con una gran fuerza de aplicación en países que entraban en la vorágine de la crisis de esa misma década, como los países latinoamericanos.

En esos años las tendencias para contrarrestar la caída de la tasa de ganancia en el mundo estaban por entrar en todos los países que estuviesen dispuestos a aplicarlas o que la obligación que les imponían las instituciones de crédito. La vía de entrada de grandes empresas siguiendo las ideas de Marx fue mediante el comercio internacional, iniciando procesos de integración económica regional para que después desembocaran en un comercio internacional concertado.

La entrada a países con menor grado de desarrollo en sus industrias estaba motivado para "utilizar fuerza de trabajo barata internacionalmente, lo que permite no solo un coste más barato sino que frena los salarios en las metrópolis" (Shaikh, 1999), es decir, que no solo estaba el objetivo de aprovecharse de las bajas remuneraciones que no se encuentran en países desarrollados como Inglaterra o Estados Unidos, sino que la constante amenaza de trasladar las fábricas a otras naciones para frenar los ingresos de los trabajadores en las grandes metrópolis darán doble ayuda a la contención de la cuota de ganancia, creando tasa de explotación mayores.

Los contrastes que pueden existir en los diferentes tipos de economía se pueden contrastar ya que en los países conocidos como primer mundo esta estrategia tenía como objetivo principal disminuir las tasas de interés para obtener dos resultados:

- 1.- Compensar la disminución del salario conforme a la productividad del trabajador con un aumento del crédito al consumo.
- 2.- "Alimentar el Boom de finales del siglo XX" (Shaikh, 2010).

Pero en países del tercer mundo esa baja de salarios fue nominal y real, es decir que la cantidad monetaria que recibía un trabajador era menor conforme avanzaban los años, con los incrementos de los medios de subsistencia que fueron causados por fenómenos inflacionarios. En la primera categoría de Estados existen mecanismos de política pública que disminuyen los efectos del freno al crecimiento de los salarios como los subsidios al desempleo y las ayudas sociales que reciben las personas sin importar si estas son pobres o no; pero la insuficiencia de mecanismos estabilizadores automáticos en Estados como el mexicano, una política de esta índole llevan a una elevación de pobreza entre la población trabajadora y no trabajadora.

1.5 Las concepciones de la pobreza

La pobreza es un problema de la sociedad capitalista, que se le puede relacionar a varios fenómenos de este sistema, como la desigualdad económica, la lucha de clases, el bajo desempeño de la economía y las crisis económicas. Esta molestia sigue perdurando hasta nuestros días donde los avances científicos y tecnológicos han hecho que la producción mundial sea suficiente para satisfacer las necesidades de la población mundial.

La conceptualización de la pobreza en el plano económico siempre está relacionada con la idea de escasez, con la falta de algo que pueda satisfacer las necesidades. En los gobiernos generalmente existen diferentes canastas de satisfactores, que funcionan como la “norma” de una sociedad en cuanto se hable de consumo, junto con “las líneas mínimas de ingresos monetarios que puede identificar a una persona como pobre” (Sen, 1983).

Este tema ayudará a relacionar la disminución del bienestar de una parte sustancial de la población mexicana, mediante los planes que se han realizado para contrarrestar la disminución de la caída de la cuota de ganancia, esta se traduce mediante la disminución de los salarios reales de la clase trabajadora que junto la entrada de esta economía en un comercio mundial que tiene como objetivo de exportar mercancías que tengan precios competitivos, que va relacionado a la mercantilización de servicios que formaban parte de un Estado de bienestar, pueda ocasionar un aumento en los índices de pobreza en esta nación.

1.5.1 La concepción de Amartya Sen sobre la pobreza

El economista Amartya Sen es reconocido mundialmente por sus investigaciones sobre la medición y orígenes de la “pobreza”, ya que el siendo originario de uno de los países donde la dimensión del número de personas en esta condición es grande. La composición de su pensamiento se puede observar por la trayectoria académica que ha seguido, realizando sus primeros estudios en la India que lo influencio en la parte heterodoxa de esta ciencia; posteriormente sus estudios de posgrado realizados en Inglaterra lo acercaron al tema de la “pobreza” ya que este país es pionero en la medición de esta bajo un punto de vista ortodoxo.

El lenguaje matemático predomina en las publicaciones que se pueden consultar de este personaje, pero con la característica de introducir conceptos que extrae de Adam Smith y Carlos Marx, dándole mayor rigurosidad a los métodos de medición que utiliza mediante la crítica realizada a los conceptos utilitaristas del bienestar, donde se piensa que un aumento en el consumo de bienes y servicios que realiza un hogar aumentan los niveles de felicidad de esta. Su obra ayudo en mucho a los estudios realizados por la Naciones Unidas mediante los informes sobre el Desarrollo Humano que hace el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (**PNUD**), que le ayudaron a merecer el premio nobel de economía en el año de 1988.

Las primeras críticas que realizo fueron contra la concepción que tenía el economista Sebohn Rowntree sobre la pobreza (siendo este el pionero de estos exámenes a principios del siglo XX), donde solamente analizaba las carencias de la población inglesa, definiendo a la pobreza como “el total de ingresos que son insuficientes para satisfacer las necesidad mínimas que ayudan mantener la eficiencia física que se merece”, para que así se pueda trazar una línea de pobreza (**LP**).El método de las líneas de pobreza es muy importante, ya que está totalmente ligado al tema biológico del ser humano, ya que “es ahí donde se puede ver de manera clara la pobreza de la persona y más en el sentido de la eficiencia de trabajo” (Sen, 1983). Este tema resultó importante para los empresarios de 1900 en Inglaterra ya que si un trabajador no tenía las mínimas condiciones que le ayudaran poder vivir y trabajar de manera “eficiente”, darían como resultado mayores costos de producción para la empresa.

Generalmente se toman en cuenta la ingesta mínima de nutrientes y calorías para que una persona pueda estar considerada como pobre, pero hacer una estandarización de estos resultaría a veces absurdo ya que a lo largo de la historia y sobre todo en momentos de guerra, muchas personas han sobrevivido a condiciones extremas, donde la alimentación es pésima, la situación y momentos de descanso son extremas para un ser humano. Junto con las diferencias culturales de alimentación, que tienen diferentes tipos de cocina y que si se tratara de hacer una comparación entre ella siempre se encontraría que lo que para una es algo normal, para la otra resultaría bastante insano e insuficiente⁷

La misión imposible que resulta conocer cuáles son las cantidades mínimas que se deben de ingerir una persona para que esta no entre en el umbral de la pobreza y que posteriormente auxiliasen para trazar una LP. Es necesario el uso de varios temas que nos muestre un panorama de mayor amplitud donde se considerará temas como la cultura, los hábitos de consumo y trabajo, el clima y un ciento de cualidades para poder hacer la determinación, por lo tanto poner una LP de manera arbitraria, se tomará en cuenta como una falta de rigurosidad científica. Esto no significa que para A. Sen el tema nutricional no sea importante, ya que para él es primordial conocer este tema por la evidencia empírica que él encontró sobre países que en su camino al desarrollo (Inglaterra, Europa, Norteamérica y Japón) daba bienestar a su población mediante el incremento de la estatura media de estos a lo largo de los años con una alta correlación de este fenómeno la alimentación que se basada en una gran cantidad de nutrientes⁸

Sen discrepa mucho con la idea de utilizar a la teoría microeconómica para realizar un ejercicio que muestre los niveles mínimos de alimentación de una persona, siguiendo los postulados que dicen que un sujeto siempre elegirá el bien que le ofrezca mayor utilidad a un menor costo, que guiará en la construcción de una recta presupuestaria que servirá como norma de medición, ubicando a las personas debajo de esta recta a las personas consideradas pobres. La crítica que hace este autor sobre este sistema resultaría extremadamente complicado y costoso para poder llevarlo a la práctica, porque será necesario tomar varios factores para obtener resultados que no podrían ser del todo satisfactorios, para esto se propone usar los datos que ofrecen las encuestas de ingresos y gastos de los hogares, para realizar el cálculo de la proporción del gasto que se destina a la alimentación.

En mi opinión, puedo decir que el segundo método si puede servir como parámetro para conocer cuál es la ingesta diaria de una familia, ya que en México muchas familias llegan a destinar el 100% de su gasto para el consumo de alimentos, dejando para ocasiones posteriores la compra de otros satisfactores.

En su libro de 1983, A. Sen realiza un recuento y análisis de los diferentes métodos de medición de la pobreza en Inglaterra (país que formalizó estos estudios). Para esto los clasifica entre directo e indirecto, el primero es conocido como el de Necesidades Básicas Insatisfechas (**NBI**), que hace de manera arbitraria una lista de necesidades que se consideran primordiales para una sociedad específica. Para que se pueda realizar esta técnica se hacen observaciones para una

⁷ Por ejemplo en México incluir el consumo de papa se usa solamente como un bocadillo o como golosina, pero para Europa este producto es base de su alimentación diaria.

⁸ Esto nos obliga a mirar la diferencia que existe entre dos países como lo son Corea del norte y del Sur. Sobre la disminución de la estatura de la población del primer país por los bajos niveles de nutrición que tienen en su alimentación por consecuencia del aislamiento que le han impuesto.

sociedad en específico que nos dará un patrón de consumo, después mediante las encuestas que se realizan a la población se podrá conocer que productos no se pudieron consumir y por lo tanto tendrá una o más necesidades insatisfechas, causando que esa persona se encuentre en situación de pobreza.

Existen deficiencias y problemas que se pueden encontrar al momento de los resultados que pueden arrojar estas mediciones, una de estas puede ser que se tome como pobre a una persona que por idiosincrasia o por no seguir la vida occidental o citadina y por lo tanto no pueda satisfacer necesidades que en su comunidad no sean realmente una regla, o que por decisión propia no consume esos productos, por ejemplo en las pueblos del sur de México donde en su mayoría existen personas dedicadas al campo, y que su canasta de consumo se encuentre debajo de la que ha propuesto el **Coneval** (Consejo Nacional de Evaluación de la política de desarrollo social) que da como resultado un número significativo de personas que se encuentran en la pobreza según este parámetro, dado el gasto que realizan diariamente. Pero si se toma en cuenta que ellos cada año organizan una fiesta que su costo puede rebasar los millones de pesos al momento de realizarla, por lo tanto esas personas no se pueden considerar pobres porque por medio de los ingresos pueden satisfacer sus necesidades básicas, pero deciden gastar ese dinero en la fiesta patronal de la comunidad.

Por otro lado, hace otro análisis de otro sistema conocido como el de ingresos, que comúnmente es conocido como indirecto porque solamente recoge el ingreso monetario que tiene una persona sin conocer en que gasta ese dinero para satisfacer sus necesidades. “Aunque sea indirecto se puede hacer un esquema para conocer cuánto es el ingreso mínimo para satisfacer las necesidades mínimas” (Sen, 1983), se puede separar a la población conforme a sus remuneraciones para que así estas se contrapongan a las líneas de pobreza.

Este sistema de medición tiene también por su parte varios problemas que se pueden pasar desapercibidos, por ejemplo, el Banco Mundial (**BM**) que de manera recurrente se basa en él para dar sus informes anuales sobre pobreza, pero en la lógica de Sen, estos sólo reflejan de manera superficial este asunto, porque tener un nivel de ingresos diarios es condición suficiente para que una persona muestre un comportamiento en sus hábitos de consumo, o que estos sean los necesarios para que la persona pueda adquirir las herramientas necesarias para que pueda superar la “pobreza”.

Por lo tanto, un individuo que pueda recibir una transferencia monetaria por parte de un familiar para poder estar arriba de la **LP** que trazo el **BM**, pero bajo el juicio de Sen esto no será suficiente ya que este no le ofrecerá suficientes herramientas para que en posteriores periodos pueda superar este problema, “aunque sí podría este dinero ayudar para superar su condición” (Sen, 1983) pero de forma definitiva en un largo plazo.

El análisis que hace el ganador del premio nobel a los diferentes métodos de medición de la pobreza (el directo y el indirecto), para conocer el beneficio que pueden ofrecer por separado, poniendo en relieve las graves consecuencias que se tendría el abusar el uso excesivo de uno de ellos. Este apartado puede servir de mucha ayuda ya que al ver por separado las características de estos dos sistemas que son muy diferentes en su naturaleza para llegar al mismo objetivo, “se pueden encontrar ciertos huecos en un sistema de medición, que pueden ser rellenados por el otro, fortaleciendo así los resultados que se deseen obtener” (Sen, 1983) haciendo referencia a los

estudios que se realizan en las ciencias sociales y la complejidad de su estudio donde la “pobreza” no tiene un concepto universal y rígido, que aplique para cualquier sociedad y época, por lo tanto recomienda hacer el estudio de una manera multidimensional, que ejemplificando el juicio de la “pobreza” de estas dos metodologías lo que realmente hacen es “llegar a dos incomparables concepciones de la pobreza” (Sen, 1983).

En el artículo *The standar of Living* de 1987 se hace una crítica a la acumulación o adquisición de bienes y servicios como criterio a considerar para determinar los niveles de vida, ya que la labor que se tendría que hacer sería gigantesca para conocer el nivel de satisfacción que tiene cada persona en la adquisición de diferentes mercancías, por lo cual el grado de certeza sería limitado.

1.5.2 La desigualdad y pobreza en Sen

A veces estos dos conceptos pueden ser confundidos, porque la alta correlación que existe entre ellos a veces no muestra la discrepancia existente entre sus orígenes, si retomamos la idea de Marx de una sociedad dividida entre dos principales clases sociales en este sistema, viendo que unos son los desposeídos y los otros son los que poseen los medios de producción, de esta manera al tener los ingresos totales de la venta de este producto se tiene mayor ingreso que la otra clase. En el caso de México los datos de la clase capitalista se pueden consultar la Bolsa Mexicana de Valores (**BMV**) o se pueden deducir de los datos que se encuentren en las Cuentas Nacionales que ofrece el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (**INEGI**) y ver las variaciones que tienen sus activos.

Pero si se hace una clasificación de las personas por su ingreso, usando como fuente principal a la Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares (**ENIGH**), resultará muy difícil encontrar los datos correspondientes a la clase más favorecida, ya que está a veces no se presta a este tipo de ejercicios.

La distribución de la riqueza que se muestran en muchos estudios, generalmente corresponde a la diferencia de las remuneraciones que reciben los asalariados, comerciantes y pequeños empresarios sin tomar en cuenta a los grandes capitalistas. Esta gran distinción es importante ya que una cosa es la desigualdad de ingresos donde el 15% de la población consume el 50% del ingreso y que el 50% de la población consume el 15% del ingreso, que clasificar a la población entre capitalistas y asalariados.

Este argumento no se debe de malinterpretar como una justificación a la desigualdad de ingresos entre la población, pero si es importante separar estos dos conceptos que tienen mucha relación entre ellos pero que no tienen la misma raíz, ya que “la desigualdad y la pobreza, no se encuentran sin relación entre ellas, pero tampoco el concepto de uno subsume al de otro” (Sen, 1983). Por ejemplo países que muestran índices de distribución de la riqueza más alto como es el caso de Dinamarca, no han podido resolver del todo el fenómeno de la pobreza, aunque es claro aclarar que en su proceso de igualdad mediante un gran Estado de bienestar, se logró sacar a un

número importante de gente de la condición en la que vivían.

Estas dos variables tienen amplia relación pero diferente origen, la desigualdad por su parte puede ser combatida con una política fiscal progresiva donde se le cobre mayor porcentaje de impuestos a las personas que tengan mayor ingreso, para que esto ayude a hacer un estado de bienestar que transfiera riqueza a esas personas que sus ingresos monetarios sean menores o que se encuentren en peores condiciones, reduciendo en mucho la desigualdad económica que existe.

Por otro lado los problemas de la pobreza pueden ser minimizados de esta manera, pero esta disminución también puede estar relacionada al crecimiento económico de una economía, convirtiéndolo así en un problema estructural de la economía, es decir, que siempre será un problema que exista con el capitalismo, por lo tanto se merecen tener estudios aparte para cada fenómeno.

1.5.3 “Capacidades”, “necesidades” y “realizaciones”

Esta sección está dedicada a conocer las distinciones que hace este autor sobre las *necesidades, las capacidades y las realizaciones*, que son clave para entender su teoría sobre el bienestar, que da mayor riqueza a este estudio. En su libro *The Standard of living* (1987), hace una pequeña crítica a los estudios de su época que decían que entre mayor número de bienes y servicios que una persona consumía en su vida, le daba mayor nivel de vida, y que este sería muy buen criterio de investigación para separar a la población.

Para esto se hace una distinción entre necesidades y satisfactores, para mejor la investigación de la pobreza, ya que las primeras son:

- a) *“ Las necesidades humanas fundamentales son pocas, finitas y fundamentales*
- b) *Son las mismas en todas las culturas y en todos los periodos históricos*
- c) *Lo que está culturalmente determinado no son las necesidades sino los satisfactores de estas necesidades*
- d) *El concepto de pobreza tradicional es limitado pues es estrictamente economicista” (Max – Neef, Elizalde, Hopenhayn, 1986)⁹.*

Empezando con las “realizaciones” vemos que estos son un logro que tiene una persona para poder alcanzar ese nivel de vida, pero para que esto fuese realidad se necesitaron de “capacidades” que ayudaron a este sujeto a alcanzar lo que deseaba, es decir, que para tener “realizaciones” se debe de contar con “capacidades” para lograrlas, estas se verán reflejadas en la adquisición de bienes y servicios que funcionaran como “satisfactores” de las “necesidades”

⁹ Esta parte ayuda a reforzar a la idea de Amartya Sen, sobre hacer una distinción sobre estos conceptos, que ayudaran a hacer el trazo de la medición de la pobreza, esta discusión se puede encontrar en el libro de Julio Boltvinik y Enrique Hernández Laos, *Crecimiento económico y pobreza en México* (1982).

biológicas y sociales de un ser humano.

Esto funciona para entender que para que una persona pueda acceder a buenos niveles de vida, no necesariamente debe de vivir en la opulencia o conseguir el mayor número de mercancías, mucho menos estos deben de darle siempre una mayor utilidad sino que esto siempre depende de las “capacidades” que se tienen para conseguirlas. Es así que la sustitución que hace Sen de “necesidades” por el de “realizaciones” y “capacidades”. Esto ayuda a cambiar la forma de estudiar a la pobreza como el simple calculo que muestre la carencia que tiene el ser humano para adquirir los satisfactores esenciales a un estudio donde el desarrollo de una persona sea el centro de interés.

1.6 Julio Boltvinik y sus aportaciones al estudio de la pobreza en México

Una persona que se representa sobre estudios de la pobreza en México sin duda es Julio Boltvinik y con sus diferentes aportes en la literatura económica son de gran relevancia para entender este fenómeno, ya que su formación académica y experiencia profesional le dan la autoridad intelectual para hacer un análisis crítico que proponga una metodología propia sobre la medición de la pobreza.

Sus escritos no se limitan a realizar una conceptualización del término “pobreza” desde el punto de vista economicista, sino que incorpora diferentes corrientes del pensamiento con énfasis en el marxismo para dar respuesta a este problema multidimensional. Para sintetizar su obra en esta investigación se explicara la forma en que abordaran los dos métodos de medición que utiliza uno llamado Líneas de Pobreza (**LP**) y el otro nombrado Necesidades Básicas Insatisfechas (**NBI**) que son la columna vertebral del Método de Medición Integral de la Pobreza (**MMIP**) planteado por él autor.

Las líneas de pobreza es el sistema de medición con mayor popularidad entre las instituciones gubernamentales e internacionales, por su manera rápida e indirecta de analizar este fenómeno, ya que clasifica a las personas por los ingresos que perciben en un periodo dado, poniendo un límite mínimo a estos, para identificar a la gente que se encuentre en niveles menores a ella. El **BM** recurre mucho a esto, pero con la particularidad de poner de manera arbitraria 2 dólares diarios por persona sin distinción de edad, sexo o edad.

Este método tiene diferentes variantes, pero para resumir se puede decir que en general lo que realmente hace es un “procedimiento que consiste en construir una Canasta Alimentaria (**CA**), calcular su costo y, dividiéndolo entre el coeficiente de Engel (E: proporción del gasto dedicado a alimentos), para transformarlo en la línea de pobreza” (Boltvinik, 1999); que servirá para determinar si una persona es pobre si se encuentra debajo de una **LP** trazada, por ejemplo, si la **LP** mínima se encuentra en los 2 dólares al día, el individuo que perciba como salario diario un monto de 1.5 dólares se considerará parte de este umbral.

Una de los problemas que no se observa con este procedimiento es que al no ser directo, supone que una persona dedica todo su ingreso a la adquisición de alimentos para su consumo, si este supera la **LP** impuesta; pero estos resultados pueden que no reflejen la realidad de muchos

hogares, ya que estos también requieren obtener otras mercancías para otro tipo de necesidades diferentes a las de origen puramente animal; por lo tanto solamente se podrá observar a una pequeña porción de la población que vive a diario este mal, conocido como pobreza extrema o indigencia.

Bajo la óptica de Boltvinik este método es parcial ya que de manera injusta se crea una Canasta Normativa Alimentaria (**CNA**),¹⁰ que servirá para satisfacer necesidades cuasi - animales, en sus niveles más mínimos, que no tendrá en cuenta las características existentes en una sociedad humana, como ejemplo pone a los diferentes platillos que se han creado a lo largo de la historia, “porque es muy diferente tener hambre y satisfacerlo con cualquier comida que realizarlo con platillos bien preparados” (Boltvinik, 1999). En estos tiempos donde la vida de un trabajador se ha transformado en algo más compleja, donde “el carácter histórico de las necesidades humanas se manifiestan en la creación de necesidades humanas nuevas, de carácter no biológico, como son la curiosidad científica, la necesidad estética y la necesidad religiosa” (Boltvinik, 1999), que no es tomado en consideración bajo la **LP**.

Generalmente se utiliza una variante de este procedimiento, conocida como la Canasta Normativa de Satisfacciones Esenciales (**CNSE**) que consiste en realizar una lista con una serie de bienes y servicios (que en su mayoría son alimentos por separado, sin preparación alguna), que medirá la cantidad mínima necesaria, expresada en términos calóricos¹¹ y algunas veces se toman en cuenta algunas proteínas necesarias para el consumo humano (aunque muchos nutrientes quedan fuera de esta categorización). Como aquí se consideran solamente los recursos económicos privados, es decir, ingresos, salarios y activos no básicos; la postura tomada por muchas agencias como la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (**OCDE**) y el **BM**, se puede decir que solamente se está aislando un grupo de personas que se consideran pobres extremas e indigentes, sin considerar otro tipo de pobreza.

Existe otra variante para la medición de la pobreza, este se desarrolló entre la década de los 70's y la de los 80's, publicada por la Coordinación General del Plan de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (**Coplamar**), en la serie editada por el Siglo XXI editores titulada *Necesidades Esenciales en México* que consta de 6 volúmenes. De este estudio se puede retomar la **CNSE**, que para Boltvinik y otros investigadores citados por él, es una canasta básica que toma en cuenta distintos satisfactores que servirán para las diferentes necesidades básicas.

Para esto la **Coplamar** realizó la separación las necesidades que se creen son básicas, en diferentes grupos (ocho en este caso), que ayudará de esta manera se podrá identificar los satisfactores correspondientes, se pueden leer de esta manera:

1. “Alimentación
2. Educación

¹⁰ Que son retomados por Julio Boltvinik de los trabajos realizados por el Coplamar en 1983.

¹¹ Por ejemplo muchas informar a sus clientes sobre la cantidad de calorías que contienen sus productos y la proporción que existe con la cantidad diaria recomendada; si vemos esta información en mercancías que están “patrocinando” la Cruzada contra el hambre que propone el poder ejecutivo de Enrique Peña Nieto, muchas de ellas con bajo nivel nutrimental, pero eso si con alto nivel calórico.

3. Vivienda
4. Cultura y recreación
5. Transporte y comunicaciones
6. Vestido y calzado
7. Presentación personal y otras necesidades “(Boltvinik & Marín, 2003).

La forma en que una persona puede acceder a los bienes y servicios que ayuden a satisfacer las anteriores mencionadas, como requisito primordial debe de tener un ingreso para poder comprarlo en el mercado, otra podría ser mediante el Estado que será la entidad que proporcione de manera gratuita estos servicios (hasta productos como es el caso del seguro de desempleo, la ayuda familiar mediante las transferencias monetarias o que provengan de organizaciones no gubernamentales como el caso de Caritas o alguna fundación), por último se podría llegar al auto consumo de la producción que una persona pueda elaborar. Se debe de separar los diferentes rubros que se toman en cuenta como “como ingreso corriente, monetario y no monetario, de los que se satisfacen por la vía del gasto público” (Boltvinik & Marín, 2003).

Se puede encontrar en esta canasta que es obligación del Estado diferentes rubros, Boltvinik cita su libro (2003) la inclusión de esto “en transferencias gubernamentales los rubros de educación básica, servicios personales y no personales de salud (salud pública) e infraestructura de agua y drenaje. El resto tendría que satisfacerse con la auto producción o mediante el auto consumo” (Coplamar, 1983).

Al momento de realizar una “lista normativa” se consideró dos criterios fundamentales en esta institución gubernamental extinta, uno de ellos fue los derechos básicos que se muestran en las leyes mexicanas (que en ese momento estaban enmarcadas en normas y objetivos de los gobiernos, mediante los planes sexenales), el otro tiene mayor complejidad ya que se pretende analizar la realidad de México, que para muchos estudios podría conocerse como el estilo de vida (Townsend) del ciudadano promedio. Este último se puede decir que se creó separando a la población por medio de deciles (es una forma de clasificar a la población por su ingreso, donde, el decil 1 es el de menor ingreso y el 10 el mayor), por lo tanto en cada uno de estos existe una lista de mercancías que se conseguirán con este dinero o “patrón de consumo típico” (Boltvinik, 2003), y para este caso en particular se utilizó el decil 7, porque la Coplamar¹² (1983) consideró que en él se encuentran los “artículos de consumo socialmente generalizados”, es decir, que es aquí donde se encuentra la mexicana (o) promedio,

Mediante diferentes procesos que fueron considerados por el grupo de la extinta organización gubernamental, se fue creando de manera paulatina diferentes listas de mercancías que serían consumidas por los hogares, llegando a una cuarta lista que clasifica dos grupos: a) los que deben de ser financiados por los ingresos que reciba la persona (o ser producida por ellos), este rubro puede ser considerado como método para medir la LP, b) Los que serán suministrados por un Estado de Bienestar. El carácter normativo¹³ de este cálculo se hizo por algunos experimentos

¹² Que fue el jefe de este proyecto y que trabajo directamente para la Coplamar.

¹³ Este carácter normativo se pone cuando no se pueden generalizar las observaciones que se hacen de una muestra estadística, o cuando los datos no son suficientes para determinar un parámetro, por lo

realizados por el Instituto Nacional del Consumidor (**INCO**), ya desaparecido y sustituido por la Procuraduría Federal del Consumidor.

Cabe resaltar que la **CNSE** que se toma aquí en cuenta realmente muestra niveles de vida bastante austeras, por ejemplo si citamos lo que dice Boltvinik, que si se utiliza esta canasta, podemos encontrar que el mínimo que esta considera “es una persona que se baña con agua fría, se lava el pelo con jabón, se comunica sólo por teléfonos públicos, ve una televisión en blanco y negro (que para estos épocas debe actualizarse a una televisión a color austera que no es de alta definición), carece de vestimenta para protegerse de la lluvia, tiene sólo suéter y chamarra, posee un único tipo de zapatos para todo uso” (1999).

Recordando las siete áreas que toma en cuenta esta cesta, que bajo diferentes normas determina cuales son las cantidades recomendadas de los bienes que se van a consumir, en primer lugar la de alimentos se puede consultar en la **CNA** de la Coplamar¹⁴, que para esa época se excluían muchos productos que en estos momentos se consumen de manera generalizada, este autor los integro en la lista, estos fueron todo tipo de bebidas¹⁵ (que excluidas de esta clasificación, menos a la leche) y las comidas fuera de casa (que ha cambiado con el paso del tiempo y ahora es una regla).

En la referente a **vivienda**, se realizaron pruebas de desgaste de muchas mercancías que son necesarias para la vida cotidiana, como “la estufa, lavadora, licuadora, refrigerador, televisión, espejo, muebles, tijeras, reloj de mano, bicicleta, vajilla, plancha, ropa de hogar, etc.” (Boltvinik & Marín, 2003). Los experimentos realizados en los satisfactores ayudaron a realizar cálculos de duración promedio de cada producto que necesita un hogar, por ejemplo se concluyó que una lavadora tiene una vida máxima de 4.5 años traducidos en términos anuales a un uso de 0.222, “la vivienda tiene una vida útil de 47.75 años mas los costos del terreno y de la construcción sin excluir un 10% del costo financiero” (Coplamar, 1983).

Las normas establecidas para constituir una cesta que recogiera los satisfactores de la sección de cultura y recreación son mas arbitrarias ya que los investigadores de la Coplamar deseaban que estos estándares fueran alcanzados por la sociedad mexicana, pero que años más tarde Boltvinik basado en encuestas realizadas a la población, encontró que estos se situaban en niveles muy bajos ya sea porque los costos de adquisición eran elevados o porque no existía interés por ellos. En la **CNSE** de 1983 se consideraba que “en un hogar por adulto debería de existir una suscripción anual a cualquier periódico, leer seis libros y seis revistas, para los niños estos requerimientos quedaban en seis revistas y tres libros” (Boltvinik, 1999). Estos valores tuvieron que ser reajustados a la mitad en lugar de eliminarlos de la lista preliminar,

Para el rubro de **transporte y comunicaciones** se nivelaron las desigualdades que existían en cuestión de género, ya que en esos años el papel de la mujer en el mercado del trabajo no era de gran relevancia, por lo tanto solamente se consideraban dos viajes diarios en transporte colectivo para un adulto varón, a los menores de edad se les excluía pensando que ellos podían

tanto de poner de manera arbitraria una norma para determinar una frontera entre pobre o no pobres, bajo diferentes fundamentos.

¹⁴ Esta se explicara en el tercer capítulo donde se llevara a cabo una metodología para la medición de esta canasta básica.

¹⁵ Café, refrescos y bebidas alcohólicas en muy bajo consumo.

transportarse a la escuela caminando dada la cercanía que tenían las escuelas de las viviendas, esto se pensaba bajo el punto de vista urbano. Para la actualidad se tuvieron que realizar los cambios necesarios en relación a la igualdad entre el hombre y la mujer, dejando el mismo gasto monetario diario que debe realizar cada persona para acudir a su lugar de trabajo.

Para la parte de **cuidado personal y otras necesidades** se construyó un kit que contiene: loción, lápiz labial, collares de fantasía, aretes y maquillaje, para el consumo femenino (el cual está abierto a discusión) basado en las experiencias personales por parte de las mujeres que elaboraron el estudio de la pobreza. También se incluyó para las demás personas el consumo de desodorantes, espejo, corte de pelo, plancha para el pelo y rastrillo para rasurar, peine, crema y cepillo para el calzado

En el ramo de **vestimenta** las cantidades mínimas que requiere una persona se basaron en las pruebas de resistencia de la ropa, realizados por el **Inco** donde los resultados para una camisa decían que esta quedaba inservible si ella pasaba por 100 lavadas, donde se observó que si una persona utiliza tres veces esta prenda se contaría como una lavada, las recomendaciones sanitarias dicen que en cada uso es importante lavarla, dejando su uso anual de 4.86 camisas como nivel mínimo¹⁶.

La canasta que aquí se va a construir se auxiliara de la encuesta de Percepciones de la Población Urbana sobre las Normas Mínimas de Satisfacción de las Necesidades Básicas respondida por personas que habitaban en zonas urbanas, que considero un número mayor de rubros que en el año de 1983 no se consideraba; por ejemplo, el 50% o más considera que tener una unidad de: automóvil, teléfono familiar, calentador de agua, ventilador, carreola, mantel, reloj de casa y escritorio para trabajar. Para la elaboración de alimentos el mismo porcentaje de personas cree que es necesario tener un sartén de teflón, agua en botella y yogurt. Con la cultura y recreación la gente creía pertinente tener una televisión a color, pero en la vestimenta se dice que es necesario tener un par de sandalias o pantuflas, unas chanclas, tenis para adulto, cinturón para niñas (os), abrigo, pijama para hombres, fondo para mujer, ropa para ocasiones especiales (solo en los adultos), ropa de trabajo, impermeable, paraguas.

Lo más impresionante de esta lista es que un 75% tomó en consideración otros bienes como fundamentales que vienen en la siguiente lista, enumerados por los rubros anteriormente clasificados¹⁷ :

- “vivienda, servicios y equipamiento: excusado, lavabo, regadera, fregadero con agua corriente, calentador de agua, cocina separada de los demás cuartos, un dormitorio para cada pareja con un máximo de dos personas por habitación, otro cuarto para sala comedor, una cama para cada persona mayor de 10 años, muros y techos de concreto, ladrillo, tabique o similar, piso de cemento o recubiertos.
- Alimentación: tres comidas al día, consumo diario de lácteos, verduras y frutas.

¹⁶ Para profundizar en el tema se recomienda consultar la lectura de Boltvinik y Marín (2003) donde se explica con mejor detalle los resultados obtenidos.

¹⁷ Esta lista se puede encontrar en el trabajo de investigación que realizó Boltvinik en el 2003, donde esto aparece en el cuadro 1.

- Salud: atención médica, dental, medicamentos, exámenes médicos periódicos, radiografías y exámenes de laboratorio, hospitalización y cirugías, lentes para personas que tienen algún padecimiento de la vista, aparatos auditivos para los que padecen alguna enfermedad o esta disminuido este sentido, métodos anticonceptivos y aparatos ortopédicos para todo aquel que lo requiera.
- Seguridad social: pensión de jubilación o vejez, seguro de vida, invalidez e incapacidad, seguro de desempleo, persona que cuide a los hijos si es que la madre trabaja.
- Educación: rango que va de mínimo dos años de preprimaria hasta al menos dos años de preparatoria para todos.
- Higiene y presentación personal: usar ropa limpia y planchada, cambio diario de ropa interior, cambio diario de camisa o blusa, baño diario.
- Tiempo libre: tener dos horas de tiempo libre todos los días, tener dos días libres a la semana, tener dos semanas de vacaciones.” (Boltvinik, Marín, 2003).

Existe otro método de medición que tiene la misma importancia, este es conocido como **NBI**, que de manera arbitraria enumera un grupo de necesidades que se creen que son las mínimas que requiere una persona para sobrevivir. Generalmente los satisfactores que contiene este sistema de medición tienen como fuente los bienes y servicios públicos que ofrece el estado, esta se puede observar en forma de infraestructura, beneficiando aspectos de la vivienda como el drenaje, acceso a servicios de telefonía y luz eléctrica, también en instituciones de salud pública, educación en todos sus niveles, etc. La **ENIGH** es el proveedor principal de datos, reforzándolo con el censo realizado por el **INEGI** a un año cercano de la **ENIGH** que elijamos.

El uso del **NBI** por parte de las instituciones gubernamentales es menor que el anterior, porque los indicadores que utiliza están relacionado a un desarrollo económico y al desempeño de muchas dependencias gubernamentales, donde los activos básicos como la vivienda, el acceso a servicios públicos como la educación que es un pilar para la superación de la pobreza según Amartya Sen. Las Líneas de Pobreza dan una visión engañosa sobre este tema ya que solamente escoge activos privados, ingresos monetarios y salarios, que solamente se pueden disfrutar en un corto periodo.

Para saber porque el Estado de bienestar en México se ha visto disminuido al paso de los años, es menester utilizar al **NBI** para saber la calidad de los servicios otorgados; estos pueden afectar la imagen política de los gobiernos en turno, por eso se utiliza como método oficial de medición de la pobreza. La poca visión que tiene este sistema lo hace incompleto ya que cree que la “satisfacción de necesidades básicas dependiera de solamente de algunas fuentes de bienestar (Boltvinik, 2004), dejando de lado los activos privados que no dependan de la voluntad política del gobierno en turno, sino que estos se encuentran basados en lógicas capitalistas.

En conclusión se puede decir que existen dos grandes grupos de académicos e investigadores que tienen una postura antagónica sobre cuál de los métodos usar al momento de estudiar el fenómeno de la pobreza, ya que hay unos temas que parecen cruciales para unos pero para otros su irrelevancia es mínima, por ejemplo en las **LP** el ingreso monetario y el consumo de alimentos es indispensable para la vida de una persona, pero el eje principal del **NBI** son los activos que tiene

la vivienda. Para Julio Boltvinik estos dos sistemas no pueden estar del todo contradiciéndose, ya que uno puede ser el complemento del otro al momento de encontrar las carencias que sufre una población objetivo, aumentando la riqueza teórica.

El **MMIP** que fue propuesto por Julio Boltvinik, combina los métodos de **LP** y de **NBI**, muy parecido a lo que realizó el **Coplamar** en el año de 1982, la única diferencia que se puede encontrar entre la que realizó el autor y la de la agencia gubernamental es que el segundo “uso los dos sistemas sin integrar los cálculos, cosa que el segundo si lo realizó, lo cual funciona para evaluar cada hogar de manera simultánea desde el punto de vista de los ingresos y de las necesidades” (Damián, 2000).

Según Damián (2000) este procedimiento, “hace una media de los índices ponderados que se pudieron calcular en cada rubro, y cada ponderación representa la participación de cada rubro en los costos generales”. Lo que hace interesante este nuevo método es que las secciones que representa son tres. El primero tiene que ver con la medición del índice de Exceso de Tiempo de Trabajo (**ETT**), que lo que señala es como la vida de una persona está dedicada a su vida laboral, dejando las otras ocho horas que se recomiendan por día para brindar las diferentes actividades que ayudan al desarrollo de una persona, por ejemplo a la diversión, relajamiento, por lo tanto es bueno incluir este tema, ya que puede ofrecer en términos marxistas una *plusvalía absoluta*, mostrando el nivel de explotación que tiene un trabajador aumentando su jornada de trabajo, generalizado en tiempos de crisis.

El segundo tiene que ver con los satisfactores que se pueden obtener para las **necesidades básicas**, estos pueden ser: “características de la vivienda, acceso a ciertos servicios como el agua, drenaje, y electricidad, nivel educativo, mobiliario y electrodomésticos. Pero para una **LP** se considera otros bienes y servicios, como: la alimentación, vestido y calzado, transporte, comunicaciones básicas como el correo, teléfono¹⁸ y fletes, combustible, cuidado personal y del hogar, recreación y cultura, gastos relacionados con problemas médicos y la asistencia a la escuela y finalmente pago a los servicios domésticos” (Damián, 2000).

Los sistemas propuestos por Boltvinik para medir la pobreza en México usarán los métodos directo (**NBI**) e indirectos (**LP**), adicionando los sistemas mixtos como el de exceso de trabajo para la obtención de un número más creíble de pobres, sin compromisos políticos y que en realidad describa las carencias en las cuales vive la población del país que desea analizar, ya que la extensión de variables usadas es superior al de las agencias gubernamentales actuales.

Existe una anécdota de Damián y Boltvinik (2004) donde rememora sobre las diferencias que existían en la dictadura chilena “donde los que estaba a favor de Pinochet trataban de convencer a la gente sobre los beneficios que trajo las implementaciones que se realizaban en entre 1970 y 1988, donde se uso el **NBI** como principal fuente de medición de la pobreza, que mostraba que este indicador había disminuido al pasar los años, cosa que los enemigos del régimen contradecían con el mismo índice utilizando el método de **LP** que utilizaba las Naciones Unidas en esa época pero con fuente de datos de una encuesta realizada en 1988, que decía lo contrario, diciendo que por ingresos la gente cada vez era más pobre, y no solamente eso, sino que era el que más había

¹⁸ Sustituyéndolo por el original que decía telégrafos, pero que en estos momentos su uso es muy residual en esta sociedad.

sufrido en todo el continente de este fenómeno”¹⁹. Esto nos lleva a ver como las diferencias metodológicas pueden conducir a un resultado diferente como podemos observar en el cuadro 1:

Cuadro 1. Diversas estimaciones de la pobreza en México (Porcentaje de la población total)										
Autor	1977		1984		1989		1992		1994	
	Pobres	Pobres extremos	Pobres	Pobres extremos	Pobres	Pobres extremos	Pobres	Pobres extremos	Pobres	Pobres extremos
Hernández - Laos-Boltvinik ¹	58	34	58.5	29.9	64	-	66	-	66	-
INEGI-CEPAL ¹	-	-	42.5	15.4	47.8	18.8	44.1	16.1	-	-
Lustig-Székely ²	-	-	42.4	13.9	49.6	17.1	47.4	16.1	47.3	15.5
Boltvinik (MMIP) ³	-	-	69.8	40.3	73.8	47.3	75.1	50.7	-	-

Fuente: La evolución de la pobreza en la revista Estudios Demográficos de Araceli Damián.

¹ Boltvinik 1998b:3.12, cuadro 3.1, ² Lustig y Székely 1997, cuadro:19, ³ Boltvinik 1998b: 7.5

¹⁹ Para conocer más sobre la discusión que se tuvo en Chile se puede consultar el libro de Eugenio Ortega y Ernesto Tironi (1988), del Centro de Estudios del Desarrollo de Santiago de Chile, Titulado *La pobreza en Chile*.

CAPÍTULO 2. MODELOS DE DESARROLLO ECONÓMICO Y LOS SALARIOS

El presente capítulo está compuesto por un análisis de los diferentes modelos de desarrollo económico implementados en México, viendo los objetivos alcanzados por cada uno de ellos, las fallas que los llevaron a su crisis y posterior desaparición. El énfasis se concentrará sobre los efectos causados a la clase obrera mexicana, pero sobre todo a los salarios que ellos perciben, las políticas sociales implementadas y en el plan que se llevo a cabo, para que de esta manera se conozcan si las políticas públicas usadas ayudaron a elevar los índices de pobreza a lo largo de los años.

Los principales acontecimientos del México moderno ocurrieron en el siglo XX, donde al inicio de este sucedió la Revolución Mexicana (**RM**) que cambio por completo la vida de los habitantes de este país, realizando cambios sistemáticos de los patrones que regían al país, tanto ha sido su impacto que se habla de una ruptura en la historia, muy parecido con los cambios que ocurrieron en la época postcolonial. Para entender el descontento y origen de la **RM** es menester hacer una breve descripción del régimen de Porfirio Díaz, que también fue una etapa fundamental para el desarrollo del país, ya que éste logró impulsar a un Estado capitalista, que ayudó a la modernización parcial de algunas áreas que ayudaban el desarrollo económico, como la minería, inversión para la infraestructura en telecomunicaciones y transportes, junto con la industria de la transformación.

Unos de los objetivos principales de los personajes que originaron la revolución fue la destrucción de la oligarquía que estaba protegida por el gobierno en turno y que la supeditó a los intereses de los grupos empresariales que se situaban al norte del país y que en su mayoría se dedicaban al sector agrícola. El poder de las potencias extranjeras en la economía era muy grande y se incrementaba de manera altamente considerable, al principio de este régimen los capitales ingleses tenían el predominio del país y a finales de este gobierno se tuvo la hegemonía de los capitales de los Estados Unidos de América. Este capital foráneo estaba compuesto “por capitales norteamericanos (38%), inglés (29%), francés (27%), alemán y holandés (6%)” (Morales, Domínguez & Rodríguez, 1982).

Estos inversionistas tenían su mayor interés en la prestación de servicios públicos como el alumbrado, la construcción y mantenimiento de las telecomunicaciones²⁰, en el sector energético se dedicaron a la industria eléctrica y petrolera, en la industria transformadora; en el sector primario su mayor interés fue la extracción de recursos naturales y minerales como los metales preciosos que servían de materia prima para las industrias extranjeras y que reducían sus costos, el sistema financiero y bancario en su mayoría estaba controlado por los capitales internacionales que tenían mayor experiencia en este campo.

En el sector agropecuario tuvo un alto grado de participación la inversión extranjera, aunque ésta no fue de gran interés para los capitalistas norteamericanos y europeos que realmente no desearon cambiar las formas de explotación de los campos de cosecha mexicanos, para ellos el objetivo principal era extraer la mayor cantidad de riqueza, aunque en estos lugares las condiciones de trabajo fueran las peores y en un caso extremo que la esclavitud fuera normal

²⁰ Los telégrafos, el servicio postal y los ferrocarriles.

como paso con la producción del henequén en Yucatán. “Las participaciones financieras en esta área se componían en su mayoría por el capital inglés en un 46.6%, después el norteamericano con un 42%, el francés con un 8.2% y el alemán con un 3.2%” (Morales, Domínguez & Rodríguez, 1982).

Hay que recordar que la modernización de la producción en México se empezó con el porfiriato, comenzando con la destrucción de toda la red de poder que se tenía desde la colonia, generando un Estado moderno y centralista que tenía su sede en la capital del país y en las respectivas capitales estatales, destruyendo los poderes locales de la colonia. Toda esta trama y cambios ayudaron a que el sistema capitalista tuviera un mejor desenvolvimiento, pero que al final de este gobierno fuera una de las principales trabas para que se pudiese dar un mejor avance del capital. Fue una época de concentraciones de poder, riqueza y medios de producción (que en su mayoría era de la tierra) y que no dejaban una sana competencia al no permitir la entrada de capitales que no fueran parte de esta oligarquía, causando una baja competitividad de las empresas que estaban constituidos en México, usando métodos arcaicos como el peonaje por deudas (las tiendas de raya es un buen ejemplo) y el trabajo forzado.

Es necesario aclarar que esta dictadura estuvo liderada por los famosos “científicos” que en su mayoría venían de las familias más acaudalas del país y que tenían su formación académica en el extranjero, por lo tanto, eran partidarios de que los capitales de estos países tuvieran predominancia en la nación favoreciéndolos de manera impune, porque a veces eran ellos los que administraban a las empresas subsidiarias. Es importante mencionar a la otra burguesía mexicana que centraba su poder en el norte del país, con gran influencia en el comercio, los latifundios, las haciendas y capitalistas de extrirpe nacional que siempre veían frustradas sus aspiraciones de poder de decisión en la mayor institución política del país, y su influencia era menor que la que tenían los “científicos” que siempre favorecían al capital extranjero, cerrando las oportunidades a este grupo de poder.

Las contradicciones eran muy grandes, por un lado un número muy reducido de personas que entre ellos se encontraban altos funcionarios, militares, terratenientes, la oligarquía agrícola y la Iglesia; tenían bajo su propiedad casi la mitad del territorio nacional y además de esto tenían el control político del gobierno central y de sus decisiones. Si juntamos lo anteriormente mencionado con el poder de los científicos que sólo usaban los ministerios para su propio privilegio y la de sus familiares y conocidos, favoreciendo a los capitales extranjeros, que solamente tenían en mente la extracción de riqueza del país.

Por otro lado se encontraban los capitalistas mexicanos que no podían expandir sus intereses y tampoco podían desarrollarse a la manera que ellos querían por tener que competir con los grupos monopólicos tanto nacionales y extranjeros que estaban protegidos por el porfiriato, junto con la clase más baja de México que eran los obreros, los campesinos y los indígenas, los peones, etc. que vivían en condiciones muy malas, de pobreza y de gran explotación; se lograron juntar para hacer la Revolución Mexicana.

El régimen porfirista tuvo en su contra a varios grupos que no estaban de acuerdo con el manejo del país, por un lado estaban las fuerzas de los grandes empresarios del norte lideradas por Francisco I. Madero, las otras clases venían de los grupos de abajo, es decir, venían de los grupos con mayor grado de marginalidad y que recibían todas las injusticias de este sistema, liderados en el norte por Pancho Villa y en el sur por las fuerzas Emiliano Zapata con su grupo de

campesinos e indígenas que predominaban en la región, que se encontraban interesados en una reforma agraria que les regresara las tierras que les habían arrebatado, pero también para acabar con las nefastas prácticas de peonaje que predominaban en el campo, en otro frente que tenía un poder considerable y que aglutinaba a los trabajadores que seguían las ideas anarquistas y que estas estaban lideradas por los hermanos Flores Magón.

Las grandes contradicciones de este régimen que dieron “inicio como movimiento para suprimir la dictadura de Díaz por servir más a los intereses del capital externo y a los hacendados tradicionales que a los capitales nacionales, pronto se convirtió en una lucha armada que hizo participar a todas las clases existentes” (Morales, Domínguez & Rodríguez, 1982). Por lo tanto, en una lucha armada para quitar del poder a las personas que siguen manteniendo estas contradicciones, hacen que todos se unan a un objetivo primordial que es el de eliminar al régimen que oprime a esos grupos, se debe de tomar en cuenta que cada uno de esos grupos tienen sus propios intereses, los burgueses del norte desean un Estado capitalista que les dé mayor expansión en México, los indígenas y campesinos desean acabar con el despojo y el grado de explotación que sufren en sus trabajos en el campo, y la casi esclavización con la que viven; los trabajadores tienen sus propias consignas sobre la explotación capitalista y extranjera y por último los obreros y la clase baja que laboran en las grandes haciendas del norte.

Generalmente se habla que la **RM** estuvo dedicada al derrocamiento del presidente Porfirio Díaz porque era un dictador que había ocupado el poder más de treinta años, pero realmente esta lucha armada duró varios años (más de diez) y que para fines prácticos se pueden resumir en tres diferentes periodos.

El primer periodo está enmarcado por la retirada de Porfirio Díaz del poder y el ascenso de Francisco I. Madero en la presidencia de la república, después de celebrarse unas elecciones más justas que en el gobierno anterior, es decir, se empezó a consolidar un gobierno con prácticas de un Estado capitalista moderno, en donde la población decide a qué grupo de poder político elige para gobernar y que representaba a la clase burguesa del norte, pero que debe de tomar en cuenta a las demás clases sociales que lo apoyaron en su ascenso.

Francisco I. Madero no hace cambios importantes del anterior régimen, pacta y concilia con los científicos las decisiones del poder, dejando intactos las condiciones anteriores, aunque muchos de los antiguos ministros y gobernadores emprendieron su exilio junto a Porfirio Díaz, el poder legislativo con sus diputados y el poder judicial con los jueces se mantuvieron intactos, es decir, los mismos personajes mantuvieron sus puestos y cuota de poder.

Al ser el líder de una parte de las clases sociales que emprendieron la lucha armada para cambiar la situación del país, benefició a los burgueses, sin dar concesiones a las demandas que exigían las clases bajas como los campesinos y trabajadores agrícolas y el proletariado. El ejército del sur liderado por Emiliano Zapata volvió a tomar las armas para entrar en conflicto con el gobierno de Madero que no cumplió con las promesas de cumplir las demandas de este grupo; hasta los maderistas que no formaban parte de las personas allegadas a este personaje o eran parte de la elite, tomaron las armas porque no estaban de acuerdo con el sistema conciliador de Madero, además que cerró el paso de su mismo grupo para que ocuparan puestos de gobierno, dejando a los científicos en lugares claves del poder, por citar un ejemplo, se considera a la rebelión que hizo Pascual Orozco. La elite burguesa de los grupos norteños al momento que se

cambió de presidencia no hizo un cambio radical al sistema capitalista mexicano, para seguir con el mismo modelo, pero sin los anteriores personajes, entre ellos los científicos.

Uno de los poderes estratégicos del Estado que no sufrió mucho cambio fueron las fuerzas armadas que estaban lideradas por José Victoriano Huerta y que cumplía con el consentimiento de Madero para liderar el ejército mexicano, antes las diferentes rebeliones que sucedieron en su gobierno, y poner al antiguo ejército de Díaz en contra de los antiguos aliados de revolución. Todos estos problemas internos desestabilizadores mostraban a este como presidente de un Estado fallido, incapaz de mantener la seguridad del país y menos la de los capitales elites del país y extranjeros; por lo tanto el descontento de estos con Madero fue muy grande, agregando la intromisión del gobierno estadounidense y su embajador Henry Lane Wilson para imponer en el poder a Victoriano Huerta, haciendo un golpe de Estado que acabó con este gobierno.

El **segundo periodo** de la Revolución empieza con el ascenso de Victoriano Huerta al poder mediante un golpe de Estado apoyado por los científicos, los hacendados, y los capitales extranjeros, con soporte logístico de la embajada estadounidense en México, que “que pretendió restaurar al régimen porfirista (Morales, Domínguez y Rodríguez, 1982). Ante todo este escenario y con nuevo gobierno que se caracterizó por ser déspota y autoritario ante cualquier gesto de inconformidad, que llegó a la presidencia de manera ilegal y por lo tanto transgredía todas las leyes existentes por medio de la corrupción, dejando de lado las grandes demandas de los grupos de abajo que no fueron cumplidas por Madero como “las demandas de los campesinos en la repartición de la tierra, la de los trabajadores con la disminución de la jornada laboral a ocho horas diarias, el aumento salarial, la disminución de los impuestos y el control de las empresas extranjeras” (Morales, Domínguez & Rodríguez, 1982).

Esta época se caracteriza por otro levantamiento armado para derrocar al que ellos suponen el usurpador del poder, con dos fuerzas predominantes los de abajo representados por Doroteo Arango (Francisco Villa) en el norte y Emiliano Zapata con el ejército del sur; los de arriba estaban liderados por Venustiano Carranza y su ejército constitucionalista. Culminando con la rendición de Victoriano Huerta, dando entrada al tercer y último periodo de esta Revolución que es la disputa del poder entre los dos grandes grupos militares del país, era una lucha entre los de abajo y los arriba, es decir, la lucha del poder entre los ejércitos de Villa y Zapata que representaban las luchas de las personas de abajo, contra el ejército Constitucionalista de Carranza que representaban los intereses de las elites de capitalistas del norte.

La **tercera etapa** de la Revolución Mexicana, estuvo determinada por la derrota de los grupos que representaban a las personas de abajo, y el triunfo del grupo de ricos que se encontraban liderados por los constitucionalistas. Esta derrota se dio después de las batallas ganadas por los dos grupos, y que finalizaron con la convención de Aguascalientes que negaba el poder político de Venustiano Carranza como presidente de la República, en donde se pudo aprovechar esta unión para coordinar a los ejércitos del norte y del sur, para hacer un claro plan de gobierno, pero la falta de este plan y de cooperación constante fue aprovechada por los grupos carrancistas al momento que cada personaje regresara a sus trincheras, Zapata al sur y Villa al norte, para que así fuesen derrotados por separado, tanto políticamente como militarmente.

Este triunfo dio un nuevo rumbo en el país, enmarcado en la redacción e implantación de la Constitución de 1917, que estaba a favor de tener una soberanía en muchos asuntos que todavía se encontraban en manos de los grupos extranjeros que para esos años, en su mayoría eran de capital estadounidense, con un menor capital europeo en México, aunque también había leyes que trataban de destruir esa vieja economía de haciendas y de peones, para actualizarse a un mundo de capitalistas y de proletarios, donde el sector más dinámico sería el sector primario de carácter nacionalista, para la exportación de estos productos.

Después del año de 1920, el gobierno que resultó vencedor, con Álvaro Obregón empezó con un proyecto de una economía capitalista dedicada a la producción de materias primas, pero también de un Estado moderno que dejara atrás las luchas de la Revolución Mexicana y acabando con algunos enemigos que se interpusieron con sus planes de gobierno, siguiendo así a Plutarco Elías Calles y su maximato²¹ que inició con la creación del Partido Nacional Revolucionario (**PNR**), que en el discurso se mantenía como el heredero de este episodio, y que después fue reformado con el presidente Lázaro Cárdenas del Río (1934-1940) como Partido de la Revolución Mexicana (**PRM**), que incluyó a los grupos de trabajadores y campesinas, en su formato de gobierno, bajo el plan económico de hacer una economía nacional, y el inicio de las grandes industrias del país, hasta que ese mismo partido se empezó a reformar y se quedó finalmente con el nombre del Partido Revolucionario Institucional (**PRI**) y que gobernó casi 70 años.

Ya pacificado el país se plantearon diferentes objetivos, donde el espíritu nacionalista que tenía poco tiempo de haber sido fundado este grupo político que gobernó a la nación, tuvo diferentes objetivos en donde el espíritu nacionalista recién fundado serviría como eje central de las políticas de Estado y de la economía, como parte de la reconciliación social y fomento a la participación de casi todos los actores sociales.

El Estado a partir del mandato de Lázaro Cárdenas hasta nuestra época (2012) se han formulado tres estrategias de desarrollo económico diferentes, que responden a las etapas del capitalismo mundial, como en los 60's y 70's fue un crecimiento hacia adentro, como en el periodo 1980-2000's al libre comercio.

Los responsables de las decisiones de las políticas económicas en cada gestión gubernamental estaban estrechamente ligados al pensamiento de la teoría económica del momento, desde el keynesianismo hasta las nuevas teorías liberales.

2.1 Las diferentes interpretaciones sobre la historia de la economía mexicana

Para los diferentes modelos de desarrollo que se implementaron en México, existen varios autores que hacen una historia económica de México, basándose en sus diferentes puntos de vista metodológicos, entre ellos se encuentran los de la corriente marxista que dan su versión sobre dos diferentes tipos de modelo, el que imperó la década desde la época cardenista, hasta el sexenio de

²¹ Periodo constituido por los años de 1928 a 1934, donde estuvo gobernado por tres diferentes presidentes de la República Mexicana el primero fue Emilio Portes Gil (1928-1930), Pascual Ortiz Rubio de (1930-1932) y Abelardo L. Rodríguez (1932-1934), que su mandato fue posterior al de Plutarco Elías Calles (1924-1928) conocido como "Jefe Máximo de la Revolución", pero que en mayor o menor medida se veía determinado por las decisiones de este personaje.

José López Portillo, conocido mundialmente como Sustitución de Importaciones (**SI**). Los grandes expositores son José Valenzuela Feijoo (1990) y de Angel Rivera (1986).

2.1.1 El análisis de José Valenzuela Feijoo y su patrón de acumulación

En su análisis empírico de José Valenzuela Feijoo sobre cómo se desarrolló el modelo de desarrollo conocido como el de sustitución de importaciones, que en la lógica de este autor es más un patrón de acumulación capitalista.

En este esquema seguido por México, para transformarlo de primario exportador, a una economía industrial, donde el objetivo era hacer de la industria en una productora de medios de producción, y que el país tenía un desarrollo insuficiente para lograr ese objetivo.

En la implementación de la **SI**, se tuvo como actividad más dinámica la exportación de productos agropecuarios, y también de los recursos naturales que se extraían de la tierra, como los minerales y metales, causando grandes problemas porque las variaciones que experimentan los precios de las materias primas son muy grandes, por lo tanto los ingresos seguían ese mismo curso.

Una de las partes en donde faltó más visión para la atracción de inversionistas a proyectos nuevos en el país, pero estos como dice Feijoo en el libro de *Ánima y Guerrero* (2004) “requieren de grandes sumas de capital, tecnologías nuevas y grandes mercados” (Ánima & Guerrero, 2004), para que se pudieran realizar esas mercancías, y eran las características que más se carecían en esta economía, que causaba el poco interés de los inversionistas en proyectos arriesgados.

Estas fueron los grandes desequilibrios que observó este autor el patrón de acumulación, pero todo proceso tiene sus carencias y contradicciones que a su vez lo llevan a una crisis, que pueden hacer que el sistema existente se acabe, o que salga de ese problema, cambiando algunos defectos. En el caso de México esta crisis de la **SI** estaba engendrando un nuevo patrón de acumulación conocido como el de Sustitución de Exportaciones (**SE**), ya que la antigua industria se caracterizaba por ser oligopólica y protegida por el Estado, haciendo que esta fuera ineficiente para el crecimiento económico. El tema de las exportaciones estaba muy poco contemplado en este modelo, que siempre trató de proteger a las industrias nacientes, pero se contraponía con el desarrollo de esta, porque necesitaban divisas para demandar bienes intermedios, siendo insuficientes el total de las exportaciones del sector primario.

La solución para obtener activos extranjeros fue solamente con la contratación de deuda externa por parte del gobierno, derivando problemas de deuda externa, que culminarían con la crisis de 1982.

La implementación de un nuevo modelo traerá consigo una reconfiguración de la economía, para Valenzuela Feijoo los nuevos sectores dinámicos se van a caracterizar por:

- 1. Utilizar plantas de gran tamaño**
- 2. Incrementar la composición orgánica del capital**

3. “Un aumento en los procesos de centralización y acumulación” (Valenzuela, 2004)

Todos estos cambios se hacen en el mismo momento que existe una grave crisis de la economía mundial, junto con la de México, donde empezó a existir una caída de la cuota de ganancia, y para contrarrestarla, se implementaron medidas que la aumentaban. Llevando objetivos muy claros, uno fue el de aumentar el nivel de plusvalor, mantener los precios bajos con una creciente oferta de mano obra, por lo tanto se debe de mantener a un gran número de personas en el desempleo.

En el lado político se tenían que acabar con los derechos laborales y las organizaciones sindicalizadas, o si es posible minimizar su influencia política, junto con los ataques a los partidos políticos de oposición que estuvieran con la izquierda.

Este sistema desde un principio lo que propiciaba era una desigualdad profunda entre los trabajadores y las empresas, porque es desfavorable para los salarios y ventajoso para las ganancias, y la relación entre empresas grandes y empresas pequeñas también es desigual, dando mejores ventajas a los oligopolios o monopolios que a las Pequeñas y Medianas Empresas.

2.1.2 Miguel Angel Rivera y su desarrollo extensivo de la acumulación de capital

Miguel Ángel Rivera es otro de los autores que revisa los modelos de desarrollo en México, con la cualidad de que él utiliza “los conceptos marxistas de acumulación intensiva y extensiva, establece un contrapunto entre el tránsito de la acumulación de la fase extensiva a la intensiva y el proceso de cambio de la sustitución de importaciones” (Ánima & Guerrero, 2004), en su famosa teoría del “desarrollo extensivo de la acumulación de capital” (Rivera, 1986).

Este autor habla sobre la transformación del capitalismo mexicano, que en el plano agrícola se empezaron a incorporar a los trabajadores (jornaleros) a el sistema de producción de este ramo, y se empezó a industrializar a esta economía, empezando con la creación de bienes de fácil sustitución, que tienen poca duración y generalmente se destina para el consumo de los trabajadores, y que se puso extender por la creciente clase trabajadora en los dos sectores.

El sistema de sustitución de importaciones ayudó a que el crecimiento económico del país fuera grande, para Rivera esto se dio por “la abundancia de materias primas de origen nacional, el gran volumen relativo de productos agrícolas y la gran cantidad de fuerza de trabajo poco calificada con la cual se satisfacían los requerimientos de mano de obra de la industria” (Ánima & Guerrero, 2004).

En la primera etapa de este sistema (los productos de fabricación sencilla) se pudo comercializar de manera fácil en los nuevos sectores agrícolas, y en las nacientes ciudades o centros urbanos, porque eran productos de primera necesidad, y con la exportación de estos medios agrícolas, que además proveían a la nación de divisas. Conforme avanzó el proceso de industrialización, se necesitaron mayores cantidades de maquinaria que contenían alta tecnología, y que se requería importar del extranjero, haciendo que la balanza comercial de México fuera

deficitaria.

El modelo de desarrollo tuvo sus crisis por las propias contradicciones que existían en el, junto con el problema de las divisas, el Estado tuvo que intervenir para poder alentar de nuevo este sistema, como cerrar los mercados para proteger a las industrias que estaban naciendo, endeudarse con instituciones del exterior y se empezó a promocionar a México para que existiera Inversión Extranjera Directa (**IED**) para obtener las divisas necesarias.

El Estado al ser promotor del desarrollo capitalista, empezó a gestionar empresas que ayudaban al sector privado a minimizar sus costos, por ejemplo en el sector de las telecomunicaciones, la construcción y gestión de las carreteras, los aeropuertos y los puertos estaban gestionados por la administración Estatal, pero estos eran para el disfrute en su mayoría de las empresas, o en el caso de Petróleos Mexicanos, en el sector de la petroquímica, las mercancías se encontraban subvencionadas para minimizar los costos de las empresas. Todo este apoyo causó un grave problema de finanzas públicas que se trató de solucionar con la colocación de valores gubernamentales en el sector financiero, junto con su endeudamiento, haciendo esta situación insostenible, terminando en crisis a finales de la década de los 70's.

Todos estos apoyos y cambios que sufrió la economía mexicana en el modelo de sustitución de importaciones, fue para aumentar la cuota de ganancia de las empresas, porque según Rivera la acumulación de capital existen dos problemas, el primero es que hay un "aumento de la composición orgánica del capital" (Rivera, 1986), y la segunda es por "el alargamiento del ciclo de rotación del capital" (Rivera, 1986).

Para Rivera existió una fase intensiva del capital, pero esta ya estaban mostrando dificultades en el mundo, ya que en esa época, los países que habían sido destruidos a causa de las guerras mundiales, estaban empezando a reconstruir sus economía de forma acelerada, aumentando la competencia en el mundo, si se añade que la aparición de nuevas tecnologías con los cambios administrativos de las empresas para producir se empezaron a implementar en esos momentos, redujeron los costos de producción dando el beneficio solamente a las empresas modernas, que en específico eran las grandes compañías del de economías avanzadas.

En México los problemas eran por la sobreprotección gubernamental del sector privado que se convirtió en un régimen poco competitivo en relación a los sistemas de producción de las empresas extranjeras, como los subsidios a muchos costos de producción, y el gobierno asumió mucho de las responsabilidades que le competían a los capitales, junto con las barreras a la entrada para proteger a las mercancías que propiciaron la conformación de un pequeño grupo que tenía el poder de las finanzas y la industria que no fueron capaces de aumentar su nivel de exportación de mercancías y de capitales.

En el mundo los países desarrollados usaron métodos Keynesianos para la superación de la crisis de los años setenta, pensando que con esto la economía se volvería a acelerar, esto se mostró con un aumento en el gasto gubernamental que elevaba la demanda agregada y así comenzar un círculo virtuoso. México imitó estas acciones pero con muchas variantes una de ellas fue la obtención de recursos financieros para respaldar los planes económicamente los planes de ajuste.

A finales de la década de los setenta las reservas petroleras ayudaron al gobierno a conseguir grandes préstamos que servirían para la obtención de fuertes cantidades de divisas, estas se vieron reflejadas en un amplio presupuesto en la programación de gasto estatal. Para Rivera (1986) esto causó inflación en el mercado elevándose así los costos de producción que a su vez elevaban los índices de precios. El resultado de esta serie de eventos fue una crisis interna, que para solucionarla dejaba solamente un camino el cual se llamó “**pacto**”²² que era un programa de estabilización económica que estaba coordinado con el Departamento del Tesoro de los Estados Unidos de América y el Fondo Monetario Internacional, que tenía como objetivo dismantlar el proceso de acumulación que comenzó la **SI**, para ensayar otro modelo económico que tenía como creía “en la mas mínima intervención del Estado en la economía y la reorganización en el proceso de acumulación”(Rivera, 1986).

2.2 El modelo de Sustitución de Importaciones: un cambio en la estructura económica

El modelo de desarrollo estabilizador, estaba enmarcado en una época histórica muy particular, porque la gran mayoría de los países del mundo se encontraban en un momento de paz, después de las dos difíciles guerras mundiales se empezó a reconfigurar la economía mundial, este proceso se derivó de los tratados de Bretton Woods.

La teoría económica predominante de esa época estaba regida por la obra de John Maynard Keynes, en donde el Estado formaba parte esencial de la economía, y el gasto de gobierno se convertiría en un instrumento para el desarrollo económico. México como Estado capitalista estaba recientemente fortalecido, y tenía el apoyo de los diferentes actores sociales²³, empezó a contemplar las ideas keynesianas para implementarlas en sus planes económicos, intentando cambiar por completo la estructura económica del país, donde el principal motor era el sector primario²⁴, a uno en donde se diera mayor énfasis al sector secundario (industria), viendo que se estaba gestando una lógica donde se necesitaban exportar un volumen mayor de productos primarios mexicanos, para intercambiarlo por productos industriales extranjeros, es decir, que el cambio comercial en el mundo era desigual.

El sector primario era una pieza clave para el proceso de industrialización mexicana, porque sirvió como el principal sector exportador que proveía de divisas al territorio nacional para poder importar maquinaria y capital que se destinaba al sector secundario, también sirvió como proveedor de materia prima a bajos precios a la naciente industria. Otro de las aportaciones fue en el apoyo complementario a los bajos salarios que recibían los trabajadores, ofreciéndoles alimentos²⁵ que mantenían y a veces incrementaban al salario real; este sector fue una fuente de expulsión de mano de obra, aumentando la oferta de trabajo en los centros urbanos, rebasando la demanda de éste por lo tanto mantenía los salarios bajos.

²² Irónicamente en el año de 2013 se repite este tipo de acciones por parte del gobierno en turno, llamado como el “El pacto por México”, que tiene casi los mismos objetivos pero con la característica de aplicarse en momento donde existe una estabilidad macroeconómica en el país.

²³ Campesino, obrero, empresarios e Iglesia.

²⁴ Extracción de recursos naturales y de materias primas, con poco valor agregado.

²⁵ A precios controlados.

La idea era acelerar el paso de la industrialización del país, para lograr la convergencia con los países industrializados de la época, además que la década de los 50's es conocida como la era dorada del capitalismo, en donde la mayoría de los países crecieron a tasas impresionantes, muchos de ellos tomaron en cuenta una industrialización, y en el caso de Estados Unidos que ya tenía un aparato productivo ya maduro se dedicó a la expansión. México tomando como ejemplo a esas naciones decidió quitar la dependencia que se poseía con la producción primaria.

En el país predominó la idea del progreso, en donde, la vida antigua y tradicional basada en el sector agropecuario y rural, era la que obstaculizaba el desenvolvimiento del capitalismo nacional ya que las instituciones modernas no estaban ligadas a ese sector²⁶. En la **SI** este sector sirvió de subsidiario de la industria, debilitándolo desde ese momento porque siempre estuvo bajo control estatal tanto económicamente con los precios bajos que se ofrecieron, como de manera política como con la **CNC**²⁷.

No se tiene una fecha exacta sobre la aparición de este nuevo modelo en la república pero sí existen indicios de muchos factores que impulsaron su implementación, como en la época de la Segunda Guerra Mundial donde las grandes economías del mundo habían convertido sus fábricas para producir armamento militar, que causaron que los países tercermundistas que no se encontraban inmiscuidos de manera directa en ese conflicto se vieran beneficiados. Al ser vecinos de los Estados Unidos de América se pudo meter maquinaria a las empresas para que fabricasen mercancías para el consumo en ese país que estaba en el conflicto.

El panorama de esos años era muy distinto al actual, porque las reservas internacionales de divisas eran mayores, las deudas externas estaban en valores mínimos y la deuda que México tenía con los Estados Unidos había sido perdonada, los países que en años anteriores tenían un grado de industrialización elevado (de Europa y Asia) habían perdido todo en la segunda guerra mundial; los otros convertían sus industrias de guerra a unas de paz. Estos factores fueron fomentaron el proceso de modernización de la producción mexicana, para poner como base al sector secundario y superar al sector rural mediante de una sustitución de importaciones.

Este modelo tomaba al sector secundario como el carro de la locomotora que ayudaría a impulsar a la economía, por eso la importancia de formar una base industrial fuerte mediante la **SI**, y ésta solamente se podría dar mediante el crecimiento y capacidad de ahorro interno, creando una gran masa salarial, y el incremento real de esta, aumentando el nivel de productividad de la fuerza de trabajo, mediante la introducción de bienes de capital y nueva tecnología. Es aquí donde empezó un rápido proceso de urbanización de la población; donde el gobierno sería el que proporcionaría los servicios asistenciales a la población²⁸.

Esta estrategia dio a lugar a grandes cambios económicos, y tenía como puntos de referencia diferentes áreas tales como la fiscal, monetario, comercial, salarial, agropecuaria, y de fomento a la inversión extranjera (Huerta-Chávez; 2003). Dando así la reunión a todo los actores sociales de esa época; además que sería el primer intento serio del gobierno de incluir a casi todos los mexicanos en el proceso de crecimiento económico.

²⁶ El comercio, instituciones financieras, y el sistema tributario.

²⁷ Confederación Nacional Campesina ligada al PRI.

²⁸ Electrificación, agua potable, salud, educación, etc.

Pero esos años el capital existente era muy escaso y la fuerza de trabajo tenía la misma característica junto con la tecnología necesaria para emprender esa difícil empresa, pero para Ánima y Guerrero (2004) los verdaderos objetivos de este modelo fueron:

1. “ La acumulación de capital
2. La adopción de tecnología avanzada
3. Formar a dos clases sociales adecuadas para la modernización, la empresarial y la obrera” (Ánima & Guerrero, 2004).

La idea principal era que muchas de los bienes y servicios que se consumían en el país eran casi siempre importados, por lo tanto, estos se tendrían que hacer en el país sustituyendo a la producción extranjera, primero se fabricarían productos de fácil sustitución como las manufacturas ligeras²⁹, en una segunda etapa se seguirían con bienes intermedios, para llegar a la tercera etapa donde finalmente se construirían bienes de capital con sello mexicano.

Si se puede hablar de un protagonista en la **SI** se tiene que comenzar a hablar sobre Antonio Ortiz Mena que fue el personaje principal en el diseño de esta estrategia y que además acuñó el nombre de “desarrollo estabilizador” (González, Zúñiga, *La Jornada*; 2007), y que desempeñó el cargo de jefe de la Secretaria de Hacienda y Crédito Público (**SHCP**) y en el periodo de 1958- 1970, de dos diferentes presidentes (Adolfo López Mateos y Gustavo Díaz Ordaz), este famoso funcionario público todavía atrae grandes debates entre funcionarios, políticos, y académicos porque su periodo está marcado de grandes crecimientos en la nación y junto con Rodrigo Gómez director del Banco de México (**Banxico**) hizo que este propósito tuviera seguimiento en su gestión.

Los objetivos que pretendían alcanzar eran:

1. Crecer más rápidamente
2. Detener las presiones inflacionarias
3. Elevar el ahorro voluntario
4. Elevar la inversión
5. Mejorar la productividad del trabajo y del capital
6. Aumentar los salarios reales
7. Mejorar la participación de los asalariados en el ingreso
8. Mantener el tipo de cambio (Ortiz, 1969)

²⁹ Ropa, calzado, alimentos, etc.

2.2.1 Los salarios y el “Estado de bienestar”

Un problema perenne en México ha sido el bajo ingreso de la población, aunado a esto la persistencia de otras dificultades como la desigualdad, y la gran concentración de la riqueza en pequeños sectores, han hecho que mucha de la inestabilidad política y económica que ha vivido la mayoría de las personas. Este tipo de ambiente crea en un país problemas sociales de gran índole, además de tener gran inestabilidad política en donde la mayoría de las personas que están siendo excluidas, no toman parte de los grandes planes de política económica emprendido por los gobiernos en turno.

Ortiz Mena como secretario hizo hincapié en un tema básico: “la situación de la población de menores ingresos” (Ramírez, 2008), otorgando la posibilidad de avanzar en un proyecto en donde la inclusión social tuviera gran relevancia, para que así las diferentes secciones sociales siguieran ese plan. “El control que tenía la Secretaria de Hacienda con los trabajadores, los campesinos, y los empresarios nacionales, era importante, además que no había duda del pacto que se había realizado, en donde políticamente los problemas que surgían en el proceso no salían a la luz pública, sino que cada quien sabía su importancia y papel que les concernía actuar en sus escenarios correspondientes” (Lomelí, 2007). Por lo tanto, no debía de existir ninguna protesta sobre las diferentes políticas salariales y de precios que imponía el Estado en esos momentos porque el objetivo era que estos debían de permanecer bajos para apoyar al proceso industrializador.

El gobierno logró controlar a los trabajadores sindicalizados, que tenían una larga historia desde el cardenismo, y los nuevos que surgieron con las industrias formadas en este modelo, para lograr un consenso sobre los salarios que se iban a determinar, y los instrumentos que se iban a desarrollar como medidas compensatorias a los salarios, como la creación de la **CONASUPO** que mantendría a precios razonables los productos de primera necesidad para los obreros.

“La división del trabajo fue puesta en práctica, porque se suponía que cada quien pondría algo de su parte” (Tello, 2007), la calma de los grupos sindicales en el país aunque eran un sector relativamente pequeño en relación a la población económicamente activa, además se encontraban bajo el control gubernamental, dejando muy poco margen para que existiera una buena organización por parte de los trabajadores.

Es interesante destacar que el gobierno invirtió mucho en diferentes infraestructuras que ofrecían servicios como los educativos con el crecimiento de la **UNAM**, el **IPN** y la **SEP**³⁰, también se incluye la infraestructura en los sistemas de salud con el **IMSS**, **ISSSTE**, **SSA**³¹. También se mantuvieron precios constantes en algunos servicios que usaban la mayoría de la población³², pues el compromiso que fue adquirido por los gobiernos era elevar el nivel de los salarios reales de los obreros, mostrando una cierta estabilidad laboral. Otra de las infraestructuras estratégicas eran en el área de las energía con **PEMEX** y la **CFE**, que dotaban de este bien a los centros de producción

³⁰ Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Politécnico Nacional y la Secretaria de Educación Pública respectivamente.

³¹ Instituto Mexicano del Seguro Social, Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, Secretaria de Salud, respectivamente.

³² Transporte, alimentos, arte y cultura.

como a los poblados urbanos.

La aplicación de un “Estado benefactor” junto el crecimiento económico causó diferentes fenómenos que son necesarios de señalar, como el migración interna entre las zonas rurales a las zonas urbanas que recibían el mayor apoyo en infraestructura, junto con las oportunidades que estas ofrecían para superar la pobreza (como la educación y una mejor atención médica), el aumento de la población fue impresionante en el periodo comprendido desde 1940 a 1982. Todo esto causó una presión en las zonas urbanizadas por la sobrepoblación que con eso conllevaba.

El gobierno mexicano tomó diferentes decisiones sobre los salarios como la disminución de estos en diferentes niveles y en la mayoría de las ocasiones se llegaba a pagar el mínimo, con el objetivo de fomentar las inversiones de los empresarios, todo lo anterior se hacía con el propósito de crear una industria nacional fuerte que elevara el crecimiento económico, se otorgaron exenciones fiscales, mediante el aumento de las ganancias privadas por largos periodos para que de esta manera se volviera a reinvertir para crear más industrias, esta política fiscal no tuvo cambios durante este periodo.

El modelo tenía un éxito muy grande que se reflejaba en el crecimiento económico en ese periodo fue en promedio de un 6% anual, pero con cada año que existían estos índices y mayor creación de riqueza, la polarización económica era mayor, es decir, que existían un mayor número de personas que tenían ingresos muy bajos, y la concentración del ingreso quedaba en pocas empresas.

La desigualdad salarial también se ejerció entre los diferentes grupos de obreros, encontrando en los centros urbanos barrios que albergaban a un número impresionante de gente que tenían muy bajos ingresos, pero muy cerca de ellos se podrían encontrar barrios lujosos donde vivían los trabajadores de grandes ingresos, las zonas más desfavorecidas eran aquellas que se encontraban en la periferia de las ciudades, nutrida por personas que migraban de las zonas rurales a los polos de desarrollo, aumentando las filas del desempleo que ejercía una fuerte presión a la baja de los salarios.

2.2.2 El desgaste del modelo desarrollo

México como nación subdesarrollada seguía con la lógica de la desigualdad extrema en el ingreso, la poca inversión que se le hizo a la investigación y la formación de la mano de obra, fue realmente una catástrofe para la economía porque se suponía que en cada etapa del proceso de la **SI** traería consigo una complejidad en los sistemas de producción, que no se pudo hacer de manera seria, ya que no existía mano de obra que tuviera la destreza para asumir esas tareas, además las tecnologías que se creaban de manera interna no podía cumplir con los objetivos trazados.

La política fiscal que predominó en el sistema era totalmente regresiva y con una desigualdad del ingreso daba como resultado un mercado interno muy débil y pequeño, en una economía que tenía a sus empresas del sector externo solo veía como única opción vender toda su producción a la población nacional. Al gobierno esta política le afectaba mucho por tener que darle privilegios fiscales a las empresas para que se desarrollaran y al mismo tiempo debía que hacer

gastos para un pequeño estado de bienestar en la población por esos bajos salarios que se ofrecían, junto con el gasto ejercido en las empresas paraestatales que daba servicio a precios bajos tanto a la población como a la industria; que al final tuvo consecuencias graves en el déficit fiscal que se acumulaba con cada año.

Si hacemos un repaso superficial a la economía de este periodo, se podrá entender que el modelo era realmente importante y alentador para un país que tuvo durante mucho tiempo grandes problemas económicos, y “atrasos” en su sociedad, en relación a las potencias desarrolladas. Pero si nos ocupamos en revisar el nivel de vida y los salarios de la clase trabajadora, entonces se puede observar que los indicadores permanecían constantes, es decir, los salarios y el nivel de crecimiento de estos, no respondían a los indicadores macroeconómicos, porque se mantuvo esta maniobra por muchos años, donde los grupos empresariales tenían mucho poder político e influencia para que esta forma de explotación se mantuviera constante y así ellos fueran los beneficiados del éxito económico.

Si se habla de un diagnóstico de los principales indicadores económicos que se tuvo en ese periodo, el resultado diría que se encontraba a una en gran avance, por ejemplo “la inflación se encontraba a un 4.9% anual³³, las inversiones mostraban un buen crecimiento, el tipo de cambio no cambio en esos doce años y se encontró en un \$12.50 por dólar estadounidense” (Tello, 2007), las ganancias y concentración de esta eran muy atractivas para la clase rica, la paz social que existía en el país era impresionante ya que todos seguían el pacto que antes se había firmado, y los sectores más desfavorecidos como el campesino y el obrero no tenía muchas quejas ya que tenían el control del partido político que estaba gobernando en ese momento.

Hubo un tiempo en el que existió un número reducido de personas que se beneficiaron con el incremento del ingreso nacional, mientras los obreros no veían que sus ingresos por medio de los salarios mostraran ese mismo comportamiento. El desarrollo industrial no era suficiente para la creciente mano de obra que requería esos empleos dando paso a que el sector de los servicios absorbiese ese excedente, en empleos con bajo ingreso y en actividades de baja productividad, los vendedores ambulantes, formándose la economía informal en las zonas urbanas.

Los malestares que estaban causando dentro del país esta estrategia, eran principalmente los déficit presupuestales, y los de balanza comercial, llevaron al gobierno a recurrir al sector externo en busca de préstamos, para que se pudieran cumplir los planes de gasto estatales y para conseguir las divisas que se necesitaban para la importación de alta tecnología.

Los problemas internos y externos a finales de la década, estaban relacionados también a los problemas fundamentales de la población, donde las personas que no se veían beneficiadas por el actual sistema, y que no tenían influencia en las decisiones gubernamentales, empezaron hacer protestas, y el control que los líderes que estaban con el poder iban perdiendo poco a poco su influencia en la población, esto culminó en 1968 con grandes protestas de los estudiantes, que hicieron grandes huelgas y marchas, que mostraban el descontento social del momento que era la precaria situación en la que se encontraba la gran mayoría de los mexicanos y la injusticia que se viva en la sociedad, sumando a esto un gobierno que era muy autoritario, por ejemplo con las

³³ Calculado con datos del INEGI.

anteriores protestas protagonizadas por el sector salud (1964-1965) y el ferrocarrilero (1960), donde no hubo solución y se acabaron la protesta por la represión que se hizo en el momento.

“Todos estos problemas fundamentales derivadas del enorme crecimiento demográfico, la escasez de tierras, la demanda de empleos bien remunerados y la generalización de la pobreza” (Reynolds, 2002), esto fue la primera crisis de la **SI**, que daba indicios de que esto debería de tener grandes cambios para no crear una crisis de mayores dimensiones.

2.2.3 La implementación de un nuevo modelo: el desarrollo compartido

Este modelo fue puesto en operación en el gobierno de Luis Echeverría (1970-1976), en donde el eje rector fue hacer un plan económico a largo plazo, teniendo la idea de que se podrían cambiar los problemas económicos heredados e inquietudes sociales que no habían sido tomadas en cuenta del modelo anterior.

La formulación de nuevos planes estuvo situada en momentos donde no existían buenos signos económicos, por ejemplo, la desigualdad en la distribución de la renta persistía, las exportaciones eran inferiores a las importaciones, los ingresos gubernamentales no fueron los suficientemente para que el gobierno suministrara a la población de los servicios básicos, y para el gasto en inversión que ayudara a las industrias.

La idea que surgió en la administración de este periodo para dinamizar a la economía que mostraba fallas y problemas heredados por el modelo anterior, encontraba una solución con políticas económicas donde el motor principal sería el gasto de gobierno y el Estado sería el orquestador de esa solución, dando respuesta a las demandas que le hacía tanto el sector privado, como la sociedad que gobernaba, tratando de solucionar la gran inestabilidad política que se vivía ese momento, es decir este “modelo” realmente fue un proyecto político sexenal que intento hacer pequeños cambios a para mitigar la crisis de la **SI**.

Los diferentes instrumentos de política económica que se utilizaron respondían a las necesidades de la economía, por lo tanto, los objetivos eran dar solución a las diferentes problemáticas que tenían la estructura socioeconómica, el aumento del gasto público se vio reflejado en los apoyos a los precios de productos básicos, y a los productos para la producción.

Los costos de producción que tenían las empresas privadas de México eran elevados viéndose reflejado en los precios que ofrecían al mercado reflejando un nivel bajo de competitividad, para solucionar esto se crearon empresas paraestatales que suministraría insumos e infraestructura para apoyar a las otras viendo una disminución a los costos que las primeras generaban. Los proyectos que se tenían contemplados serían financiados con los ingresos petroleros provenientes de **PEMEX** (aumentando la exportación de los hidrocarburos y derivados).

Las industrias nacionales fueron reimpulsadas y protegidas por el gobierno, y en la materia de comercio internacional se incrementaron los aranceles a los bienes en los sectores industriales que se deseaban desarrollar, las inversiones de infraestructura fue tomada por el gobierno, todo esto para incentivar a la iniciativa privada para que esta creara una industria que produjera bienes

de capital.

La política salarial mantuvo el mismo curso como lo muestra la **gráfica 2**, los salarios eran bajos para los precios de los productos básicos y con grandes cambios en los primeros años del gobierno de Luis Echeverría, en donde al final del sexenio de Luis Portillo descendieron y se mantuvieron constantes, pero no obstante se siguió ayudando a los trabajadores con las tiendas estatales del **CONASUPO**, se le dio mayor apoyo y se expandió el sistema de salud con las dos instituciones como el **ISSSTE** y el **IMSS**.

El gobierno impulsó una política de vivienda muy grande que también formaba parte del modelo de desarrollo, ayudando en gran medida a los asalariados formando dos grandes institutos el **INFONAVIT**³⁴ y el **FOVISSSTE**³⁵, que apoyaba a personas que no podían adquirir un préstamo para obtener su vivienda, administrando el ahorro de los empleados de los dos sistemas, tanto el gubernamental y privado, con los fondos de ahorro se fomentó la construcción estatal de viviendas, superando a la industria constructora privada.

El apoyo a los trabajadores servía como doble instrumento, por un lado se mostraba que los apoyos que recibían los trabajadores eran grandes en comparación a los servicios que recibían (educación, salud, agua, etc.) Además se tenía la idea de que esta era una buena forma de redistribuir el ingreso que había dado tantos beneficios con el crecimiento económico del país, pero también por otro lado fue una ayuda para los empresarios mexicanos, y así el gobierno se responsabilizaba de las necesidades de los trabajadores, y los costos fijos que causaban las relaciones laborales eran financiados por el gasto social, manteniendo así las ganancias empresariales libres de estos problemas.

El problema fiscal fue algo que mostraba una inestabilidad muy grande porque desde el principio de la nueva estrategia, que mostró al Estado como un promotor de la estabilidad económica, vía el gasto público, tratando de ayudar a los diferentes actores de la sociedad, no tuvo un sistema eficaz de recaudación, haciendo que los déficits fiscales fueran financiados con el endeudamiento externo e interno a lo largo de los sexenios comprendidos en el modelo.

Muchos de los autores citados (Guillén, Reynolds, *et al.*) dicen que los subsidios y apoyos económicos que hizo el gobierno a una serie de empresas ineficientes causaron el incremento del déficit presupuestal del gobierno, porque los ingresos petroleros no fueron suficientes en este periodo. No es muy difícil de entender como un país da por terminado un modelo en el cual invirtió casi cuarenta años. Son muy variadas las interpretaciones sobre el cambio radical que se tuvo en la política. Este modelo que intentó de resolver los problemas que se tenían del desarrollo estabilizador entre estos el crecimiento económico, que ya a finales del sexenio de Luis Echeverría trató de dinamizar la economía mediante el gasto de gobierno creyendo que a su vez aumentaría la demanda agregada.

Varios autores (Golub, 1991, Cárdenas, 1996, Kaufman, 1979, *et al.*) dicen que el bajo crecimiento que mostró la economía a partir de sus problemas internos desde 1970 se deben en cierta manera a los niveles de ineficiencia de la industria, por políticas proteccionistas que distorsionaron los niveles de competitividad y de asignación de precios.

³⁴ Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores.

³⁵ Fondo de Vivienda del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado.

Existe otra versión en donde la sustitución de importaciones perdió su verdadero objetivo porque en ese periodo temporal se inició un proceso en donde “la transformación de la industria que producía bienes fácilmente sustituibles paso a crear bienes de consumo intermedio, para que finalmente se pudieran crear bienes de capital, que era la última etapa” (Boltvinik & Laos, 1981). El gran problema fue que al momento de expansión de la industria se importaron grandes volúmenes de bienes intermedios, de bienes de capital y tecnología para hacer tremenda hazaña, creando déficit en la balanza comercial, y haciendo lento el crecimiento económico, volviendo cada vez más difícil remplazar las importaciones.

Hay que analizar que en el modelo de la **SI** los sistemas bancarios y financieros estaban muy poco relacionados para apoyar a la industria, pero no eran eficientes tampoco en sus servicios, paquetes de inversión y en los servicios de ahorro las condiciones eran muy precarias, además que “existía una mala administración de este sector y su baja calidad en la atención a clientes” (Ánima & Guerrero, 2004).

Un sistema bancario y eficiente podría haber servido para el desarrollo del modelo, el resultado de estas empresas que eran pequeñas e ineficientes fue la de realizar actividades como los grandes bancos extranjeros, haciendo especulaciones con el tipo de cambio como uno de sus principales negocios, además de utilizar otros instrumentos financieros que eran riesgosos, porque no contaban con los suficientes fondos de ahorro que sirvieran como aval, ante esta gran hazaña.

Otro de los temas que requiere todo país para prosperar son los sistemas de salud, el educativo, la investigación científica, la educación elemental, de salud, de capacitación de personal y formación técnica; no tuvieron el crecimiento necesario para ayudar de manera eficiente a esta industria, y muchas de estas funciones corrieron a cargo del Estado.

Con relación al sector externo se ha dado la idea de un país de una economía totalmente cerrada y que casi se acercaba a la autarquía, pero realidad fue otra, el sector primario fue el de mayor dinamismo al exportar mercancías, y el sector industrial y **PEMEX** requirieron mucha maquinaria y bienes intermedios que se importaban al país, creando grandes déficit comerciales y una gran demanda de divisas que la venta de materias primas no podía proporcionar. En el comercio nacional la influencia extranjera fue muy débil debido a la excesiva protección a industrias nacionales, pero está siempre tuvo mayor poder de forma cualitativa; aunque el interés no era tan grande porque el crecimiento de un mercado interno no era lo suficientemente atractivo para ellos porque los salarios eran muy precarios y la venta de productos de primera necesidad se encontraba en manos gubernamentales sin competencia alguna.

La mala distribución de la riqueza fue también una de las debilidades de este desarrollo estabilizador, mostrado con el crecimiento lento de una clase media que en muchos casos con una educación adecuada y con capacitación de la mano de obra de calidad ayuda mucho a complementarla con el crecimiento industrial y el progreso de la tecnología, pero en esos momentos no se hizo el apoyo necesario para aumentarlo, por lo tanto la mayoría de la fuerza de trabajo solo podía hacer trabajos sencillos con salarios bajos, esta clase en muchos países desarrollados esta clase es la base para crear un mercado grande y fuerte.

Otro problema que persistió en el desarrollo estabilizador fue la política fiscal que para muchos era muy injusta e ineficiente, porque recibía menos de lo que aportaba, dando paso a que las empresas que no aprovechaban las economías de escala se aprovecharan de un Estado paternalista y promotor. El comercio nacional y los grupos empresariales se empezaron a concentrar volviéndose en muchos de los casos en monopolios y oligopolios con una producción de baja calidad a precios muy altos, se dice esto porque no se aprovechó las maquinarias que ofrecían mejores tecnologías para la producción y no se le dio la suficiente capacitación a su mano de obra.

Para subsanar el problema fiscal se recurrió a nuestra materia prima más valiosa del siglo XX :el petróleo, en el periodo donde hubo una gran explotación de grandes yacimientos petroleros en México hicieron que en el periodo de 1978-1981 existiese una recuperación económica de manera vigorosa, gracias al incremento de la explotación de tal recurso (crecimiento de 19.4% anual según datos del **INEGI**), y de sus ventas al exterior (52.7% de crecimiento anual según datos del **INEGI**) y con el crecimiento de la economía en un 9% por año (según datos del **INEGI**).

Según Jaime Ros y Carlos Moreno Brid, las tasas de pobreza se habían reducido, junto con la distribución de la riqueza, porque en el periodo de 1977-1984 el índice de pobreza basado en la nutrición disminuyó de 25% a 22.5%, y el coeficiente de Gini vio una reducción desde el 49 al 42.5 (Ros *et al*, 2009). Esta gran bonanza mostró aun país vigoroso en el crecimiento económico además que parecía que sería uno de los más prósperos países subdesarrollados de esa época, dando origen a que el sistema financiero internacional ofreciera grandes préstamos con mejores condiciones que a las demás naciones de América Latina.

Bajo esta premisa de grandes ingresos que obtenía la nación se pensaba que se tenían asegurados muchos recursos económicos para lograr los objetivos que se habían planeado, pero la crisis de 1982 hizo que el Estado tuviese un déficit en sus Finanzas Públicas.

“Teóricamente el sistema de Sustitución de Importaciones debería de haber avanzado desde la producción de bienes de consumo complejos, después a bienes intermedios y al final México se convertiría en productor de bienes de capital” (Ánima & Guerrero, 2004), pero la realidad fue otra ya que no se pudo llegar a ese objetivo y solamente se quedó con una industria cara y poco competitiva.

En relación al salario se mantuvo la misma política sin perspectiva de mejorar esa visión porque algunos problemas que tenía la industria para absorber a la creciente mano de obra que venía de la juventud y de las zonas rurales hicieron que al final esta no tuviera momentos de mayor prosperidad porque cada vez el ejército industrial de reserva era mayor ;además que los niveles educativos de la población eran muy bajos, dejando ver que existían dos clases de trabajadores, unos con salarios decentes (inclusive muy altos) que en formaban parte de la población que tenían muchos años invertidos en su educación y estaban los otros que tenían un nivel académico básico (que era la mayoría de los habitantes, con un nivel mínimo de primaria) correspondiéndole salarios bajos que se contemplaban con las ayudas estatales.

2.3 La implementación del modelo neoliberal para aumentar las ganancias

Para empezar hay que hablar del cambio mundial que existió en el sistema global enmarcado por las crisis económicas de la década de los 70's, donde muchos autores como Shaikh y Moseley *et al.*, dicen que en esos momentos la cuota de ganancia tuvo una caída muy importante en ese periodo, junto con las crisis internas que sufrió México por el modelo de SI y las deudas financieras que tuvo el gobierno que era el que protegía a la industria.

La economía mundial se maneja mucho por los cambios que existen en las ganancias que se les da a los capitalistas conforme a sus inversiones, estas pueden tener un comportamiento muy errático "viendo que la historia del capitalismo siempre transcurre en un escenario en movimiento" (Shaikh, 2011), nuestro país no era la excepción a todos estos movimientos de la cuota de ganancia y que se encontraba en una disminución grande al no tener un mercado interno fuerte y a la vez por ser muy poco competitivo para aventurarse al mercado internacional.

En la década de los 70's cuando nosotros estábamos viviendo el modelo de desarrollo compartido, el país líder de la región se encontraba en serias dificultades, como el grave problema de estanflación (desempleo con inflación), además que las principales bolsas de valores de estas regiones tenían grandes pérdidas, el sistema bancario estaba en dificultades graves ya que muchos de ellos estaban en la quiebra, y la economía real estaba perdiendo industrias claves.

En esos momentos las ganancias empresariales se vieran afectadas por todos los problemas que existían en la época, en donde muchas de las soluciones principales en estos países como Estados Unidos y la Gran Bretaña, decidieron reducir los apoyos a los trabajadores, a la vez que sus derechos se vieron realmente golpeados por estas nuevas reformas.

El cambio de un régimen keynesiano en donde el Estado era parte fundamental de la economía y funcionaba como motor de esta, a uno neoliberal en donde las fuerzas del mercado actuaran como reguladoras del *sistema-mundo* se estaban poniendo en marcha en lugares importante en especial, "en Estados Unidos que sigue siendo el centro de todo el sistema, donde los ataques un Estado benefactor se veía en el detrimento del movimiento sindical, los subsidios del desempleo y las políticas públicas de lucha contra la pobreza" (Shaikh, 2011).

Con este gran problema en el mundo "se buscaron dos soluciones para devolverle la rentabilidad a los capitales industriales que en ese momento estaba en caída, una de ellas fue a través de salarios bajos y otra en la especulación financiera" (Moseley, 2005), aquí nos ocuparemos de la primera, que fue la que más impacto tuvo en nuestro país.

Todo esto se llevó reduciendo los costos laborales, que antes de los años 70's eran altos para los empresarios porque los trabajadores tenían prestaciones y servicios que eran complementarios a su salario en "la época dorada de la economía y de los trabajadores en EEUU" (Moseley, 2005) y en México, si estos servicios como la salud, productos de primera necesidad subsidiados se empezaban a disminuir para que los trabajadores los pagaran de su propio bolsillo para reducir los costos de producción de manera considerable estos se verían reflejados en un aumento de la riqueza producido por los trabajadores, pero así disminuyendo ingreso por medio de los salarios minimizando el estado de bienestar que había imperado en nuestro país.

Esta disminución de los salarios reales en los trabajadores fue seguida por el gobierno mexicano para reducir su déficit que en esos años era muy grande, por el fallo del modelo antes descritos, recortando los gastos que estaban destinados a la compensación de los ingresos de los trabajadores y también a los programas de desarrollo, para que así en lugar de que el gobierno los administrara fuera sustituido por el sector privado para que fuese más competitivo, y además para crear una ventaja comparativa que mostrara a los capitales extranjero las ventajas de invertir en México, que aseguraba una tasa de ganancia grande por medio de la reducción de los costos laborales.

Llevando a la práctica la teoría que habla sobre el pago a los factores productivos por su participación en el trabajo, es decir, se llevó la idea a la práctica sobre el pago del salario en relación a su Productividad Marginal, el cual es un esquema que minimiza muchos los costos, porque se le paga al trabajador por su trabajo ya sea especializado, con estudios, su productividad, y el nivel de dificultad que esto lleve. Aunado a eso México pasó de un modelo muy proteccionista a otro de economía abierta, donde los capitales y empresas se instalaron en nuestro país y siguieron esta idea sobre los salarios.

2.3.1. Los inicios de la implementación del modelo exportador

El modelo neoliberal se empezó a generalizar después de la gran crisis de los años 70, donde la principal discusión se empezó a formar en países industrializados, que culpaban de los problemas económicos mundiales a un Estado interventor que era excesivamente grande, con grandes gastos que hacían deficitario su balance presupuestal. “A partir de esa crisis los ataques a los sindicatos fueron grandes, se disminuyeron los subsidios al desempleo” (Shaikh, 2011), propios de un estado un estado benefactor.

Estas ideas de una administración gubernamental basada en la austeridad, y ajeno a la intervención en la economía, fueron adoptadas por las grandes instituciones de crédito mundial, en específico el Banco Mundial (**BM**) y el Fondo Monetario Internacional (**FMI**), que hicieron un análisis de la situación en los países de América Latina; concluyendo que estas naciones tenían gobiernos con demasiada corrupción, eran ineficientes, derrochando recursos por parte de los altos funcionarios, causado por la enorme intervención estatal en su economía (contando con muchas empresas públicas) y su gran sistema burocrático.

Es así que las recomendaciones de estas instituciones internacionales impusieron a México un plan donde las actividades estatales se minimizarían dejando muy poco margen de maniobra para la intervención en la economía, mediante de la reducción de las plazas para la burocracia, disminuir el gasto corriente, tanto en lo administrativo, como en programas sociales. En cuanto a las paraestatales éstas deberían de ser privatizadas para que fueran más eficientes, junto con la eliminación de un excesivo proteccionismo en estas industrias, que no fomentaban la libre competencia entre empresas para el beneficio de los consumidores.

El **FMI** en la décadas de los 80's elaboró las estrategias a seguir por parte del gobierno, dando pie a los dictados que se hacían desde Washington para poder ayudar a la economía de su gran problema económico, teniendo "como principales líneas políticas de ajuste y de cambio estructural como la apertura comercial, la austeridad en el gasto público, tener prudencia en la gestión monetaria; para tener como objetivo: la estabilidad financiera, el control de la inflación, el pago de la deuda, la apertura comercial hacia el exterior (tanto de mercancías como de capitales), privatización de las empresas estatales" (Revueltas, 1993).

En el año de 1982 México tuvo que seguir dos diferentes políticas que venían de dos organismos internacionales de gran peso, en primera están las políticas de estabilización del **FMI**, que estaban focalizadas para la subsanación de las finanzas públicas y para que no se volviese a volver a una deuda muy abultada con grandes dificultades de pagar, pero también instrumentaba al gobierno para que cumpliera todos sus compromisos financieros tanto con el mismo **FMI** y los grupos financieros privados que estaban comprando la deuda pública emitida por el Banco de México. En otro plano se encuentran los cambios estructurales que pedía el **BM** que en cierta manera pueden tener más influencias ideológicas que técnicas sobre la situación de la economía mexicana, que tenían claros procesos para cambiar la estructura del sistema productivo y modernizarlo, entre esto se encontraba la " 1) la privatización, 2) apertura y 3) desregulación" (Ánima y Guerrero, 2004). Según Fernando Clavijo y Susana Valdivieso estas transformaciones estarían divididas en tres rubros:

- "El primero era para desarticular el antiguo régimen que existió sobre el mercado interno y los agentes que participaron, tanto en la supervisión e injerencia que tenía el gobierno para controlar los precios, las ventas y la distribución de estos, y la protección de estos ante nuevos participantes en el mercado.
- El segundo estaba dedicado a la transformación del Estado en la economía que tuvo un papel siempre de interventor y de promotor de ésta, por lo tanto se tenía que quitar ese carácter para ser simplemente un ente que tuviera menores atribuciones y solamente se dedicara a las actividades principales como de servicios públicos, justicia, seguridad externa e interna, dejando de lado las empresas estatales que ayudaban a la industria con materias primas baratas.
- El tercero se dedicó a destruir el excesivo proteccionismo comercial que se tenían de los productos elaborados internamente, además de dar entrada a los agentes extranjeros al país, sin dejar de lado que se les dio ayuda a las empresas para que pudieran aumentar su poder de venta y su participación en el mercado internacional." (Clavijo & Valdivieso, 2000).

A partir de esto se formuló el Plan Inmediato de Reorganización Económica (**PIRE**) por parte los políticos y tecnócratas que gobernaban y fue avalado por el **FMI**, a partir de ahí el gobierno mexicano obtuvo la facilidad de retirar casi 3,700 millones de dólares en el periodo de enero de 1983 a diciembre de 1985, diferido en varias entregas³⁶.

Para poder salir de este problema, como dice Arturo Guillén (1989) en el año de 1982 se hizo un acuerdo con el **FMI**, donde nuestro país "se comprometía a hacer ajustes ortodoxos

³⁶ Aunque este acuerdo fue suspendido en 1985, por diferentes dificultades del gobierno en cumplir los acuerdos impuestos por el FMI.

neoliberales y de cambio estructural orientado a la apertura y privatización de la economía y a la reorientación de la producción hacia el mercado externo” (Guillén, 1989).

Con esto México cedió una gran parte de la soberanía nacional, porque todos los planes secundarios que se realizaran deberían de seguir al plan rector hecho por una organización externa, y se hizo para darle mejores condiciones a los acreedores de esta deuda (por el compromiso firmado), obligando a nuestra economía transferir recursos al exterior, junto con la política de economía internacional de tener siempre superávit en la balanza comercial.

Los graves problemas que se tenía con el exterior eran muy grandes, pero de manera interna el que más resentía la población fue la inflación galopante, después eran mantener mejoras en el comercio internacional y sanear las finanzas públicas, todo esto para tener un crecimiento económico. El **PIRE** funcionó para tratar de sanear estos problemas pero con una visión de muy corto plazo con un máximo de dos años “para hacer que la economía retornara a la senda del crecimiento sostenido y estable” (Plan de desarrollo Nacional, 1982-1986).

Este programa también fue una gran invitación a las inversiones extranjeras que desearan poner sus negocios e industrias en el país, porque hacia una reestructuración de la economía. Se dio una mayor apertura comercial donde México tenía una protección por permisos que cubría un 100% de las importaciones, esto se modificó para que México pudiera ser miembro del Acuerdo General de Aranceles y Comercio³⁷ cambio su sistema por el cual “se pedían aranceles en promedio de un 10.1%” (Lustig, 1994) en la economía en específico a la inversión extranjera directa, se vio disminuida la influencia estatal, tanto en el sector interno y externo de la economía, junto con “la venta de las empresas paraestatales a manos de la inversión privada que a partir de 1983 fueron 955 de 1155 que existían” (Panuco – Laguette & Szekely, 1997), consolidándose con el apoyo y objetivo de convertir a México en una potencia de exportación de manufacturas.

Pero primero las medidas para acabar con los problemas económicos internos, para que realmente resultara interesante invertir en el país se siguieron las recomendaciones externas, como en el gasto público que se redujo de manera considerable y la inversión pública también vio un cambio grande, porque en el periodo 1979-1981 la inversión pública era de un 24.9% del PIB, pero en el periodo 1982-1989 fue de un 19.8% de este³⁸.

Las recomendaciones que se siguieron para bajar el déficit de las finanzas públicas a un 7.5 % del PIB, fue realizar un incremento importante de impuestos no directos junto con los precios de productos y bienes que producían las empresas estatales (luz, agua, gasolinas, combustibles, etc.); la reducción a los subsidios siguieron el mismo camino, junto con “el despido de los trabajadores del gobierno que según fueron 300,000” (Ortiz, 1994).

En la carta de intención que firmó el Gobierno Federal con el FMI decía:

- a) Reducir el déficit público en relación al PIB de un 16.5% en 1982 a 1985 a un 8.5% en el año de 1983, pasando al año de 1984 a un 5.5% (Carta de intención, 1982), según los datos del **INEGI** en la práctica el déficit de 1984 fue de 7.7% respecto al PIB, y se disparó

³⁷ GATT por sus siglas en inglés, en el año de 1986 se dio el de México a ese organismo.

³⁸ World Bank, World Development Indicators.

los años 1985, 1986,1987, en un 9.6%, 16.3% y 17.4%(con datos del **INEGI**), respectivamente.

En otro punto también se consideró modificar el tipo cambio de "fijo" a "flexible" y subvaluado, además de establecer tasas de interés positivas, "lo que implica deslizamientos permanentes y devaluaciones abruptas del peso respecto al dólar "(Guillén, 1989).

Con esta reducción de gastos gubernamentales se reducían las actividades del gobierno, restando poder de influencia a esta institución, y en relación inversa el poder de decisión de las organizaciones empresariales, como la **CONCAMIN** (Confederación de Cámaras Industriales), **COPARMEX** (Confederación de Patrones de México), La **CONCANACO** (Confederación de Cámaras Nacionales de Comercio) y el **CCE** (Consejo Coordinador Empresarial). Este cambio de poder fue por la liberalización de los precios y de la venta de las empresas, pero esto causaba una mayor inflación afectando a las personas que tenían salarios bajos.

Hay que tomar en cuenta el poder que tenían las empresas que estaban representadas por estas organizaciones empresariales, que se beneficiaron por la liberación de negocios que estaban en manos de las empresas paraestatales, y que formaban un monopolio de Estado, y también aprovecharon la venta de bonos gubernamentales, las cuales tenían una alta tasa de rendimiento, ya que es lo que hacen los gobiernos que desean obtener un financiamiento y su credibilidad de pago es muy baja.

Todas estas medidas no resultaron como se esperaba además que en lugar de solucionar los problemas, agravó los asuntos económicos existente afectando un número mayor de la población que a su vez se mostró descontenta sobre las decisiones que se habían tomado, y se lanzaron a las diferentes protestas que existían en el país. A raíz de todos estos acontecimientos el gobierno creó un nuevo programa el 23 de diciembre de 1987 (un año antes del término de esta gestión) llamado "Pacto de Solidaridad Económica (**PSE**), este tenía como objetivo principal "erradicar la inflación, hacer crecer la economía sobre bases sanas y evitar el encono social" (PSE, 1983), además trataba de dar respuesta a los problemas que se estaban viviendo en esos años y que empezaron al principio de esa década, por ejemplo los cambios radicales en los tipos de cambio (que dejaron de ser regulados por el gobierno y que fluctuaban conforme a la oferta y demanda de capitales, pero sin protección a ataques especulativos en la bolsa de valores), la hiperinflación.

Las medidas que estaban planteadas respondían en cierta manera a problemas políticos por los que atravesaba el país, ya que las elecciones que serían celebradas para el año de 1988 estaban muy cerca y las medidas que no eran muy populares, daban un grado significativo a la oposición para ganar estas elecciones (en ese momento se habían postulado Cuauhtémoc Cárdenas y Manuel J. Cluthier), pero sobre todo el poder adquisitivo de las personas se estaba degradando por el aumento de los precios.

El programa se fraccionó en tres etapas, según la clasificación de Guillen Romo, quedan así:

- La primera comprende de diciembre de 1987 a marzo de 1988, donde hubo una modificación a la organización de los precios relativos, junto con las medidas de ajuste.

- De marzo de 1988 a julio de 1989 se caracterizó como la segunda etapa que como objetivo tenían estabilizar los precios clave de la economía.
- La tercera fue de julio de 1989 a diciembre del mismo año eran las fechas de la tercera etapa, donde “se pensaba tener una recuperación de la economía, y flexibilizar poco a poco estas medidas”. (Guillén, 1989)

La inflación no era solamente el problema principal, también estaban dentro de estos el problema del crecimiento económico y de todos los beneficios que trae consigo, sino también se tenía en mente el desarrollo económico, que estaba relegado en ese momento de crisis económica. El **PSE** significaba un cambio radical en el plano de la idea de estos dos importantes objetivos (el desarrollo y el crecimiento). Solamente que la visión de cómo alcanzarlo fue algo característico ya que se tuvo la idea de guiarse por la apertura comercial, “la inserción de la economía en el plano global y la exportación de manufacturas como la única solución a este problema” (Guillén, 1989), que para los autores Ánima y Guerrero es conocido como la *Sustitución de Exportaciones (SE)*.

El **PSE** se dedicó a hacer una intervención en las variables que eran más volátiles, y que estaban causando los problemas, estas fueron instrumentadas en diferentes planos para que todo el plan funcionara, en específico se usaron diferentes instrumentos de política económica, como la fiscal, de precios, salarial, comercial. Después de que se hiciera público el plan se incrementó en un 80% las tasas de pago al servicio de luz, de las gasolinas y de otros servicios como el teléfono, el agua, que eran cobrados por empresas gubernamentales; para aliviar el gran peso que sentían los salarios de este aumento de precios se decidió hacer un aumento de 15% a estos.

Estos sucesos fueron algo muy preocupante para todos las personas que percibían un salario, ya que según los datos del **INEGI** en ese año muchos precios aumentaron casi en un 100%, y la inflación se encontró en un nivel de 15.8%, mientras lo pactado por el gobierno fue un incremento de 15% del salario llevando a varias personas que aún tenían trabajo bajar sus niveles de vida y dejar de consumir varios productos o sustituirlos por otros de menor de calidad pero que tuvieran un mejor precio. Del lado empresarial estos cambios de precios fue también grande, pero significó un gran ahorro para ellos dar un aumento de los salarios por debajo de la inflación y del aumento de precios controlados por el gobierno, ya que así desembolsaban menor cantidad para el pago del servicio que otorgaban los trabajadores.

En la segunda etapa del **PSE** el salario ya no pudo recuperarse porque los aumentos de este no pudieron absorber los incrementos de los precios de consumo de las personas, el objetivo fue de incrementar el salario mínimo en un 3%, para mantenerlo así como si fuera algo constante, para que las inversiones de esa época se ahorraran muchos problemas, además se tenía (y todavía se tiene) la idea del salario como un componente principal del aumento de la inflación. Sin embargo en esta nueva etapa del **PSE** se fijaron nuevos objetivos como:

1. No habrá aumentos a precios de bienes y servicios producidos por el sector público.
2. Permanecerán sin cambio los salarios mínimos.
3. Se mantendrá fijo el tipo de cambio del peso frente al dólar.
4. No se autorizara un aumento alguno en precios de bienes y servicios sujetos a control por parte de la Secretaria de Comercio y Fomento Industrial.

Cuadro 2. Comportamiento del salario y la inflación en el periodo 1982-1988

Año	Salarios mínimo mensual a precios constantes (fin de periodo)	INPC (2Q de diciembre/2010)	Variación del INPC (%)	Salarios reales (2q de diciembre/2010=100)
1982	9.55	0.22	0	4410.34
1983	13.77	0.39	81%	3518.106
1984	21.57	0.62	59%	3462.61
1985	33.23	1.02	64%	3257.48
1986	67.31	2.1	106%	3207.18
1987	176.01	5.44	159%	3235.92
1988	217.59	8.25	52%	2637.63

Fuente: "El sexenio en cifras", *El financiero*, 1987; con datos del Banco de México e INEGI

En este periodo el salario tuvo incrementos importantes, pero la variación de la inflación en este sexenio fue importante y perjudicial para éste, en especial para los años de 1986 y 1987, donde el incremento de la inflación fue de 106% y 159% respectivamente. El salario resultó afectado porque cuando empezó el año de 1982 con Miguel de la Madrid ya como presidente de México, un salario mínimo estaba alrededor de \$4,410.34 mensuales, al final de este gobierno que atravesó esta grave crisis y ajustes agresivos el salario mínimo se encontró alrededor de los \$2,637.62 pesos al mes, es decir, el poder de compra de la población asalariada disminuyó de manera acelerada casi a la mitad.

Esta caída del salario, hizo que la demanda disminuyera a consecuencia de las restricciones presupuestales que hacían las familias, decidiendo consumir menos productos y restringían su consumo de manera brutal; con la caída de la demanda los precios causa una disminución en los salarios, por lo tanto, para poder hacer un freno a la elevada inflación que se venía presentando en este periodo se pudo contener con la baja de los salarios, sacrificando así a los trabajadores, además que esta medida tuvo doble efecto, "por un lado contuvo la hiper-inflación y por el otro hizo más competitivas las exportaciones mexicanas" (Hernández Laos, 1992).

Todos estos graves daños que sucedieron en la economía fueron a causa de las políticas de estabilización que hizo el gobierno, también existieron eventos externos que no se podían controlar, por ejemplo en el año de 1985 el mayor terremoto que vivió la Ciudad de México, "en el año de 1986 hubo una caída significativa de los precios del petróleo que dañó las finanzas públicas de la nación, y en 1988 existió una grave sequía en varios estados del país, junto con las inundaciones en otros, y para terminar el ciclón *Gilberto* agregó más problemas" (Ortíz, 1994).

Estos problemas económicos hicieron que desde 1982 a 1988 el crecimiento del Producto Interno Bruto fuera casi de cero, junto con el promedio de 90% de inflación, de esta forma "los salarios descendieron en un promedio de 8.1% por año entre 1983 y 1988" (Moreno, 2009), pero en este sentido los gastos del gobierno en temas como la educación y la salud que formaban parte del apoyo que daba el gobierno para complementar a los salarios bajos "disminuyó en un 23.9% y un 30.2% respectivamente" (Lustig, 1992). Con esto los gastos que hacían las personas en estas dos áreas estratégicas tuvieron que ser hechos por los trabajadores, con sólo el ingreso que les daban sus salarios afectados por la inflación.

Esta crisis afectó mucho a las familias consideradas como la clase media del país junto con las personas que ya eran consideradas de bajos ingresos, ya que al principio de la década según Uthoff (2007), las familias que vivía en el umbral de la pobreza era de un 10% de la población, y ya para el final de la década aumentó a un 48% como porción de la población total.

2.3.2. Carlos Salinas de Gortari y su cambio estructural de la economía mexicana

Este gobierno, inició con los problemas que había dejado el sexenio anterior, muchas de sus acciones fueron para profundizar el modelo de desarrollo económico por medio de las exportaciones, además se empezaron a hacer cambios en las reformas políticas que se planteaban desde el gobierno central y el poder legislativo, para dejar que el sector privado tomara parte de áreas donde anteriormente se encontraban las empresas paraestatales o Secretarías de gobierno referentes a lo económico, las reestructuraciones se encontraban principalmente en áreas como la apertura comercial la desregulación de la economía, la disminución de la intervención del Estado en la economía con la venta de empresas públicas.

Con los ajustes presupuestales que se hicieron por la contratación de la deuda y las condiciones que ponían los acreedores de esta, el gobierno decidió vender a las empresas para obtener grandes flujos de dinero para poder hacerse cargo de las obligaciones que había aceptado anteriormente, según Aspe (1993) y Lustig (1994) en el año de 1990 se privatizaron 132 empresas estatales que tenían en ese momento un valor de 3000 millones de dólares, estas empresas eran bastante importantes y entre ellas se encuentran Mexicana de Aviación, Aeronaves de México (**Aeroméxico**), Compañía Minera Cananea, Fomento Azucarero, Grupo Diana, Ingenios Azucareros, y el 20% de Teléfonos de México (de la Torre, 2000).

En el año de 1991 “los bancos mexicanos se privatizan, se hace la negociación de la venta de tres acereras, una aseguradora, una fábrica de vagones de tren, se pone a la venta la mayor participación del gobierno en Teléfonos de México (**TELMEX**)” (De la torre, 2000). También en el periodo de 1990-1991 “se liberaron los precios del auto transporte de carga, se dejó que participaran de manera importante los negocios privados en la minería, se eliminaron los controles de precios de todos los productos” (Aspe, 1993 & Lustig, 1994).

Este nuevo gobierno formó parte de un cambio de rostro del país, después de largos años de proteccionismo comercial y de una intervención muy significativa en la industria, que puso a México como uno de los países más prósperos de América Latina, se dio el mayor giro con la profundización de las reformas liberales en la economía. En el año de 1990 empezaron las negociaciones para hacer el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (**TLCAN**) con Estados Unidos de Norte América y Canadá, y que empezaría a actuar el primero de enero de 1994, junto con la firma de muchos tratados con diferentes países y grupos económicos, “volviendo a México como el país subdesarrollado con mayor apertura a los tratados internacionales” (OCDE, 1992).

Con el **TLCAN** se tenía en mente hacer una mejor integración en la región de América del Norte ya que cada uno de los países miembros tenían características diferentes que podían

complementarse, teniendo a la cabeza a Estados Unidos y a su gran industria, y México en esos momentos tenía una fuerza de trabajo que podría aceptar salarios muy bajos ya que el desempleo y las crisis anteriores la habían disminuido de manera considerable.

Según Ros y Moreno-Brid (2007) el gobierno en esos años afirmaba que el TLCAN era instrumento que potencializaba al país, primero porque México tenía un gran potencial para atraer los flujos de **IED** que venían de EEUU y Canadá. Segundo, “se asumía que las empresas tanto de la región económica como las extranjeras de otras partes del mundo podrían usar a México como base para hacer sus bienes y explotar el gran mercado de los Estados Unidos” (Ros & Moreno-Brid, 2009), con todas las garantías que se habían dado anteriormente, y con la liberalización de zonas estratégicas y venta de empresas paraestatales.

El nuevo tratado comercial, dio paso a una nueva era económica, dando una visión de comercio internacional de libre circulación de inversión y de bienes, como modelo de desarrollo económico de largo plazo, basado en la exportación de mercancías. Después de hacer todos estos ajustes se firmaron nuevos acuerdos económicos con países latinoamericanos como Venezuela, Colombia, Costa Rica y Chile, y otro más con mayor importancia como la Unión Europea y Japón, que son países desarrollados y poseen un mercado con gran poder adquisitivo, además que estas reformas le dio el derecho de formar parte del grupo de los países más ricos y desarrollados, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (**OCDE**).

En el tema de la desregulación económica este sexenio hicieron cambios radicales, por ejemplo anteriormente mucho de los campesinos vivían bajo el régimen de ejidos que era una forma de propiedad de la tierra, donde el dueño de estas era el estado, pero estaba asignado a una persona para su explotación, sin poder ser vendido a ninguna otra persona, en el periodo 1992-1994 se hicieron las reformas constitucionales para volver este sistema de propiedad Estatal, a uno privado, para que los campesinos fueran los dueños de estas tierras.

Todas las reformas y firmas de tratados mostraban a un país que se insertaba a la “modernidad” y a las necesidades del mercado mundial que en su mayoría formaban parte de los grandes inversionistas que deseaban reducir sus costos en países subdesarrollados, porque México mostraba una oportunidad de inversión teniendo a Estados Unidos como vecino y con un potencial de mercado muy grande, dando ventajas y disminución de impuestos a las grandes empresas transnacionales. Como ventajas se ofrecían plena libertad de invertir en diferentes áreas, además de hacer que el gobierno dejara de intervenir en la creación de empresas, con los apoyos que daba anteriormente, como estímulos fiscales, y créditos gubernamentales, dando la entrada a los capitales privadas en el sector financiera con la recién venta de los bancos que eran del Estado.

En la Constitución Mexicana todavía existían muchas leyes que no dejaban la entrada de capitales no nacionales, esto no congeniaba a los objetivos trazados por los políticos de la época; por ejemplo la ley de inversión extranjera que se promulgo en el año de 1973 que trataba de fomentar la industria e inversiones mexicanas. “Como esta no se encontraba acorde con los momentos de apertura económica, se restringió hasta el año de 1993” (Ros & Moreno, 2009), coincidiendo con la entrada en vigor del **TLCAN**, que permitía la entrada de grandes firmas y productos que tenían grandes planes de expansión en México, porque se ponía como límite máximo de 49% a los accionarios extranjeros en estas nuevas empresas.

Las nuevas reglas aceptaban que los dueños extranjeros podrían tener el 100% del capital en proyectos de inversión que fuesen menos a los 100 millones de dólares. Es necesario aclarar que también existían muchas restricciones para invertir en sectores económicos que anteriormente se tomaban como estratégicos para el desarrollo de la nación, donde se incluye a las aerolíneas, transporte aéreo de pasajeros, bancos, instituciones de crédito, telecomunicaciones (como la radio y la televisión), en el área energética que era donde México tenía mucha importancia, tampoco se permitía la transportación de gas y gasolinas en manos de extranjeros. Los sectores que eran exclusivos del gobierno y sus empresas paraestatales, estaba relacionadas con las telecomunicaciones (servicio postal y telégrafos), y con la industria petroquímica y petrolera, los minerales y la energía nuclear.

Todas estas reformas tuvieron que ser cambiadas en 1993 para que pudieran aceptar la **IED** en estas áreas primordiales, como en la parte de los periódicos las instituciones financieras, que aceptaban el 49% de inversiones extranjeras, y en los sectores que se suponían “estratégicas” y “exclusivas” de la nación se permitió la entrada de capitales tanto privados como extranjeros. Estas reformas empezaron a relajar las rigurosas leyes que se tenían sobre la economía, ya que en años anteriores no se permitían las entradas de capital en áreas que se pensaban que iban a formar un nuevo desarrollo económico, pero también era para estimular a las inversiones tanto nacionales como extranjeras.

Es así que el gobierno empezó a tener cada vez menos participación en la economía, tanto en áreas donde tenían a sus empresas y que le generaban grandes ingresos, y que fueron canalizados a las nuevas empresas que venían al país, dando mayor atracción a las empresas que deseaban expandir sus negocios, abriendo nuevos caminos para proyectos de inversión importantes. Por un lado se dejaba a la inversión privada estas nuevas oportunidades de negocio, porque México estaba condicionado a pagar los créditos que había contratado con el **FMI**, por lo tanto redujo mucho su gasto en la inversión gubernamental, y por otro lado lo hizo para que la **IED** sustituyera esa parte que se estaba dejando combinada con las empresas nacionales.

En la parte fiscal se tuvieron otros cambios en este sexenio, “se reducen los impuestos sobre la renta de las empresas de un 42% a un 37%, se redujo la tasa máxima de impuesto a las personas de 50% a 35% y se eliminaron las bases tributarias” (Aspe, 1993) todo esto en un año a partir de 1988. En este mismo periodo se hizo el Programa Nacional de Solidaridad (**PNS**), que tenía como objetivo el combate a la pobreza, sustituyendo los antiguos planes que apoyaban los gastos de los trabajadores en bienes de la canasta básica, y para 1992-1994 “se sustituye el programa de precios de garantía agrícolas, por el de **PROCAMPO** que consistía en transferencias en efectivo” (de la torre, 2000). En el área de los impuestos “se benefició en gran parte la reforma que se hizo al Impuesto al Valor Agregado (**IVA**) que era de 15% a un 10%” (Aspe, 1993), por lo tanto se dejó de gravar la riqueza de las empresas que llegaban al país, compensando estos ingresos por los que aportaría el consumidor común y corriente (que en su mayoría formaba parte de la clase trabajadora, afectando su nivel de compra y su salario).

2.3.3 Ernesto Zedillo Ponce de León y la crisis económica

En este sexenio fue cuando empezó la crisis de 1994-1995 conocida como el “efecto tequila”, donde se juntaron dos graves crisis una fue en el sistema bancario, que tenía muy poco tiempo de haber sido privatizado, y la otra fue de nueva cuenta una crisis en la balanza de pagos por parte del gobierno mexicano, sumándole los problemas sociales que estaban rezagados y que no fueron atendidos de manera responsable por parte de los gobiernos anteriores, en este caso fue el estallido de la rebelión de origen indígena conocida como el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (**EZLN**)³⁹

Ante la emergencia de la crisis económica de este año el gobierno hizo el Acuerdo para Superar la Emergencia Económica (**ASEE**), en donde según de la Torre (2000) se siguieron las reformas propuestas por el **FMI**, enfocadas para tener unas finanzas públicas sanas, y mantener los pagos a su deuda de manera saludable, por lo tanto, se redujo el gasto público, y se aumentaron las tarifas de las empresas públicas que todavía quedaban, todo esto fue en el periodo 1995-1998, junto con el incremento del IVA a un 15%. Como sustitución al **PRONASOL**, se hace un nuevo programa que enfatizaba su apoyo solamente a las personas que tenían grados muy altos de pobreza, es decir, los beneficiarios de este programa no fue un combate a la pobreza como el de su antecesor sino que este solamente iba directamente a la pobreza extrema, este nueva modalidad se llamó **PROGRESA** (Programa para la Educación, Alimentación y Salud).

Los programas de combate a la pobreza vieron su mayor transformación en este sexenio que inicio en el de Carlos Salinas de Gortari, donde el cambio consistió en la eliminación del gasto de gobierno en el Estado de Bienestar (muy pequeño), donde el gasto de gobierno que se orientaba a la complementariedad de los salarios, es decir, la inversión que se hacía respecto a la salud, la educación pública, los servicios como el agua y la electricidad, que parecían programas cuasi-universales en apoyo a la clase trabajadora; fue sustituido por gasto que solamente “se enfocó en familias que tenían ingresos muy bajos y que solamente se encontraban en pobreza extrema” (Ros Bosch & Moreno Brid, 2009), dejando de lado a aquellas personas que se veían beneficiadas por estas partidas y que recibían una remuneración muy baja, además que los demás servicios como los básicos, ya sean los de salud y educación mostraban una gran depreciación.

En el plano de las privatizaciones en periodo 1994-1997 “las frecuencias de radio y televisión, junto con los aeropuertos, también se privatizaron las líneas principales de ferrocarriles, y en el rubro energético se privatizó de manera parcial la petroquímica secundaria” (Aspe 1993 & Lustig 1994). En la desregulación económica en el periodo de 1995-1997 según de la Torre (2000), se modificaron las leyes en el plano de la participación del capital privado en el transporte aéreo y ferrocarriles. El sistema de pensiones solidario se modificó para los trabajadores del sector privado, sustituyéndolo por el Sistema de Ahorro para el Retiro (**SAR**). El sistema energético tuvo de nuevo cambios muy relevantes ya que la única empresa que podía generar electricidad en el país era la empresa paraestatal conocida como la Comisión Federal de Electricidad (**CFE**), pero “en este periodo se abrió la puerta a la inversión para generar electricidad” (Aspe, 1993 & Lustig, 1994).

La implementación de manera profunda de estas reformas se vieron reflejadas en “el Programa para la Política Industrial y Tratados Internacional (**PROPICE**) en mayo de 1996” (Ros &

³⁹ Este grupo tuvo aparición el 1 de enero de 1994, el mismo día en que el TLCAN entraba en vigencia.

Moreno- Brid, 2009), “estas implicaban un cambio en las políticas industriales de el año de 1985” (Ten Kate & Niels, 1996). Las modificaciones en realidad fueron para profundizar la apertura que se tenía en relación a la inversión extranjera, centrando toda su atención en el sector manufacturero que se pensaba que iba a ser el más beneficiado por la orientación exportadora de la economía, además que este iba a alentar el crecimiento de la economía.

Según Ten Kate y Neils (1996), las manufacturas con mayor importancia eran, la petroquímica, las automotrices, el acero, herramientas de trabajo (maquinas), los textiles, la ropa, el calzado, el ensamble de aparatos electrónicos, productos hechos a base de plástico, componentes electrónicos, para los objetivos exportadores, que son las industrias más dinámicas de la economía.

Para potencializar estas industrias se dieron proteccionismos a esas áreas, además que se hacían las exenciones fiscales para las inversiones que deseaban participar en las industrias listadas anteriormente. También para ayudar a las empresas manufactureras que se asentaron en el norte del país, que tenían a sus fábricas conocidas como maquiladores se hizo el *Programa temporal para Producir Artículos de Importación (PITEX)* y la de *Empresas Altamente Exportadoras (ALTEX)*, que eran prácticamente una estímulo conocido como “áreas francas”, las cuales para el desarrollo económico y siguiendo los planes propuestos, son eximidas de pagar los impuestos a la importación de maquinaria o de bienes de capital, para que se reduzcan de esta manera los costos para las empresas que solicitan aparatos de alto componente tecnológico.

Para atraer de manera más eficiente a las inversiones a México, el gobierno implemento un programa que sirve de manera importante en los diferentes países desarrollados, que ofrecen información de los mercados, las industrias y las zonas que se pueden explotar a los inversores, y ofreciendo asesoría legal para que se pudieran asentar estas empresas en el país, además de servir como agente promotor de **IED**, esta agencia es conocida como el *Sistema Mexicano de Promoción Externa (SIMPEX)*.

2.2.4 Vicente Fox y la continuidad del modelo

Este gobierno estuvo caracterizado por la entrada de un presidente que venía bajo una ideología empresarial, además que fue el primer presidente que se eligió bajo la bandera de un Partido Acción Nacional (**PAN**) después de casi 70 años de hegemonía por parte del **PRI** en el poder ejecutivo.

La nueva administración estaba convencido de orientar la política industrial del país bajo la premisa del libre comercio, todo esto se encuentra especificado en el Plan Nacional de Desarrollo (**Planade**) de 2001-2006, donde se siguieron casi los mismos planes del sexenio anterior, pero tenían como clave el incremento del valor agregado en la producción de manufacturas que se encontraban bajo el esquema de maquiladoras, según Moreno- Brid y Ros (2009), para estimular la inversión y el crecimiento económico, se hicieron los programas de estímulo económico en diferentes sectores económicos como del software, la aeronáutica, las maquiladoras, construcción, turismo, etc.

Pero solamente estos apoyos eran menores a los que se habían implementado con el modelo de desarrollo estabilizador y desarrollos compartidos anteriormente mencionados, donde en este sexenio se hizo una ampliación del **PITEX**, que daba mejores apoyos para la exportación, y se reducían los periodos que se devolvían los impuestos para estas empresas.

En relación a la política salarial esta se estancó ya que los incrementos al salario mínimo fueron insignificantes manteniéndolo en este sexenio casi inalterable, ya que la política de incrementar la competitividad de las producciones mexicanas estaba en contra de un incremento de los salarios, por la alta competencia que se tenía en el mercado exterior, con dos grandes potencias, tanto China como la India, que igual que México tienen salarios muy bajos. Ya para el año de 2006, que el último donde gobernó, se firmó el programa de *Fomento de la Industria Manufacturera, Maquiladora y de Servicios de Exportación (IMMEX)*, que prácticamente mantenía la misma política económica de orientación del sistema económico a las ventas internacionales.

Estos dos sectores se caracterizaron por continuar las políticas de apertura económica mundial con la firma de tratados internacionales de libre comercio con nuevos países (los cuales no se han aprovechado en absoluto por la alta dependencia económica con Estados Unidos), mostrando como ventaja comparativa los bajos precios y los salarios bajos.

La integración económica Norteamericana se aceleró en este sexenio, además de mostrar la principal razón que tenían los empresarios nacionales que aceptaron la entrada de capitales extranjeros en áreas que anteriormente estaban en su poder mediante la firma del **TLCAN** que obligaba a nuestro país ceder parte de nuestra soberanía a intereses extranjeros; esto solamente se dio porque a los capitalistas mexicanos se les ofreció la oportunidad de formar parte de la elite mundial de capitales, dejándolos ampliarse a otros países, es decir, que antes de este tratado su poder de influencia solamente se restringía al territorio nacional, después de 1994 muchas firmas mexicanas se podían encontrar en muchas partes del mundo, incrementando la riqueza de aquellos empresarios.

Por lo tanto no es de extrañar el cambio radical que se hizo en el sistema económico del país, ya que se les ofreció a la oligarquía nacional ser parte del mercado, a cambio de ceder parte del mercado y riqueza nacional (aunque con la apertura los mayores beneficiados fueron los capitales internacionales). Los gobiernos que formaron parte de estos dos sexenios solamente sirvieron para promover las exportaciones “mexicanas”⁴⁰, la atracción de capitales extranjeros al país, apertura económica en sectores públicos (que ya eran muy pocos pero seguían siendo lo más importantes), la contención de la inflación para no afectar las inversiones financieras⁴¹. Por otro lado el papel fundamental que se han vivido en estos últimos años por parte del Estado solamente se pueden observar en materia de protección de intereses de los empresarios tanto nacionales como extranjeros, conteniendo el descontento social que se han formado de estos años, además de crear un sistema de seguridad jurídica y política⁴² para los capitales que existen en el país.

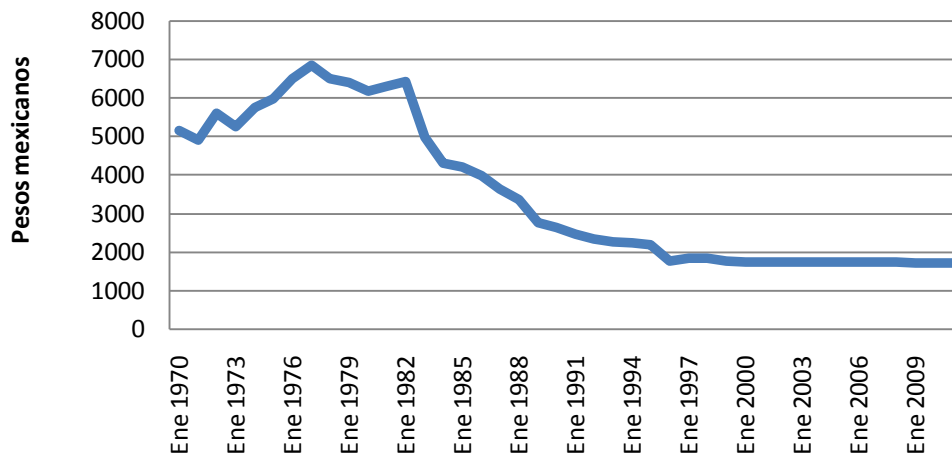
⁴⁰ En su mayoría solamente se ensamblaban los productos que traían del extranjero, que no agrega valor a estas mercancías.

⁴¹ Sin proteger los sueldos y salarios de la clase trabajadora, ya que no se actualizaba de manera periódica el salario mínimo interprofesional a falta de presión política de los sindicatos (en algunos casos por ausencia de ellos).

⁴² Con leyes y reglamentos, además de uso de las fuerzas armadas y de seguridad para garantizar la

Al final de todos estos modelos, estos han sido los cambios que se han sentido en los salarios mínimos reales a través de estos tres modelos de desarrollo económico en México, observados en la **gráfica 1**.

**Gráfica 1. Salario mínimo nacional de enero de 1970 a enero de 2010
(pesos por mes)***



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI
* Precio base segunda quincena de diciembre de 2010

CAPÍTULO 3. EL MÉTODO DE MEDICIÓN INTEGRADA APLICADA A LA ENIGH2010

Este capítulo se dedica a explicar el método propuesto por Julio Boltvinik en el libro *pobreza y distribución del ingreso en México* en co-autoría de Enrique Hernández Laos (1999), nombrado Método de la Medición Integrada de la Pobreza (**MMIP**), que se basó en la forma de medir la pobreza por parte de la Coplamar (1977) con contribuciones propias a partir de los libros que ha escrito a lo largo de su vida. Existen integrados dos métodos importantes uno es el de Necesidades Básicas Insatisfechas (**NBI**) que valora diferentes satisfactores a los cuales les asigna un valor determinado por su grado de importancia al momento de saciar esa necesidad, el otro método calcula la Canasta Normativa de Satisfactores Esenciales (**CNSE**) (Coplamar, 1983) para que se pueda comparar su costo para poseerla creando así una Líneas de Pobreza (**LP**) que se comparan con los niveles de ingresos de las familias (en algunos casos de las personas).

La encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (**ENIGH**) de los años 2000 y 2010 ofrece una vista diferente para cada año de la sociedad mexicana en términos socioeconómicos, dando cuenta el cambio ocurrido en la pobreza en relación al salario y a la pobreza durante estos dos años que forman parte de los gobiernos del Partido Acción Nacional (PAN) que han seguido con el mismo modelo de desarrollo. El libro al cual se hace referencia escrito por Boltvinik se hizo específicamente con las encuestas de 1989, por lo tanto algunos indicadores sufrieron algunas modificaciones que no alteraron la esencia de lo que este investigador expuso.

El termino de hogar va a ser esencial para la medición de los indicadores ya que muchos van a hablarse solamente en estos términos, tanto para los niveles de satisfacción como para los de carencia, estos nos llevaran a la construcción de un indicador de pobreza de los hogares, aunque existen excepciones con algunos indicadores que por su naturaleza solamente podrán ser verificados por persona, el ejemplo más importante es el de estudios e ingresos. El **INEGI** dice que un “hogar” es aquel grupo de personas que viven en una misma vivienda pero que se le puede identificar por su ingreso, por ejemplo, una vivienda puede albergar a dos hogares diferentes que su sustento principal provenga de los ingresos del jefe (a) de esta familia. Por lo tanto se empieza con la exploración de las cualidades de la vivienda.

Para simplificar la medición de las necesidades, se hace un sistema de puntuación de cada satisfactor, basado en las respuestas que ofrecieron las personal, donde se pone de manera normativa un punto que determinara el nivel medio de satisfacción que se podrá diferenciar por el símbolo * en cada ecuación.

3.1 Componentes de la calidad de la vivienda y su valoración

Se inicia con los diferentes tipos de pisos que puede tener una vivienda, donde se le valorara dependiendo de los puntos que aquí se otorguen:

“Pisos (P_j): Tierra	: 0 punto
Cemento o firme	: 1
Madera, mosaico u otros recubrimientos	: 2 (norma P*)

$$AP_j = \frac{P_j}{P^*} = \frac{P_j}{2} \text{ (1)} \quad (\text{Boltvinik, 1999})$$

Donde AP_j es la adecuación de pisos, su resultado tendrá una variación que fluctuara entre 0 y 2.

Después se sigue con las características que contengan los muros, para también ponerle una norma.

“Muros (**M_j**)⁴³:

- Lámina de cartón, otros materiales : 0 puntos
- Carrizo, bambú o palma, barroco : 0.5 puntos
- Embarro, Bajareque; lámina metálica o de asbesto : 1 punto
- Madera; adobe : 1.5 puntos
- Tabique, ladrillo, block, piedra o cemento : 2 (norma **M***)

$$AM_j = \frac{M_j}{M^*} = \frac{M_j}{2} \text{ (2)} \quad (\text{Boltvinik, 1999}).$$

Donde AM_j es la adecuación de muros del hogar j, variando entre 0 y 1.

- M_j es el muro del hogar j
- M^* es la norma que se le asignó a esta variable.

⁴³ En la ENIGH aparece como variable pared, en este caso se cambió a variables muro como recomienda Boltvinik y para no confundir con la nomenclatura.

En la pregunta ¿de qué material esta hecho la mayoría del techo? que aparece en la ENIGH2010, que es diferente a la que tomo el investigador, puede hacerse diferentes valoraciones siguiendo el ejemplo de Boltvinik, por ejemplo:

Techos T_j

- “Material de desecho, lámina de cartón : 0
- Lámina metálica o de asbesto, terrado con viguería
- palma, paja, tejamanil o madera : 1
- Losa de concreto, teja o viguetas con Bovedilla : 2 (norma: T^*)”

Por lo Tanto la ecuación de este satisfactor quedara de la siguiente manera:

$$AT_j = \frac{T_j}{T^*} = \frac{T_j}{2} \text{ (3)"} \text{ (Boltvinik, 2003).}$$

Donde AT_j es la Adecuación de techos del hogar j y este podrá variar de 0 a 1,

“ T_j : Es la característica del techo en el hogar j

T^* : Es la norma que se puso al techo, es decir, si un hogar tiene un techo de teja, por lo tanto tendrá el mínimo que se puso para cumplir esta necesidad, si en otro caso se toma en cuenta que tiene un techo de lámina metálica entonces se puede considerar pobre” (Boltvinik, 2003).

Se dice que AT_j variara entre 0 y 1, para entender esto se pone un ejemplo donde la persona dice tener un techo de material de desecho, por lo tanto, su valoración será de $T_j = 0$ y $T^* = 2$, quedando de la siguiente manera:

$$\text{“Con } AT_j = \frac{0}{2} \text{ y } AT_j = 0 \text{” (Boltvinik, 1999).}$$

Esta interpretación vale para pisos, muros y techos, usando el ejemplo de adecuación de AT_j que como respuesta dice que su techo esta hecho de material de desecho, obteniendo 0 puntos bajo la normativa asignada, en este caso se divide este valor entre 2 (la norma), donde se tiene como resultado el cero, con ausencia de satisfacción de la necesidad por parte del hogar j.

Después de haber puesto la norma de los diferentes factores de calidad de la vivienda, se continuara realizando un índice global que retome a los techos, pisos y muros, de la siguiente

manera:

$$"ACV_j = AP_j(Q_p) + AM_j(Q_M) + AT_j(Q_T) \text{ (4)}" \text{ (Boltvinik, 1999).}$$

“donde **ACV_j** es la adecuación de la calidad de la vivienda, con un valor que fluctuar entre cero y uno” (Boltvinik, 1999).

Q: es un ponderador de costos que tiene como subfijo las iniciales de cada cuarto (pisos, muros, techos) basado en el estudio hecho por la Coplamar, siendo estos más normativos⁴⁴ que empíricos, quedando estos así:

- **Q_p=0.15**
- **Q_m= 0.55**
- **Q_t= 0.30.**

Para llegar al resultado deseado se sigue con la transformación de la ecuación (4) que nos dice el nivel de satisfacción que tiene cada hogar, pero como objetivo real es el de conocer que personas no pudieron satisfacer estas necesidades, se crea un indicador de carencia que recoja a las tres variables con sus respectivos ponderadores considerados en esta ecuación:

$$"CCV_j = 1 - ACV_j \text{ (5)}" \text{ (Boltvinik, 1999)}$$

Donde **CCV_j** es la "Carencia de la Calidad de la Vivienda" del hogar j,

Siendo este el resultado de restarle a la unidad el valor del nivel de adecuación de la vivienda, la ecuación (5) puede variar de 0 a 1, interpretándose de la siguiente manera:

Si el hogar j cuenta con un valor de 0 se puede decir que la carencia es nula o que la adecuación de esta casa o departamento será del 100%, el caso contrario será con las viviendas que sus valores se encuentren cerca de la unidad o la superen, expresando que la carencia de estas personas es muy grande.

3.2. Característica de los cuartos y su valor de hacinamiento

Para realizar los indicadores siempre nos debemos de guiar de las preguntas que se les hicieron a las personas en la **ENIGH** ya que hay algunas que no son tan relevantes para este estudio, dejando solamente aquellos puntos que se encuentren con el **NBI**. Este apartado se dedicara para conocer el nivel de hacinamiento de las personas, observando las respuestas que se pueden encontrar en la base de datos, para conocer el número de cuartos que tiene cada vivienda

⁴⁴ Se hace de esta manera por la dificultad de encontrar estudios que respalden esta información de manera empírica.

y cuantas personas los comparten, basado en esta pregunta:

- I. ¿Esta casa cuenta con un cuarto para cocina?
- II. Si la respuesta es sí, se le otorgará el valor de 1.
- III. Si responde no, entonces se le asignara el valor de 0.

Esta variable es nombrada como **KE** (Cocina Exclusiva) por el investigador citado.

El siguiente cuestionamiento, ve las condiciones de descanso de los miembros del hogar estudiado, partiendo de la siguiente pregunta:

¿El cuarto donde cocinan, también duermen? considerara a este cuarto como dormitorio (**D**) y será una vivienda sin **KE**.

- IV. Contestando que no, se contarán los dormitorios (**D**) aparte de la **KE**, que corresponde a la pregunta: ¿cuántos cuartos se usan para dormir?

Existe otra clasificación, que no se puede encontrar en las preguntas, pero que se obtienen al realizar un razonamiento lógico, nombrado como Cuarto Multiuso (**CM**), que son aquellos que no son exclusivos, como el baño, la cocina y dormitorio. Los Cuartos Totales es el resultado de sumar los Cuartos Censales (**CC**) + **KE** obteniéndola de la siguiente pregunta:

- V. ¿Cuántos cuartos tienen en total esta vivienda, contando con la cocina? (no cuente pasillos ni baños).
- VI. Los Cuartos Censales (**CC**), tampoco se encuentran en la **ENIGH**, sino que estos se obtienen como las otras anteriormente mencionadas de la siguiente manera:

$$"CC = CT - KE - CM + D \quad (6)$$

$$CT = CM + D + KE \quad (7)$$

$$CM = CT - D - KE \quad (8)" \quad (\text{Boltvinik, 1999}).$$

Se asignara el valor norma a estas nuevas variables, para que el cálculo sea más riguroso, comenzando con **CC*** que verá a un hogar que solamente tiene un miembro (vivienda unipersonal) de la siguiente forma:

$$"CC^* = 1 \quad (9)" \quad (\text{Boltvinik, 1999}).$$

Esta variable dice que si en una vivienda solamente habita un individuo, un dormitorio será suficiente para su nivel de satisfacción, por lo tanto se excluye a la **KE** y **CM**, por lo tanto si esta persona supera la unidad se podrá presumir que esta persona dista mucho de sufrir de pobreza por este concepto.

Por otro lado hay que expresar lo mismo pero para viviendas donde habiten 2 o más personas, mostrado en las siguientes ecuaciones:

$$"KE^* = 1 \text{ (10)}" \quad (\text{Boltvinik, 1999}).$$

La ecuación **10** indica que una vivienda “multipersonal” deberá de tener una cocina exclusiva como mínima medida

Se empezaran a modificar las ecuaciones anteriormente mostradas para ponerlo en las normas que se están tomando en cuenta. Para el caso de los dormitorios, se pondrá como norma mínima que una pareja comparte un dormitorio, esto en la zona urbana, descrita así:

Las ecuaciones de esta sección se van a modificar siguiendo los siguientes parámetros:

- La norma mínima de una zona urbana es la ocupación de un dormitorio por una pareja, simplificado en esta ecuación:

$$"D^* = \frac{P}{2} \quad | \text{ Para zona urbana} \quad \text{(11)}" \quad (\text{Boltvinik, 1999}).$$

Donde **D*** indica si se satisface esta necesidad, **P** es el número de personas que ocupan el dormitorio entre el 2 que es el valor normativo, si el resultado es la unidad se puede presumir que existe un cuarto para cada pareja.

Se siguen los mismos pasos para la zona rural, modificando los valores normativos, quedando estos así:

$$"D^* = \frac{P}{2.5} \quad | \text{ para zona rural} \quad \text{(12)}" \quad (\text{Boltvinik, 1999})$$

Para el cuarto multiusos se hará lo mismo para cada zona poblacional, expresada de la siguiente forma:

$$" \quad CM^* = \frac{P}{4} \quad | \text{ para zonas urbanas} \quad \text{(13)}$$

$$CM^* = \frac{P}{5} \quad | \text{ para zonas rurales} \quad \text{(14)}" \quad (\text{Boltvinik, 1999}).$$

La interpretación será la misma que se siguió con la de dormitorios.

Retomando lo que anteriormente se mencionó se puede hablar en términos globales, por tanto se crea una nueva ecuación que nos indicará la adecuación que tendrán los cuartos totales en cada zona poblacional, mostrada en las siguientes ecuaciones:

$$CT_U = KE^* + D^* + CM^* = 1 + \frac{p}{2.0} + \frac{p}{4} = 1 + 0.75p \text{ | Zona urbana (15)}$$

$$CT_R = KE^* + D^* + CM^* = 1 + \frac{P}{2.5} + \frac{P}{5} = 1 + 0.60p \text{ | Zona rural (16)}$$

(Boltvinik, 1999).

Donde **U** = Urbana y **R** = Rural, correspondiendo con las ecuaciones (15) y (16), que es el resultado de la suma de los indicadores de **KE**, **D** y **CM** (norma), que en su numerador tendrán el número de personas en esa vivienda y en el denominador el valor que se puso como norma, con excepción de la cocina exclusiva que siempre será la unidad (si esta no existe su valor será cero).

Ahora se van a construir otros Indicadores que nos ayudaran a observar de una manera parcial el total de **CT**, con las siguientes ecuaciones:

Este análisis se puede hacer de manera separada, a los cuartos totales mostrado en las siguientes ecuaciones:

$$AKE_j = \frac{KE_j}{KE^*} \text{ (17)}$$

$$AD_j = \frac{D_j}{D^*} \text{ (18)}$$

$$ACM_j = \frac{CM_j}{CM^*} \text{ (19)"} \text{ (Boltvinik, 1999).}$$

Donde:

- **AKE_j**= calidad de cocina exclusiva que es el resultado de dividir la cocina exclusiva del hogar j entre la norma que se toma en cuenta.
- **AD_j**= la calidad de la capacidad que puede albergar un dormitorio
- **ACM_j**= la calidad de los cuartos multiusos, la interpretación es la misma que en las 2 anteriores.

Ya que se examinaron de forma separada, se podrá formar una nueva ecuación que mostrara la intercambiabilidad de las habitaciones ya que se le pondrá el mismo común denominador, es decir, que esta nueva **CT** transforma los valores para que no exista distinción entre **KE**, **D** y **CM**, dándole casi el mismo valor, expresándolo todo en valor de **CT** de la siguiente forma:

$$ACT_U = \frac{KE_j + D_j + CM_j}{KE^* + D^* + CM^*} = \frac{CT_j}{1 + 0.75p} \quad | \text{Para zona urbana (20)}$$

$$ACT_R = \frac{KE_j + D_j + CM_j}{KE^* + D^* + CM^*} = \frac{CT_j}{1 + 0.60p} \quad | \text{Para zona rural (21)} \quad (\text{Boltvinik, 1999}).$$

Donde **ACT** es la Adecuación de Cuartos Totales expresado en zonas rurales y urbanas.

Esto nos servirá para que se sintetice en un indicador general:

$$"ACT_U = \frac{CT_U}{CT^*} \text{ (22)}" \quad (\text{Boltvinik, 1999}).$$

Donde **ACT_U** es la combinación de cada indicador parcial ya ponderado, este se mejorara al momento de ponerle las dimensiones que puede tener cada cuarto y su proporción del total de la vivienda con los siguientes parámetros:

$$"KE = 0.5D \text{ (23)}$$

$$CM = 1.5D \text{ (24)}" \quad (\text{Boltvinik, 1999}).$$

Para no hacer distinción entre las variables estas se deben de transformar por las dimensiones anteriormente mencionadas, para expresarlos a un nuevo indicador que se llamara Dormitorio Equivalente (**DE**) que estará indicado bajo su norma:

$$"DE^* = KE^*(0.5) + D^* + CM^*(1.5) \text{ (25)}$$

Teniendo esta nueva ecuación:

$$AEV_j = \frac{[KE_j(0.5) + D^* + CM_j(1.5)]}{DE^*} = \frac{DE_j}{DE^*} \text{ (26)}" \quad \text{Boltvinik, 1999}).$$

Donde **AEV_j** es la Adecuación de Equivalencia de Vivienda del hogar j que será lo mismo que Dormitorio de Equivalencia entre su propia norma.

La ecuación 26 se encuentra expresada en términos tanto rurales como urbanos, pero para distinguir los requerimientos mínimos de los DE de cada zona se analizarán estas ecuaciones:

$$"DE_U = KE^*(0.5) + D^* + CM^*(1.5) = 0.5 + 0.5p + \frac{p}{4}(1.5) \quad (28)$$

$$DE_U = 0.5 + 0.5p + 0.375p = 0.5 + 0.875p \quad | \text{ para el medio urbano}$$

$$DE_R = KE^*(0.5) + D^* + CM^*(1.5) = 0.5 + \frac{p}{2.5} + \frac{p}{5} \quad (29)$$

$$DE_R = 0.5 + 0.4p + 0.2p = 0.5 + 0.6p \quad | \text{ para el medio rural" (Boltvinik, 1999).}$$

Cada indicador individual de cocina, dormitorio y cuarto multiuso tendrá su propio ponderador, que se clasificara por zona (urbana y rural) y por densidad (baja o alta) de la población, justificadas en estas razones:

$$"Q_{KEU} = \frac{0.5}{0.5 + 0.875p} \quad | \text{ Alta densidad} \quad (30)$$

$$Q_{DU} = \frac{0.5}{0.5 + 0.875p} \quad | \text{ Alta densidad} \quad (31)$$

$$Q_{CMU} = \frac{0.0.375p}{0.5 + 0.75p} \quad | \text{ Alta densidad} \quad (32)$$

$$Q_{KER} = \frac{0.5}{0.5 + 0.6p} \quad | \text{ Baja densidad} \quad (33)$$

$$Q_{DR} = \frac{0.4p}{0.5 + 0.6p} \quad | \text{ Baja densidad} \quad (34)$$

Las ecuaciones que van de la (30) hasta la (35) son de gran importancia ya que completan la ecuación (27) por las particularidades de cada ponderador, estas se sustituyen para dar paso a una nueva ecuación llamada indicador de Adecuación de Espacios de la Vivienda para los hogares j de dos o más personas (AEVj):

$$"AEV_j = AKE_j \frac{0.5}{0.5+0.875p} + AD_j \left(\frac{0.5p}{0.5+0.875p} \right) + ACM_j \left(\frac{0.375p}{0.5+0.875p} \right)"$$

(Boltvinik, 1999)

Se hace una mejora al indicador si se sustituyen los valores de las ecuaciones (17), (18) y (19), ofreciendo una mejor comprensión de esta:

$$"AEV_j = \left(\frac{KE_j}{KE^*}\right)(0.5 + 0.875p) + \left(\frac{D_j}{D^*}\right)\left(\frac{0.5p}{0.5 + 0.875p}\right) + \left(\frac{CM_j}{CM^*}\right)\left(\frac{0.375p}{0.5 + 0.875p}\right)$$

$$AEV_j = \frac{0.5KE_j}{0.5+0.875p} + \frac{(0.5p)(D_j)\left(\frac{2}{p}\right)}{0.5+0.875p} + \frac{(0.375p)(CM_j)\left(\frac{4}{p}\right)}{0.5+0.875p}" (Boltvinik, 1999).$$

En la última expresión se tienen tres términos iguales en el denominador, siendo este DE_{U^*} , para poder sumar los términos de su numerador, también en el primer y segundo término se simplifican sus numeradores:

$$"AEV_j = \frac{0.5KE+D_j+1.5CM_j}{DE_{U^2}}" (Boltvinik, 1999).$$

A partir de este último, Boltvinik encontró el indicador de Adecuación de Espacios para las Viviendas de dos o más personas, expresado así:

$$" AEV_j = \frac{DE_j}{DE^*} (26)" (Boltvinik, 1999).$$

Para los hogares unipersonales estos serán sus ecuaciones:

$$AEV_j = \left(\frac{KE_j}{KE^*}\right)(0.5 + 0.875p) + \left(\frac{0.5p}{0.5 + 0.875p}\right) + \left(\frac{CM_j}{CM^*}\right)\left(\frac{0.375p}{0.5 + 0.875p}\right)$$

$$"AEV_j^1 = \frac{DE_j}{CC^*} \text{ ya que } CC^* = 1 (26')" (Boltvinik, 1999).$$

Con el **AEV_j** se podrá conocer a los hogares multipersonales que sus miembros comparten el mismo cuarto, con un rango de resultados que va de cero hasta siete u ocho veces la norma (ese comportamiento se podrá observar más adelante en el tema de los ingresos y de la educación).

Existen problemas detectados por el investigador al momento de realizar los cálculos de estas ecuaciones, ya que estos resultados pueden afectar a los promedios de los hogares, por ejemplo:

- Cuando se pone como norma los 6 años de estudio para el grupo de personas de mayor edad, por lo tanto es difícil que esta supere 4 veces a la norma que se le puso.
- En el caso de los ingresos estos no tienen ningún problema, ya que mucho de los entrevistados han superado la norma que fija, en niveles muy altos como 50 o 100 veces la media.

Es menester que esto se evite, para que estos promedios no se afecten y los resultados no sean malinterpretados, Boltvinik recomienda:

- Hacer una reescalación de los valores de las variables que se encuentran en la norma, causando que estas se muevan en el mismo rango.
- Se cree que es más conveniente el valor de 2 (que viene siendo el valor máximo), para cambiarlo a una norma que se encuentre en 1 y que tenga como mínimo el 0 (este sigue siendo un indicador logro, pero servirá para mostrar una carencia máxima), si se supera la norma, quedando en 2, se puede interpretar que ahora la carencia es mínima.
- Para este caso, se puede deducir que lo primero que hay que hacer es tomar un valor máximo⁴⁵. "El objetivo de esto es conseguir resultados óptimos, además que estos sean robustos en el sentido estadístico" (Boltvinik, 2003). Todo esto se hace porque se llegó a la conclusión, que los valores que superen a la norma, no necesariamente agregan bienestar a un hogar.
- El académico determino que los valores que él recomienda (y que aquí se retomaran) serán los siguientes: Para la variable **AEV** de los hogares unipersonales y multipersonales su puntuación será de 3, es decir para hogares unipersonales el valor **DE** en 3, y para conseguir el de un hogar multipersonal se multiplicará por 3 el número de dormitorios.

Para entender mejor esto se ejemplifica de la siguiente manera:

Un hogar que se clasifica como urbano, y como norma debe de tener una cocina exclusiva, un cuarto multiuso y dos dormitorios, que en suma da 4 cuartos totales, para 4 personas en esta vivienda. Para el caso de una vivienda que tenga un máximo observado de **12DE**, tendrá una cocina exclusiva, 4 dormitorios y 5 cuartos multiusos; la ecuación que simboliza esto queda así:

$$"AEV'_j = 1 + \frac{AEV_j - 1}{maxAEV - 1} = 1 + \frac{AEV_j}{2} \text{ para } AEV > 1 \quad (36)" \text{ (Boltvinik, 1999).}$$

⁴⁵ No importa si este se escoja *a priori* o es observado (aunque la base de este método siempre escoge la primera opción.

Causando que la fluctuación de la variable no supere al 2.

Posteriormente utilizando los elementos anteriores, podemos concluir con el “indicador final de hacinamiento multidimensional (**HDM_j**)” (Boltvinik, 2003):

$$“HDM_j = 1 - AEV'_j \text{ (37)}” \text{ (Boltvinik, 1999)}$$

En este caso la norma se situara en el 0, y la variable puede cambiar solamente entre +1 y -1.

Se realiza una nueva valoración basada en la opinión de ingenieros civiles y arquitectos, que han participado en grandes proyectos de construcción urbana, como los del **FOVISSTE**, **INFONAVIT** e inmobiliarias privadas, estos se basan en los metros cuadrados de una casa o departamento, la calidad de los materiales de construcción, que al multiplicar estos dos factores da como resultado la “ adecuación cuantitativa y cualitativa de la vivienda del hogar j (**ACV_j**)” (Boltvinik, 1999), expresadas en dos ecuaciones anteriormente mencionadas:

$$“ACV_j = AP_j(Q_P) + AM_j(Q_M) + AT_j(Q_T) \text{ (4)}”$$

$$AEV^1 = \frac{DE_j}{DE^*} \text{ (26)}” \text{ (Boltvinik, 1999).}$$

Con esto podemos mejorar las mediciones, convirtiéndolas mas integrales e importantes. Para el caso de viviendas unipersonales en **AEV**, seguirá el siguiente procedimiento:

$$“AEV_j = \frac{CC_j}{CC^*} \text{ (26')}” \text{ (Boltvinik, 1999).}$$

El nuevo indicador que es resultado de la mezcla de cantidad construida y calidad de los materiales, y se medirá por persona, nombrada como adecuación cuantitativa y cualitativa especial de la vivienda del hogar j (**ACEV_j**)

$$“ACEV_j = (ACV_j)(AEV'_j) \quad | \text{ para dos o más ocupantes (38)}$$

$$ACEV_j = (ACV_j)(AEV_j^1) \quad | \text{ para viviendas unipersonales (39)}” \text{ (Boltvinik, 1999).}$$

La interpretación que se le da a estos indicadores tiene que ser diferente ya que cada uno es diferente, en el **ACV** la fluctuación estará entre 0 y 1, mientras que para **AEV'**, tendrá una variación que se entra muy cercana al cero, sin llegar totalmente a este, hasta llegar al 2 como máximo, por último para **ACEV** tendrá el mismo comportamiento.

Nos ubicaremos en un plano imaginario de coordenadas para entender mejor este comportamiento, donde el eje **X** medirá a **AEV'** y en el eje **Y** se encontrará el indicador **ACV**, el resultado será **ACEV** que solamente mostrará su valor máximo potencial, es decir que gráficamente se podrá observar un rectángulo que será la representación de **ACEV** con un puntaje máximo de 2.

Los hogares que se encuentren en la norma estarán en la mitad de este “valor máximo”, es decir se verán reflejadas en el punto (1,1). Pero se pueden encontrar valores inferiores a las coordenadas ya fijadas; la explicación que da Boltvinik del por qué se da esto se encuentra más en las preguntas realizadas en la **ENIGH** que a veces no dan resultados precisos que reflejen la verdadera calidad de las viviendas estudiadas, por lo tanto se pueden encontrar coordenadas como (2,1). Para este académico la mejor propuesta que se puede hacer sería que esta tuviese rangos que fueran de 0 a 4, para tener mejor precisión en los datos.

3.3 Conversión de los indicadores de logro en valores de carencia

El procedimiento que hemos realizado nos entregaba indicadores que solamente nos muestra el logro de satisfacer esta necesidad, mostrando así a personas que superaron el umbral de pobreza, para encontrar a la gente que se encuentra en la situación contrario es necesario convertirlas en una de carencia, para conocer los niveles de pobreza. La nueva ecuación se nombrará como indicador de Carencia Cualitativa y Cuantitativa Especial de la Vivienda (**CCEV**) y su rango de variación estará entre -1 hasta valores que se aproximen a 1, representados de la siguiente forma:

$$“ CCEV = 1 - ACEV_j \text{ (40)} ” \text{ (Boltvinik, 1999)}$$

3.3.1 Las condiciones sanitarias de la vivienda

Cada hogar debe de cubrir con unas condiciones que propicien a una sana convivencia en el hogar, estas se pueden adquirir si se tienen si se tienen satisfactores como el drenaje, agua entubada y un excusado.

Se hace una norma para los excusados, renombrados aquí como baños (**B_j**):

- “Sin baño de uso exclusivo : 0
- Baño exclusivo sin conexión de agua : 1
- Baño exclusivo con conexión de agua : 2 (norma: **B***)

$$AB_j = \frac{B_j}{B^*} = \frac{B_j}{2} \text{ (41)} ” \text{ (Boltvinik, 1999).}$$

Donde **AB_j**= es la Adecuación de Baños del hogar j, con un rango que se encuentra entre 0 y 1

Para el drenaje (Dr_j) se seguirán los criterios que tomo Boltvinik de los estudios hechos por la **Coplamar** y con el cuestionario de la **ENIGH2010**:

- “No dispone de drenaje o con desagüe
Al suelo, a un río o lago : 0
- Conectado a una fosa séptica o red pública : 1 (norma: Dr^*)

$$ADr_j = \frac{Dr_j}{Dr^*} = Dr_j \quad (42)" \text{ (Boltvinik, 1999).}$$

Donde ADr es el indicador de satisfacción del drenaje, es decir, se sabe si la persona u hogar tiene drenaje y Dr^* es el valor en la norma.

Para el agua entubada los criterios serán los siguientes (A_j):

- “Agua por acarreo, por pipa o agua de un pozo, rio, lago, arroyo u otra: 0
- Agua entubada de llave pública (o hidrante) : 1
- Entubada dentro del terreno pero fuera de la vivienda : 2
- Entubada dentro de la vivienda : 3 (norma: A^*)

$$AA_j = \frac{A_j}{A^*} - \frac{A_j}{3} \quad (43)" \text{ (Boltvinik, 1999)}$$

Si se consolidan los tres criterios aquí mencionados, se obtendrá un indicador así:

$$"AS_j = AA_j(Q_{AA}) + ADr_j(Q_{Dr}) + AB_j(Q_{AB}) \quad (44)" \text{ (Boltvinik, 1999).}$$

En este caso la **Coplamar** calculo los costos de estos indicadores de la vivienda, los cuales se sustituyen en la ecuación (44), con medidas de 34% en el agua entubada, 56% en el drenaje y 10% para los baños (excusado), de esta forma:

$$"AS_j = AA_j(0.34) + ADr_j(0.56) + AB_j(0.10)" \text{ (Boltvinik, 1999).}$$

Obteniendo los indicadores de logro de estas necesidades, se procede a transformarlas a una de carencia, teniendo esta nueva ecuación:

$$“ CS_j = 1 - AS_j \quad (45) ” \text{ (Boltvinik, 1999).}$$

El rango de fluctuación que puede experimentar este indicador está entre 0 y +1, interpretándolos así: si este es cero la persona se encuentra en el valor norma, si el número es más cercano al 1 entonces se afirma que esta persona se encuentra en peor situación que una persona promedio situada en la norma. Se recomienda que estos resultados se ordenen de mayor a menor la situación de carencia.

3.1.2 Servicios básicos de una vivienda

Se realizaron algunas modificaciones a la metodología propuesta por Boltvinik (1999) ya que los cuestionarios de la **ENIGH** se han transformado, en especial con los servicios de telefonía y de electricidad. Después de varias consultas a los diferentes cuestionarios que ha realizado el **INEGI** sobre el uso de nuevas tecnologías en especial aquellas que han ampliado la comunicación como es el internet y los teléfonos móviles, resulta pertinente no incluirlos en los indicadores ya que el consumo de estos productos todavía no se ha generalizado en la población.

La **ENIGH2010** en el caso del uso de la energía eléctrica las preguntas son diferentes ya que estas profundizan en el tema de la fuente que los suministra, que no sirve de mucho para esta investigación. Se hace una puntuación dicótoma para saber si esta persona tiene servicio eléctrico (sin importar como lo consiga) con el número **1** y si no puede acceder con este servicio con el número **0**.

Por lo tanto del cuestionario en la sección de electricidad, las preguntas anteriormente mencionadas se fusionan para crear la respuesta de sí, pero para la pregunta, ¿no cuenta con luz eléctrica?, si la respuesta es afirmativa, entonces se sabrá que no se cumple esta necesidad, quedando así la normativa:

“Electricidad (El_j):

- No tiene : **0**
- Tiene (sin importar la fuente) : **1(norma: El^*)**

$$AEl_j = \frac{El_j}{El^*} = El \quad (46) ” \text{ (Boltvinik, 1999).}$$

Con un rango de variación que va de 0 a 1

En el caso del teléfono es algo muy parecido ya que la pregunta de la ENIGH dice: ¿Este hogar cuenta con telefonía fija?, con una respuesta dicótoma, si o no quedando de la siguiente forma:

“Teléfono (Tl_j):

- No cuenta con teléfono fijo : 0
- Cuenta con teléfono fijo : 1 (norma: Tl^*)

$$Tl = \frac{Tl_j}{Tl^*} = Tl_j \quad (46')$$
 (Boltvinik, 1999).

Con un rango de variación de 0 hasta 1.

Se da paso a un nuevo indicador, que es el resultado de la suma de los dos anteriores, mostrándonos de manera general la satisfacción de los servicios de telefonía y electricidad, quedando este así:

$$AOTS_j = (AEl_j)(Q_{El}) + (ATl_j)(Q_{Tl}) \quad (47)$$

$$AOTS_j = (AEl_j)(0.7009) + (ATl_j)(0.2991)$$

Donde $AOTS_j$ es el indicador consolidado de otros servicios.

Se retoman los ponderadores de los costos calculados por la Coplamar (1982) de estos servicios, ordenados de la siguiente manera:

- “es el porcentaje del costo del servicio de telefonía móvil basado en los ponderadores de la ENIGH2010 con $Q_{Tl} = 0.2991$
- El flujo de electricidad $Q_{El} = 0.7009$ (también basándonos en datos de la ENIGH2010)

Los nuevos ponderadores quedarán así:

$$Q_{El} = \frac{K_{El}}{K_{El} + K_{Tl}}$$

$$Q_{Tl} = \frac{K_{Tl}}{K_{Tl} + K_{El}} \quad (Boltvinik, 1999)$$

El rango de los ponderadores fluctuara entre 0 y un poco más de 1.25, posteriormente se transformara en un indicador de carencia:

$$“COTS_j = 1 - AOTS_j(48)” \text{ (Boltvinik, 1999).}$$

Donde **COTS_j** es: el indicador consolidado de la carencia en otros servicios.

3.1.3 El patrimonio básico de un hogar

En este apartado se analizarán los productos que son considerados básicos para las actividades diarias del hogar nombradas como “patrimonio básico” usadas en el **NBI** y no en la canasta básica como hizo el Coplamar (1983), quedando como indicador de adecuación de bienes durables del patrimonio de la **CNSE (ABD)**:

$$“ABD_j = \frac{\sum BD_j}{\sum BD_j^*} \quad (49)” \text{ (Boltvinik, 1999).}$$

Donde $\sum BD_j^*$ es la suma del valor que pusimos como norma por tener el bien durable que se señala en el cuadro 3 y que están incluidos en la **CNSE**, el indicador $\sum BD_{ij}$ nos dice la suma total de bienes que tiene un hogar, es decir, que podremos encontrar familias que tienen uno o más productos que vienen en el cuadro de patrimonio básico, por lo tanto se sumaran el número de bienes (muchas personas pueden tener 10 artículos por cada producto, por ejemplo un hogar nos puede señalar que tiene 5 televisores, 10 lavadores, etc.); el rango en el que puede variar **ABD_j** puede estar entre cero y ocho o nueve veces la norma causando problemas de medición entre las personas que muestren un valor mucho menor a la norma, para solucionarlo podremos reescalar los valores para que el nuevo indicador nos de valores cuyo rango no sea muy amplio con la fórmula de normalización que podemos ver en la siguiente ecuación:

$$ABD'_j = 1 + \frac{ABD_j - 1}{maxABD - 1} \quad \text{“| para } ABD > 1 \quad (50)” \text{ (Boltvinik, 1999)}$$

Donde **ABD'_j** es el indicador reescalado de adecuación de bienes durables del patrimonio básico. Esto disminuye el rango del indicador, variando de 0 a 2, con la norma en 1; posteriormente lo convertimos en un indicador de carencia de esta forma:

$$“BD_j = 1 - ABD'_j(51)” \text{ (Boltvinik, 1999)}$$

Donde **BD_j** es el indicador de carencia de los bienes durables del patrimonio básico, con un rango que va de -1 a +1, con la norma en el 0. Para entender de donde se obtienen los bienes mencionadas es bueno consultar el cuadro 3 basado en la **CNSE** y la **ENIGH2010**.

Cuadro 3. Bienes durables considerados en la CNSE

Artículos	Lugar de compra	Marca	Descripción	Valor en norma
Automóvil	Agencia	Chevrolet	Spark 2014	2
Computadora Personal*	Tienda departamental	HP-18-1209	Disco duro 550g, RAM 2 g.	2
Bicicleta**	supermercado	bimex	urbana	2
Radiograbadora	supermercado	Sony	AM/FM	2
Estéreo o modular	supermercado	LG	10 Watts	2
Televisor**	supermercado	Forox	pantalla plana 21"	2
Ventilador**	supermercado	EKT	pedestal, 3 vel. 6 quemadores y	2
Estufa de gas **	supermercado	Whirpool	horno	2
Horno de microondas	supermercado			2
Refrigerador**	supermercado	Daewoo	11 pies	2
Licuada**	supermercado	Black & Decker	2 velocidad	2
Bomba de agua	supermercado	Pedrollo	1.5 HP, 220/440V	2
Plancha**	supermercado	Rival	vapor	2
Lavadora**	supermercado	Koblenz	20 Kg	2
Aspiradora	supermercado	Koblenz	con bolsa	2
Calentador de gas	supermercado	Lenomex	12 galones	2
Suma de los valores				32

* Se intercambi6 por la motocicleta

**Incluido en la CNSE

Fuente: Boltvinik 1999, datos INEGI 2012; se omitieron y sustituyeron varios productos

3.2 El 6ndice de educaci6n en el NBI

La medici6n del nivel educativo de las personas de un pa6s es importante para el an6lisis global de la pobreza porque la educaci6n al ser parte de lo Amartya Sen nombr6 como "capacidades"⁴⁶, es decir, son herramientas que influyen mucho en la superaci6n de esta condici6n de carencias o en el peor de los casos heredarla. Esta viene siendo parte de una de las necesidades b6sicas de un ser humano donde el investigador debe de certificar que esa persona tenga un cierto nivel de estudios por medio del m6todo de Necesidades B6sicas Insatisfechas⁴⁷

Se sigue el m6todo de Boltvinik (1999), en donde se le asignan puntos al nivel de estudios alcanzado (aunque estos no est6n concluidos), dependiendo del rango de edad, a partir de los 3 a6os de edad. Simplificado en el cuadro 4.

⁴⁶ Del ingl6s capabilities. Que tiene un significado de mayor complejidad que la de capacidades en espa6oles, para profundizar en el tema revisar

⁴⁷ En comparaci6n al de las l6neas de pobreza donde el costo de la educaci6n se incorpora a una canasta b6sica sin cerciorarse del consumo ejercido.

Cuadro 4. Valores según grado académico

Nivel educativo	Valor Eij
Sin instrucción	0
Preescolar	0
Primaria incompleta	3
Primaria completa	6
Secundaria incompleta	8
Secundaria completa	9
Bachillerato incompleto	11
Bachillerato completo	12
Superior incompleta	15
Superior completa	17
Posgrado	19

Fuente: Boltvinik, 1999 y ENIGH 2010

Cuadro 5. Normas de nivel de instrucción por edades

Edad	Nivel de educación	Valor E*	¿Se exige alfabetismo?
7 a 9	Primaria incompleta	3	si
10 a 11	Primaria incompleta	3	si
12	Primaria completa	6	si
13 a 14	Secundaria incompleta	8	si
15 a 29	Secundaria completa	9	si
30 a 49	Bachillerato completo	12	si
50 y más	Secundaria completo	9	si

Fuente: Boltvinik (1999), ENIGH 2010

Construyendo un indicador que mide el nivel educativo por rango de edad de esta forma:

$$“ ANE_{ij} = \left(\frac{E_{ij}}{E^{a*}} \right) (Al_{ij})(56)” \text{ (Boltvinik, 1999).}$$

Donde:

ANE_{ij} = índice de adecuación del nivel educativo, mostrando una proporción de lo que cumple este individuo de la norma.

E_{ij}: es el valor numérico que se le otorga al nivel de educación alcanzado, es decir, tomará en cuenta el nivel educativo del individuo i del hogar j, la norma se representa por el valor **E^{a*}**, que indica la edad de la persona que respondió el cuestionario. Seguimos la recomendación de multiplicar todo lo anterior por una variable dicótoma, que muestra si la persona es alfabeto (1) o analfabeto (0), si nos encontramos con el segundo caso, automáticamente al multiplicarlo por la función esta se volverá cero.

Para que sea más claro este indicador, se utiliza un caso hipotético de un niño de 12 años que tiene la primaria incompleta; por lo tanto, los datos de la razón quedan de la siguiente manera: el numerador es igual a 3 (ver cuadro 5) y el denominador es igual 6 (del cuadro 4). El superíndice dice la edad de la persona en la norma que es exactamente 12 años y que se multiplicará por la variable dicótoma de analfabetismo (1=no analfabeta, 0=analfabeta).

$$\frac{3}{6} (1) \text{ (Boltvinik, 1999)}.$$

Se reescalan los valores, porque hay un corte generacional, es decir, las personas que se entrevistaron en la **ENIGH1989** tienen diferentes patrones de estudio o de grados alcanzados que las personas que pertenecen a la generación cuestionada en la **ENIGH2010**, por ejemplo a las personas que tienen más de 50 años puede hacerse normal que después de terminar el nivel secundario un estudiante se pueda ubicar en el mercado laboral sin seguir cursando más estudios.

Se vuelven a realizar cambios, generando nuevos indicadores que tengan un rango menor a los que muestran los resultados de la ecuación (57), que en el caso de los adultos de 50 años pueden ser mayores a 2.50 su norma. Este fenómeno es muy parecido al que se observó con las viviendas; por ende, se utiliza una solución muy parecida, usando dos valores máximos que se van a escoger mediante este razonamiento; para los adultos mayores de 50 años y menores de esta edad.

El nivel posgrado que tiene una calificación de 19 sirve para la comparación de máximos, donde un individuo mayor a 50 tiene un máximo de 1.66⁴⁸, para 49 años y menos es de 1⁴⁹, representados en las siguientes ecuaciones:

$$"ANE_{ij}^* = 1 + \frac{[ANE_{ij}-1]}{[\max ANE_{ij}-1]} \text{ para } ANE > 1$$

$$ANE_{ij}^* = 1 + \frac{[ANE_{ij}-1]}{[1.8333333]} \text{ para personas de 50 años y más } ANE_{ij} > 1$$

$$ANE_{ij}^* = 1 + \frac{[ANE_{ij}-1]}{[1]} \text{ para personas de 49 años y menos con } ANE_{ij} > 1"$$

(Boltvinik, 1999)

También se toma en cuenta de gente que por diferentes circunstancias tuvieron que abandonar los estudios después de finalizar la secundaria y se encuentran en el rango de edad de

⁴⁸ El resultado se obtiene de dividir 19 puntos de posgrado entre los 9 puntos de norma para personas mayores a 50 años

⁴⁹ Este número es el resultado de dividir 19 puntos de posgrado entre 12 puntos para personas de 49 años y menos (el mayor número observado).

15-49 años de edad⁵⁰, el rango de variación de este indicador puede estar entre cero y dos, diciéndonos el nivel de satisfacción que tiene una persona con esta necesidad.

$$“ ANE_j = \sum \frac{(ANE'_{ij})}{m} \quad (58)$$

Se construyó el indicador como promedio simple de los indicadores individuales de educación, el m es el número de personas que existe en un hogar⁵¹” (Boltvinik, 1999)

Después de esto podemos transformar el indicador a uno de carencia, renombrándolo como Rezago Educativo:

$$“ RE_j = 1 - ANE_j(59)” \text{ (Boltvinik, 1999).}$$

3.3 Tiempo libre y nivel de explotación

La medición del exceso de trabajo en la población es parte esencial del estudio de la pobreza ya que este al ser un fenómeno multidimensional con diferentes orígenes, donde una persona puede encontrar la causa de su pobreza por el tiempo o por la falta de ingresos (las dos en la mayoría de los casos), disminuyendo la calidad de vida de una persona que deja de realizar actividades esenciales para su vida diaria como:

1. Trabajo domestico
2. Descanso
3. Recreación
4. Educación

En el estudio de Carlos Marx la ampliación de la jornada laboral es común para la vida de un trabajador para que el capitalista obtenga una mayor proporción de plusvalía, este puede ser compensado por un incremento salarial (aunque este no sea proporcional al nivel de explotación) o en muchas ocasiones no existe, dejando pocas horas del día para realizar actividades esenciales y sin ingresos extras que equilibren el déficit de tiempo con la contratación de servicios que satisfagan estas necesidades.

Se crean indicadores de exceso de trabajo para la gente que se encuentra en edad para

⁵⁰ En Boltvinik la secundaria era el nivel más alto de estudios promedio, aquí se cambia al bachillerato completo como la norma mínima de estudios.

⁵¹ En los dos casos se excluyeron a los huéspedes y abonados.

trabajar (a partir de los quince años de edad) y que exceden las ocho horas reglamentarias a su trabajo, ya sea por un objetivo en particular como aumento salarial, una promoción o simplemente porque la empresa no respeta las leyes laborales

Se tendrá como objetivo encontrar el índice de “exceso de tiempo de trabajo extra-doméstico en relación”, expresado en esta ecuación:

$$“ ET_j = \frac{(1+W_j)}{k^*W^*} = \frac{(1+W^*)}{(K_j^*48)} | \text{para } k_j^* > 0$$

$$| \text{para } k_j^* = 0 \text{ y } W_j = 0, ET_j = 1;$$

$$| \text{para } k_j^* = 0 \text{ y } W_j > 0, ET_j = 2$$

$$Si ET > 2, ET = 2$$

$$Si ET < 0.1, ET = 0.1 (60)” (Boltvinik, 1999)$$

Donde:

- “W* = normas de jornada de trabajo que deben de ser iguales a 48 horas semanales, que se establece en la Ley Federal del Trabajo⁵²
- ET_j = el exceso de trabajo para el hogar j
- k_j^* = número de jornadas normativas de trabajo extra-doméstico para el hogar j, justificado en las siguientes ecuaciones:

$$k_j^* = N_j^{(15-69)} | \text{para } h_j \leq N_j^{(15-69)} (61)$$

$$k_j = 0 | \text{Para } h_j > N_j^{(15-69)} (61) (Boltvinik, 1999)$$

⁵² El artículo 123 equipara el trabajo extra doméstico al doméstico, dejando a este último un total de 8 horas como máximo al día en una semana de 6 días.

Donde:

- N_j^{15-69} = el rango de edad de las personas que tienen entre 15 a 69 años, excluyendo a personas que estén estudiando la primaria y secundaria, es decir, con un rango de edad que va de los 12 a 14 años de edad y gente de 70 y más años.
- h_j = jornadas de trabajo excluidas de personas que su edad ronda entre los 15 y 69 años por diferentes razones como:
 - no trabajaron, sin contar a las personas señaladas en el código 10 y 11⁵³; por dedicarse exclusivamente al trabajo doméstico clasificada (del código 12); que su ingreso provenga de las rentas mostradas en el código 15; y otros inactivos del código 17⁵⁴. En este caso se excluyeron los códigos del 01 al 09, 13, 14⁵⁵ y 16, ya sea porque estas persona en el mes que se levantó la encuesta si tenían trabajo pero no se encontraban laborando por diversas razones como estar de vacaciones, incapacidad, etc., también se consideran a los jubilados, estudiantes, con incapacidad permanente y otras personas inactivas.
- “En este apartado se pueden encontrar las jornadas necesarias para el trabajo doméstico” (Boltvinik, 1999), siguiendo las normas que calculo siguió el autor de la siguiente forma: 0.4 jornadas en hogares que cuentan con dos o tres miembros 1 jornada completa para hogares con 4 miembros, con la condición de no contratar servicios domésticos; se excluyen aquellos hogares unipersonales que pague por estas labores.

Se le pondrá al exceso de trabajo un margen superior definido por el número 2, para aquellos resultados que lo superen y uno inferior en 0.1 para aquellos que sean menor, definiéndolos este marco (mínimo 0.1 y máximo 2). Para el cálculo de la variable ingreso-tiempo el **ET** será el denominador del ingreso, que servirán para no dividirlo por valores mayores a 2 y los que son menores que dos, resolviendo problemas futuros, como disminuir el ingreso a más de la mitad, ni tener números negativos que no servirían para un análisis coherente.

3.4 El uso del método mixto para la medición de los servicios de salud y de seguridad social

Después de introducir los puntos que retoma el método de Necesidades Básicas Insatisfechas (**NBI**), se van a tocar otros puntos que vienen incluidos en el Método de Medición Integrada de la Pobreza que propuso Boltvinik, que tienen otra forma de calcularse, basándose en una metodología mixta. Estos satisfactores se pueden encontrar en su mayoría en economías más industrializadas, donde el Estado es el que se encarga en ofrecer este tipo de servicios que dan mayor bienestar a su población.

⁵³ Personas que no trabajaron por estar sin empleo.

⁵⁴ Ser rentistas y otros inactivos, respectivamente.

⁵⁵ Tenían trabajo pero no lo hicieron en el mes de referencia, estaban de vacaciones, por incapacidad; también a los estudiantes, pensionados o jubilados, con incapacidad permanente y otros inactivos, respectivamente, en este caso es bueno revisar el documento de descripción de la ENIGH para encontrar estos códigos en las variables correspondientes.

Existe un gran déficit en la prestación de servicios de salud pública y en la seguridad social de México ya que esta no se ha incrementado conforme pasan los años, siendo beneficiarios una proporción pequeña de la población. Las preguntas que se realizaron en la **ENIGH2010** en el cuestionario de personas mayores de 12 años, sección **X** se encuentran relacionadas con la afiliación a alguna institución de salud, tales como el **IMSS, ISSSTE, ISSSTE estatal, Seguro Popular** el sistema de salud de **PEMEX** o los de las **Secretarías de Defensa o Marina**, donde la puntuación se otorgará a cada individuo de un hogar, si ellos responden si las preguntas que van de la 1 a la 3, recibirá 2 puntos, si respondieron que “no”, tendremos que revisar su capacidad de ingresos para contratar un seguro privado de gastos médicos mayores (pregunta 12 y sí responde la número 2), junto con la calidad de los servicios recibidos (verificados por la pregunta 5).

Al momento de analizar la satisfactores por medio de **NBI** pero auxiliándonos de las líneas de pobreza, se puede hablar de un método mixto de medición de la pobreza, donde se seguirán los principios del primero, otorgando puntos a personas que no tienen cobertura social en salud, siguiendo los siguientes criterios:

1. Si una persona no es derecho habiente a las instituciones de seguridad social anteriormente mencionado y su ingreso disponible por adulto equivalente es menor que la línea de pobreza más el costo del seguro de gastos médicos mayores, incluyendo a personas que en lugar de ir a un médico se automedique o que no sepa a donde va, le pondremos un valor de **0**.
2. A las personas que no sean derechohabientes de estos servicios y que sean beneficiarios del seguro popular, acudan al centro de salud o a un instituto u hospital de la Secretaria de Salud, a otro servicio médico como el del **DIF, INI** o del **GDF**; que se atienda en hospitales privados⁵⁶, acuda a revisión médico en consultorios de farmacias o en el peor de los casos acuda al hierbero, curandero, matrona, etc. Tendrá como puntuación un 0.5.
3. Que la persona no sea derecho habiente pero que su ingreso disponible por adulto equivalente sea menor que dos veces la línea de pobreza y este sea mayor a la línea de pobreza más el costo del seguro de gastos médicos mayores tendrá un puntaje de 1.
4. Las personas que sean derechohabiente de alguna institución médica y de seguridad social, pero su ingreso disponible por adulto equivalente sea mayor que tres veces la línea de pobreza recibirá un valor de 2 puntos (siendo este la norma de nuestro indicador).
5. La persona que tenga un ingreso disponible por persona equivalente mayor que 2 veces la línea de pobreza y menor a 3 veces esta, siendo este o no derechohabiente también tendrá un valor de dos puntos (pero este no será la norma), ya que puede adquirir un seguro de gastos médicos mayores que le otorgue el acceso a servicios que igualen a los del **IMSS, ISSSTE**, etc.
6. Las personas que tendrán un puntaje de **3** serán aquellas que tengan un ingreso disponible por adulto equivalente mayor a 3 veces la línea de pobreza pero que este sea menor a cinco veces la línea de pobreza, ya que estas personas tienen acceso a contratar un seguro que le otorgue servicios de la misma calidad que las instituciones gubernamentales más el

⁵⁶ Aunque estos sean buenos, el desembolso que realiza es grande, disminuyendo su nivel de satisfacción porque tuvo que atenderse en servicios privados por no ser derechohabiente.

servicio de seguro de invalides que se iguala a los pagos que realiza las organizaciones gubernamentales a derechohabientes.

7. Por último las personas que reciben un valor de 4 son aquellas que sin importar si son derechohabientes o no, tienen un ingreso disponible por adulto equivalente cinco veces mayor que la línea de pobreza, ya que sus ingresos les permiten obtener servicios de mejor calidad a los que ofrece el Estado y mucho mejor que los que ofrecen los seguros de gastos médicos mayores convencionales.

Formalizamos la anteriormente de esta forma:

“Atención a la Salud y Seguridad Social (ASS_{ij})

- No es derecho habiente pero sus ingresos son $YDAAE < YAE^* + SGMM_j$ y códigos **servmed_11** y **servmed_13** de la **ENIGH2010**: 0
- Si los códigos son: **servmed_1, servmed_2, servmed_7, servmed_8, servmed_9, servmed_10, servmed_12** y **segpop**:0.5
- No derechohabiente con $2YAE^* > YDAAE_j > YAE^* + SGMM_j$:1
- Derecho habiente de **IMSS, ISSSTE** y con $YDAAE_j < SYAE^*$ (norma **ASS^***) :2
- $2YAE^* \leq YDAAE_j \leq 3YAE^*$ (sin importar si son derechohabientes o no) :2
- $3YAE^* \leq YDAAE_j \leq 5YAE^*$ (sin importar si son derechohabientes o no) :3
- $YDAAE_j > 5YAE^*$ (sin importar si son derechohabientes o no) :4

Donde:

- **SGMM_j** : Seguro de Gastos Médicos Mayores del hogar j por adulto equivalente
- **YDAE_j**: Ingreso Disponible por Adulto Equivalente del hogar j, para verificarlo por medio de **LP**
- **YAE*** es la Línea de Pobreza por adulto equivalente que se usa en el **MMIP**.”
- **servmed_1**: Centros de salud de la secretaría de salud
- **servmed_2**: Hospital o instituto de la secretaría de salud
- **servmed_7**: Otro servicio médico público (**DIF, INI, GDF**)
- **servmed_8**: Consultorios y hospitales privados
- **servmed_9**: Consultorio de farmacias
- **servmed_10**: curandero, hierbero, comadrona, brujo, etc.

- **servmed_11:** Se automedica
- **servmed_12 :** Otro
- **servmed_13:** No sabe
- **segpop:** Seguro Popular

Siguiendo el ejemplo del cuadro 6 se puede determinar el costo del SGMM, de cada hogar según el rango de edad de cada integrante y el precio de este, para que al final se sumen todos estos valores pero de forma anual, para dividirlo entre los adultos equivalentes, y así obtener el **SGMM_j** mensual por adulto equivalente.

Cuadro 6. Costo anual por persona, según sexo y edad del SGMM

Edades	Precios de 2013	
	Hombre	Mujer
0-19	5314.902	4847.400
20-24	5758.104	5880.240
25-29	6453.432	7930.560
30-34	7613.184	9795.648
35-39	8790.696	11319.456
40-44	10163.856	13202.136
45-49	12431.232	15369.000
50-54	16188.600	18601.944
55-59	23801.784	23767.416
60-64	39611.520	33811.680

Fuente: boltvinik,1999 con datos de protección global seguros y fianzas, que compara precios de gastos médios mayores de diferentes aseguradoras, precios del 2013 que incluyen I.V.A

Primero obtenemos el indicador de satisfacción de este indicador de esta manera:

$$AASS_{ij} = ASS_{ij}/ASS^* \quad (62)$$

Con resultados que varían desde 0 hasta 2 "(Boltvinik, 1999)

Después se puede encontrar fácilmente su indicador de carencia así:

$$CASS_{ij} = 1 - ASS_{ij} \quad (63)$$

Que variara de -1 hasta 1, con norma en 0". (Boltvinik, 1999)

Para obtener estos indicadores pero con los hogares, hacemos la media aritmética simple de estos

así:

$$AASS_{ij} = \left(\frac{1}{p} \right) \Sigma AASS_{ij} \quad (63)$$

$$CASS_j = \left(\frac{1}{p} \right) \Sigma CASS_{ij} \quad (64)$$

Donde **p** es el número de habitantes del hogar sin contar a los sirvientes o abonados” (Boltvinik, 1999).

Hasta aquí se han realizado los indicadores de logro y de carencia de cada uno de las necesidades que habíamos señalado al principio de este capítulo, otorgando las suficientes herramientas para construir el “Indicador global de **NBI**” (Boltvinik, 1999), que será el resultado de los seis indicadores de **NBI** (con uno mixto) multiplicado por los ponderadores de costos que obtuvimos a partir de la **CNSE** completa, ver cuadro 7.

Cuadro 7. Ponderadores de los rubros de NBI con base en sus costos en la CNSE

Indicador y componente específico	Costo a Diciembre de 2012	Ponderador % de la suma
Suma de costos	6674783	100.00%
CCEV: Calidad- cantidad de vivienda	2169431	32.50%
CS: Sanidad: agua y drenaje	247690	3.71%
COTS: otros servicios	400376	6.00%
Electricidad	192214	2.88%
Teléfono	208162	3.12%
CBD: Depreciación patrimonial básico	389449	5.83%
RE: Educación	1583628	23.73%
CASS: Atención a la salud	1884200	28.23%

Fuente: Boltvinik, 1999 con datos de INEGI 2012

A partir de estos datos hacemos el indicador global de NBI de esta manera:

$$I(NBI)_j = CCEV_j(Q^V) + CS_j(QD^S) + COTS_j(Q^{OS}) + CBD_j(Q^{BD}) + RE_j(Q^E) + CASS_j(Q^{SS}) \quad (66)$$

Donde:

Q: Son los ponderadores de costos que esta denotado por las iniciales de cada indicador en los superíndices, por ejemplo V es de vivienda, etc.

Sustituyendo los valores que aparecen en el cuadro 6 esta ecuación tiene como resultado esto:

$$I(NBI)_j = CCEV_j (0.325) + CS_j (0.037) + COTS_j (0.06) + CBD_j (0.058) + RE_j (0.237) + CASS_j (0.282) \quad (67)'' \text{ (Boltvinik, 1999)}$$

Después se hace una comparación de los rangos de variación que tendrán los indicadores que realizamos con los ponderadores generales que se encuentran en la ecuación 67,

	CCEV	CS	COTS	CBD	RE	CASS	I (NBI)
Rango	-1 a 1	0 a 1	-0.25 a 1	-1 a 1	-1 a 1	-1 a 1	-0.915 a 1
Ponderación	0.325	0.037	0.06	0.058	0.237	0.282	-

Fuente: Boltvinik, 1999. Con datos de la ENIGH 2010

De aquí se puede derivar los diferentes estratos de la población estructurados de la siguiente forma en el cuadro 8:

Cuadro 8. Estratos por NBI

Estratos por NBI	I(NBI)
Pobres extremos	1 a 0.34
Indigentes	1 a 0.51
Muy pobres	0.5 a 0.34
Pobres moderados	0.33 a 0.1001
Total de pobres	1 a 0.1001
Con necesidades básicas insatisfechas	0.1 a -0.09
Clase media alta	-0.1 a -0.49
Clase alta	-0.5 y menos
Total de no pobres	0.1 y menos

Fuente: Boltvinik 1999, con datos de la ENIGH2010

3.5 El método de las Líneas de Pobreza usando la CNSE en la ENIGH2010

El método de las Líneas de Pobreza (LP) es el que mayor uso se le da en las instituciones gubernamentales e internacionales, también por muchos investigadores ya que su eficiencia y sencillez en la obtención de resultados otorga una comprensión sencilla sobre una parte de este fenómeno. El MMIP utiliza este método para complementarlo con el de NBI ya que este no analiza muchos satisfactores básicos, que solamente se pueden adquirir mediante una transacción comercial basada en el ingreso del hogar o persona.

El sistema de medición es relativamente sencillo ya que se construye una cesta de productos en este caso se nombró Canasta Normativa de Satisfactores Esenciales (CNSE) elaborada

por la Coplamar (1983), donde se mostraran la cantidad y precio mínimo al cual se deben de adquirir la mercancía ahí señalada que al final dará como resultado el costo anual familiar para adquirirla.

Esta canasta es de las mejores elaboradas en nuestro país y sirvió de base para otras que se elaboraron posteriormente pero que no recogen todos los componentes y criterios que realizaron los investigadores de esta institución⁵⁷

La construcción de la canasta básica propuesta por Boltvinik se podría decir que es mixta ya que la decisión de asignar los gastos totales de cada rubro (educación, vestimenta, cultura y recreación, etc.) está basada por estudios de consumo de la población y otros son realizados por normatividad ya que existió una gran dificultad de conseguir datos confiables.

Para Boltvinik (La jornada, 22/11/2002), los requisitos que debe de cumplir una canasta básica son las siguientes:

1. “La lista de rubros incluidos
2. Las cantidades requeridas de cada uno de ellos en el periodo estipulado (digamos un año). En el caso de los bienes durables (definidos como los que duran más de un año), es necesario distinguir la cantidad requerida por el hogar y el uso anual. Por ejemplo, el hogar necesita una estufa de gas, pero como ésta dura más de un año, no es necesario comprarla en una nueva en este mismo periodo. Los datos con los que se basó la **Coplamar** con estudios que realizó el **Inco**, fue que esta llega a durar 10 años, por lo cual el uso anual es de un décimo.
3. Los precios de cada rubro.
4. El costo de cada rubro, que resulta de multiplicar las cantidades por los precios. En el caso de los bienes durables lo que se multiplica por el precio es el uso anual, a lo cual hay que añadir los gastos estimados de mantenimiento.
5. El costo total (suma de los costos de los rubros incluidos). El costo total, por hogar o por persona, es la línea de pobreza que, en la medición de la pobreza de los ingresos, permite identificar quién es pobre y quién no lo es.” (Boltvinik, 2002)

Para obtener a la **CNSE** que se va a usar en este trabajo, se tomaron en cuenta muchos factores que auxiliaron la toma de decisiones con base a los puntos anteriormente mencionados, para poner un ejemplo en la *primera decisión* se tuvieron que decidir cuáles iban a ser las ocho necesidades básicas⁵⁸:

- “Calzado y vestido
- Presentación personal y otras necesidades

⁵⁷ Basados en estudios empíricos que estudiaban el comportamiento de consumo de la población mexicana de esos años y que recibieron un mayor apoyo por parte del gobierno tanto en recursos como en investigadores, dejándoles mayor libertad al momento de presentar resultados.

⁵⁸ Mucha de estas se encuentran en la **NBI**.

- Vivienda
- Educación
- Cultura y recreación
- Alimentación
- Salud
- Transporte y comunicaciones” (Boltvinik, 2002)

Se tuvieron que considerar las diferentes formas en las que un consumidor consigue sus bienes para tomar la *segunda decisión*, ya que estos se pueden conseguir por medio del mercado, por transferencia gubernamental (en programas sociales o gasto público de inversión) y autoproducción (que es más común en las zonas rurales del país), señalando que productos las mercancías con su respectivo rubro:

- “En transferencias gubernamentales los rubros de educación básica, servicios personales y no personales de salud (salud pública), e infraestructura de agua y drenaje.
- El resto tendría que satisfacerse a través del mercado o autoproducirse” (Coplamar, *Necesidades Esenciales y Estructura Productiva*, 1982).

La tercera decisión ve en que parte de la cadena productiva se encuentra el producto que compran las personas, poniendo especial énfasis en aquellos que ya pasaron por todo el proceso (producto final), como el calzado, la vestimenta, muchos consumibles, haciendo paréntesis en aquellos que se utilizan para la autoproducción. **La cuarta decisión** se basa al observar el trabajo que realización aquellos miembros de la familia que realizan labores domésticas, que cruzan por muchas dificultades por no tener un contrato, un horario fijo y con un excesiva carga de actividades que realizar diario, conviértemelo en algo interminable, para eso se deben de considerar los aparatos electrodomésticos que funcionan como una buena herramienta disminuyendo las horas invertidas. La parte más difícil de construir una canasta básica es cuando se trata de delinear una frontera donde se ponga de un lado las necesidades básicas y del otro a las esenciales, este es el objetivo de la *quinta decisión* ver “la satisfacción adecuada de la necesidad en un nivel austero, pero digno” (Coplamar, 1982).

La sexta decisión se concentra en los derechos y la ética, por la fraternidad e igualdad que debe de existir para las zonas rurales (que en su mayoría son indígenas) que reciben un trato desigual tanto en aplicación de leyes y en estudios de pobreza que en su mayoría disminuyen las necesidades o satisfactores por tratarse de esas regiones⁵⁹, en el caso de la Coplamar “se evitó convertir a los habitantes del medio rural en ciudadanos de segunda” (Coplamar,1983) construyendo dos canastas básicas entre la zona urbana y la otra, dejando un mínimo de diferencia entre ellas.

La **ENIGH** de 1977 es el punto de partida que tuvieron los investigadores y trabajadores de

⁵⁹ Donde casi todas las necesidades son iguales, con la única diferencia que se tiene entre una zona urbana y una zona rural es el patrón de consumo, sin tener que considerar artículos de menor calidad para las zonas indígenas.

la Coplamar para encontrar patrones de consumo que tenía la población mexicana, que después de dividirla por niveles de ingreso ayudando a identificar al decil que mostraba el nivel generalizado de consumo, es decir, que se encontró al grueso de la población considerada clase media y que su nivel de compra es el que representa al mexicano promedio sirviendo esto como guía para realizar la canasta básica.

3.6 Nivel de ingresos y Líneas de Pobreza

Existen dos formas para trazar las líneas de pobreza, la preferida por los investigadores es la que mide los ingresos de las personas ya que su sencillez es muy efectiva, esto les sirve para hacer una suma de los ingresos totales de un hogar, que puede tener muchos problemas al momento de calcularlo estos pueden ser: 1) La subestimación y sobreestimación del ingreso por parte de los encuestados (en ocasiones por cuestiones de seguridad), 2) La desigualdad que puede existir entre el monto monetario del ingreso y del gasto en consumo. El segundo es base para la construcción de una canasta de bienes que servirá después para la constitución de una línea de pobreza, por lo tanto se utiliza este (gasto en consumo y no solo gasto) para evitarse problemas posteriores de medición de pobreza⁶⁰. Seguimos las indicaciones que plantea la Coplamar para no sobreestimar el ingreso per cápita creando una variable nueva que nombraremos como adulto equivalente, que medirá los requerimientos calóricos de las personas que formen parte de un hogar, poniendo el ingreso bajo este sistema de medición bajo estas características:

1. La suma de todos los ingresos de las personas en el hogar (salarios, transferencias, becas, dividendos, rentas, herencias, regalos, etc.)
2. Se excluyen a aquellas que sean trabajadores domésticos, abonados y huéspedes del hogar, ya que no pertenecen a la familia o se encuentran temporalmente en ese hogar.
3. El resultado será el numerador de la nueva ecuación (número 68).

Las conclusiones que hacen la Coplamar (1983) y Boltvinik (1999), nos dirán cuáles son los valores de esta nueva ecuación, diciendo que en el denominador se van a poner el número de adultos equivalentes⁶¹ de un hogar, que de manera previa van a ser modificados por los coeficientes⁶², derivados de los datos mostrado en el cuadro 9.

⁶⁰ Estos pueden ser el de tomar en cuenta gastos de inversión y no de consumo, confundiendo los montos generados, creando así una ilusión de poder de compra que solamente se da en periodos específicos, por ejemplo el gasto realizado al momento de comprar una casa.

⁶¹ Se llama así porque se considera que la persona de un hogar tiene el mayor nivel de consumo de calorías es un adulto varón joven, dejando a este como la unidad, derivando así la proporción que equivale una mujer adulta, un niño. una joven, etc.

⁶² Se calculan midiendo diferentes patrones como la edad, sexo, profesión (o actividad), etc.

Cuadro 9. Requerimientos calóricos de un hogar basado en cálculos de la Coplamar con datos de 2011									
Grupo de Edad (años)	Requerimientos calóricos		Proporción del adulto varón (g)		Número de personas equivalentes		Número de varones adultos		Suma
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	
	1	2	3	4	5	6	7 = 5 x 3	8 = 6 x 4	9 = 7+8
Bebés	884.965	772.375	0.33	0.29	0.1405171	0.1396131	0.05	0.04	0.09
menos de 1	659.1	605.7	0.24	0.22			0.00	0.00	0.00
1 a 3	1110.83	939.05	0.41	0.35			0.00	0.00	0.00
Niños	1691.3667	1482.397	0.63	0.55	0.3998192	0.375339	0.25	0.21	0.46
4 a 6	1444.1	1255.75	0.54	0.47			0.00	0.00	0.00
7 a 9	1660.57	1455.967	0.62	0.54			0.00	0.00	0.00
10 a 13	1969.43	1735.475	0.73	0.64			0.00	0.00	0.00
Adultos	2692.87	1934.569	1	0.72	1.351401	1.485446	1.35	1.07	2.42
14 a 17	2749	1933.175	1.02	0.72			0.00	0.00	0.00
18 y más	2636.74	1935.963	0.98	0.72			0.00	0.00	0.00
Total					1.8917373	2.0003981	1.65	1.31	3.0

Fuente: Boltvinik, 1999, con datos del Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán, 2011 de la página electrónica: <http://201.122.140.254:8080/canastas/canastafam.asp>

$$"YAE_j = \frac{\sum y_{ij}}{\sum gp_{ij}} \quad (68)" \text{ (Boltvinik, 1999)}$$

Donde:

- **y_{ij}** = al ingreso que reciben las personas que laboran (o que reciben el ingreso) en el hogar
- **g** = coeficientes anteriormente dados sobre el adulto equivalente
- **p_{ij}** = cada integrante del hogar estudiado (no se toma en cuenta a los invitados o trabajadores domésticos contratados).
- En los cálculos del hogar promedio nacional ha quedado que el denominador es 3, con datos del cuadro 7; para obtener la Línea de Pobreza (LP) y la Línea de Pobreza Extrema (LPE) por adulto equivalente, se pueden obtener si uno los divide por el promedio de integrantes en un hogar, que nos ayudarán para obtener la LP y LPE per cápita.

Si queremos realizar un estudio completo de líneas de pobreza, que nos ayude a complementar la ecuación nos debemos de auxiliar de estos dos puntos:

1. Definir la línea de pobreza
2. Establecer (o delimitar) el ingreso o consumo (según sea el caso) que requiere el hogar, renombrado como Ingreso Disponible (YP).

Después seguiremos los principios que rigen a la CNSE estos son las diferencias que se van a hacer entre el consumo y gasto de consumo, estas son muy diferentes a los conceptos que se tienen en las cuentas nacionales, por ejemplo para la Coplamar los bienes durables que adquiera una familia en un periodo determinado pero que se van a disfrutar por muchos años como la cocina, el refrigerador, una vivienda, etc. Serán considerados como una inversión, pero para la

ENIGH y las cuentas del **INEGI** será consumo.

Conociendo esta diferencia podremos hacer los próximos cálculos tomando en cuenta solamente la depreciación de estas mercancías más el gasto en mantenimiento de manera gradual en cada periodo; esto se hace para omitir un error que se puede cometer al considerar pobres a personas que han comprado bienes inmuebles y que disminuyeron sus otros gastos. Esta información no se encuentra en la base de datos que utilizaremos, por lo tanto debemos de considerar a los productos que llamamos “patrimonio básico”, en especial algunos muebles, excluyendo a los que se consideren una inversión⁶³.

Cuando una familia vende su “patrimonio básico”, como su refrigerador, cocina, vivienda, etc.; como acto desesperado para conseguir liquidez monetaria, ya que su situación económica es precaria, se consideraría que esta familia se encuentra en el umbral de la pobreza, pero en muchas ocasiones se comete un error al clasificarlas como “no pobres” porque en este mes se tuvieron “ingresos extraordinarios”, para corregirlo, restamos estos de la ecuación que realicemos⁶⁴ para compensar esta desinversión.

Existe otro perfil de ciudadanos que son dueños de empresas (no importa si estas son pequeñas, medianas o grandes) pero que sus ingresos son volátiles, hay personas que destinaron grandes cantidades monetarias para invertir en un negocio que en los primeros meses les da pequeños rendimientos y que para los ojos de un investigador que no considere esto, igualmente entrarán en la lista de gente que vive en condiciones precarias, pero que en la realidad distan mucho de ser esto. En estos casos ponemos una restricción al cálculo, considerando solamente a las personas como “pobres” si su ingreso y gasto están debajo de la línea de pobreza al mismo tiempo y en el mismo periodo.

La duplicidad de necesidades que se puede encontrar en la **CNSE** y la **NBI** pueden formar parte del problema de medición, por eso se enlista una serie de puntos que no se consideraran en la **LP**, en el rubro de la vivienda:

- “La depreciación de la vivienda
- El costo financiero
- los gastos de conservación y mantenimiento.
- los tres rubros que conforman el concepto de renta equivalente en la **CNSE** de la Coplamar (1983)

En cuestión de ingreso o gasto, se deducen:

- pago de mantenimiento y vigilancia en algunos casos
- los rubros de renta pagada o imputada

⁶³ Recordemos que por su naturaleza, estos fueron analizados por el método de Necesidades Básicas Insatisfechas

⁶⁴ Aunque estos no se especifiquen en la **ENIGH**.

- gastos de amortización de la renta
- gastos en servicios de agua, predial, electricidad y teléfono en las grandes ciudades⁶⁵.

3.7 La Canasta Normativa de Satisfactores Esenciales de la Coplamar y de Boltvinik

Esta canasta fue propuesta por la Coordinación General del Plan de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (Coplamar) en el sexenio de José López Portillo, los estudios y resultados se publicaron hasta el año de 1983, siguiendo los patrones de consumo de la población que vivió en la década de los 70's. La actualización de parámetros y normas, estuvieron a cargo de Julio Boltvinik en los años 90, separando el método en dos diferentes una que mida las necesidades básicas y el otro que compare el costo de adquisición de una canasta básica contra los ingresos que perciben los hogares.

Se puede presumir que la **CNSE** es uno de los mejores estudios realizados en México sobre los gastos e ingresos de las personas, ya que las explicaciones minuciosas que hace el extinto organismo de gobierno para el cálculo de los costos ayudan mucho el replicar el estudio en diferentes épocas, siempre y cuando se actualice de manera periódica para conocer las condiciones de vida de un trabajador.

A continuación se empezara a desglosar los componentes que se tomaron en cuenta para la realización de la **CNSE**, desagregándolo por grupos y subgrupos que muestra el libro de la Coplamar, presentados aquí en forma de cuadros, excluyendo los indicados por Boltvinik (1999).

3.7.1 Alimentación

El cuadro **10** representa los apartados que propone la Coplamar de la **CNSE**, estos van del 1.1 al 1.3, los artículos que se encuentren en los puntos 1.4 y 1.5 que son para la preparación y consumo de alimentos, serán solo aquellos que no verificamos por **NBI**, el cuadro **10.1** retomará solamente los gastos para su reparación y mantenimiento.

3.7.2 Vivienda

Aquí empezamos a modificar la canasta ya que la **CNSE** original propone usar el punto 2.1 de esta sección, que ya hemos analizado con mayor profundidad en este capítulo, solamente tomaremos en cuenta los siguientes rubros: 2.2, 2.3; especializados en servicios de agua, energía

⁶⁵ Existe un indicador en la ENIGH que podrá ayudar a revalorizar la **CNSE** en la vivienda, porque está asociado a "la renta pagada o la estimada por los propietarios.

eléctrica y pago de predial (consumo promedio); excluirémos el punto 2.4 de muebles y accesorios, solamente consideraremos el costo de mantenimiento del ventilador⁶⁶. Para mejor detalle observar el cuadro **11**.

3.7.3 Gastos menores en salud y artículos de higiene

Los productos aquí señalados se pueden verificar en el cuadro **12**, que siguen los lineamientos de la Coplamar, excluyendo los que Boltvinik considera verificar por el método de **NBI** los cuales cubren los conceptos de servicios hospitalarios cubiertos por el seguro o institución de seguridad al cual este afiliado esta persona.

Para el rubro de Higiene personal y del hogar los puntos que se van a considerar son el 3.3 y 3.2, sustituimos el gasto en servicio de lavandería por el de costo de mantenimiento y depreciación de la lavadora⁶⁷.

3.7.4 Gastos en educación tomados en cuenta por la LP

El grado máximo obligatorio que pusimos fue la secundaria concluida, los gastos erogados para el servicio educativo están cubiertos por el Estado mexicano, pero dejando otros gastos que apoyen a la educación y que tendrán que ser solventados por los padres del estudiantes o por el mismo⁶⁸. Estos los podemos verificar en el cuadro **13**, como referencia tenemos los puntos de la **CNSE** los cuales son: el 4.1 y 4.2.

3.7.5 Cultura y recreación en la CNSE

Las grandes modificaciones que Boltvinik (1999) decidió hacer fueron las de esta sección ya que los paquetes que proponían la **Coplamar** no correspondían a la realidad de la sociedad mexicana, por lo cual la norma se tuvo que ajustar a las encuestas que consultó este investigador, porque él encontró que el nivel que se exigía era muy oneroso en cuanto al costo de adquisición; pero esto no detuvo a los estudiosos del tema en dejar los 6 libros que debía de leer un adulto al

⁶⁶ Aquí Boltvinik propone solamente incluir este bien en zonas de México donde el clima predominante sea cálido, pero dadas las dificultades que llevaría hacer este cálculo, se mantiene como un bien de uso común para toda la nación. Aunque con los cambios climáticos que se han sufrido en los últimos años se mantiene este aparato como un bien necesario.

⁶⁷ Boltvinik la tomó como lavadora popular, es decir, una lavadora para todo un vecindario o vecindad, que en estos últimos ENIGH se toman como lavadoras individuales.

⁶⁸ Las “cuotas” escolares, que muchas veces se disfrazan como cooperación “voluntaria” en casi todas las escuelas del país durante muchos años, sin tener estadísticas para conocer el costo medio de estos pagos que se debería de incluir en la canasta para saber el costo real de la educación en México.

año ya que este no es un derecho que solamente puedan comprar las personas con altos ingresos. La decisión final se tomo al momento de revisar las encuestas que decía que ni las personas que eran capaces de solventar este gasto no lo hacían por no tener el hábito de la lectura⁶⁹, por lo tanto el punto 5.1 llamado “material de lectura” se redujo a la mitad y se elimino la suscripción a un periódico, lo mismo paso con el punto 5.2 nombrado como “Gastos en diversión y esparcimiento”, el punto 5.3 llamado “Aparatos eléctricos y electrónicos” solamente se consideran los pagos efectuados para el mantenimiento y reparación de estos. Mostrados en el cuadro **14**.

3.7.6 Transporte y telecomunicaciones como componentes de la canasta básica

El cuadro **15** toma en cuenta el uso del transporte público y privado junto con el gasto anual que consume cada persona para trasladarse a su destino que se toma en cuenta en el punto 6.1 ya sea en transporte urbano, suburbano, foráneo o de carga, recordando que los patrones en el precio de los energéticos han cambiado bastante en los últimos haciendo más caro el transporte privado (automóviles) para su uso cotidiano, por lo tanto esto no se toma en cuenta como algo indispensable ya que se considera casi un lujo mantenerlo. El punto 6.2 designados a las comunicaciones (que o renombraría como telecomunicaciones) se deja sin ningún cambio esencial, solamente se actualizan los precios como en todos los cuadros anteriores.

3.7.7 Vestido y calzado cotidiano

El cuadro **16** y **16.1** recogen los patrones de consumo del rubro de calzado y vestido, si observamos la canasta de la década de los 70's podremos constatar que las tendencias han permanecido constantes, dejando de lado las marcas que predominan en el mercado, por lo tanto los punto 7.1, 7.2 y 7.3 serán los mismos, sucediendo también en los accesorios, las diferencias solamente se pueden observar en los precios que fueron actualizados por la base de datos del **INEGI**.

69 Aunque esto sí es un derecho y no se debe de contar como una exageración tener el habito de leer, que se dificulta por los horarios excesivos que se tienen en los trabajos junto con el tiempo invertido en el transporte público.

3.7.8 Presentación personal y otras necesidades

La presentación personal y del hogar es un tema de gran relevancia para la sociedad mexicana, que a través de los años ha permanecido constante. El cuadro **17**⁷⁰ recoge los bienes y servicios mínimos que requerimos para satisfacer esas necesidades que van desde el punto 8.1 al 8.5 de esta canasta.

⁷⁰ Se realizó una modificación a la lista original del Coplamar, los cambios de hábito de los consumidores actuales han hecho que el uso del servicio “reparación de espejo” este fuera de uso, porque la mayoría de la gente desearía comprar un espejo totalmente nuevo.

Cuadro 10. Necesidades y Satisfactores esenciales en la alimentación											
Clasificación	Satisfactor	1		2		3		4		5	
		Unidad de medida	Por persona	Por familia	Uso familiar anual	Precio	Costo (3x4)				
1.1	Alimentos de la CNA										43176.8377
1	Maíz en grano	Kilogramo	-	362.3	362.3	28.0915	10177.5505				
2	Tortillas	Kilogramo	-	262.5	262.5	11.22	2944.725				
3	Masa y harina de maíz	Kilogramo	-	6.3	6.3	28.389	178.8507				
4	Harina de trigo	Kilogramo	-	5.22	5.22	23.9535	125.03727				
5	Pan de dulce	Kilogramo	-	13.59	13.59	24.4259259	331.948333				
6	Pan blanco	Kilogramo	-	30.9	30.9	8.94	276.246				
7	Hojuelas de trigo	Kilogramo	-	1.34	1.34	72.6463333	97.3460867				
8	Galletas	Kilogramo	-	1.41	1.41	55.28175	77.9472675				
9	Pasta para sopa	Kilogramo	-	2.09	2.09	23.0545	48.183905				
10	Arroz	Kilogramo	-	38.82	38.82	19.9063333	772.76386				
11	Frijol	Kilogramo	-	102.6	102.6	30.465	3125.709				
12	Papa	Kilogramo	-	52.64	52.64	12.177	640.99728				
13	Jitomate	Kilogramo	-	60.59	60.59	16.5962857	1005.56895				
14	Chile	Kilogramo	-	4.31	4.31	31.66425	136.472918				
15	Cebolla	Kilogramo	-	5.53	5.53	13.0202	72.001706				
16	Lechuga	Kilogramo	-	0.89	0.89	9.61	8.5529				
17	Zanahoria	Kilogramo	-	2.65	2.65	9.68153846	25.6560769				
18	Plátano	Kilogramo	-	51.29	51.29	10.20	523.158				
19	Manzana	Kilogramo	-	3.18	3.18	35.37	112.4766				
20	Limón	Kilogramo	-	20.67	20.67	10.81	223.4427				
21	Naranja	Kilogramo	-	114	114	5.81	662.34				
22	Aceite Vegetal y animal	Kilogramo	-	34.11	34.11	43.54	1485.1494				
23	Azúcar	Kilogramo	-	88.76	88.76	14.29	1268.3804				
24	Carne de res	Kilogramo	-	64.33	64.33	101.33	6518.5589				
25	Carne de puerco	Kilogramo	-	20.23	20.23	67.33	1362.0859				
26	Carne de pollo	Kilogramo	-	32.77	32.77	43.06	1411.0762				
27	Carne de cabra y oveja	Kilogramo	-	2.77	2.77	109	301.93				
28	Leche fresca	Kilogramo	-	346.97	346.97	14.28	4954.7316				
29	Huevo de gallina	Kilogramo	-	53.69	53.69	30.85	1656.3365				
30	Mantequilla (1)	Kilogramo	-	4.58	4.58	110	503.8				
31	Pescado fresco	Kilogramo	-	16.24	16.24	98.44	1598.6656				
32	Mariscos frescos	Kilogramo	-	5	5	101.97	509.85				
33	Pescado seco	Kilogramo	-	0.21	0.21	70	14.7				
34	Pescado enlatado	Kilogramo	-	0.33	0.33	74.54	24.5982				
1.2	Alimentos fuera de la CNA		-	-	-		4519.2				
35	Otros panes y cereales	-	-	-	-		0				
36	Otros cortes de carne de res	-	-	-	-		0				
37	Otros cortes de carne de cerdo	-	-	-	-		0				
38	Carne de otras aves	-	-	-	-		0				
39	Carnes procesadas (res y puerco)	-	-	-	-		0				
40	Otros pescados y mariscos frescos	-	-	-	-		0				
41	Otros pescados y mariscos envasados	-	-	-	-		0				
42	Otros productos lácteos	-	-	-	-		0				
43	Huevos de otras aves	-	-	-	-		0				
44	Otras grasas y aceites	-	-	-	-		0				
45	Otras frutas frescas y raíces feculentas	-	-	-	-		0				
46	Otras verduras y legumbres frescas	-	-	-	-		0				
47	Otras leguminosas y semillas	-	-	-	-		0				
48	Frutas, verduras y legumbres procesadas	-	-	-	-		0				
49	Otros azúcares y mieles	-	-	-	-		0				
50	Café	-	-	-	-	480	480				
51	Té y chocolate	-	-	-	-		0				
52	Dulces y postres	-	-	-	-		0				
53	Especias y aderezos	-	-	-	-		0				
54	Alimentos preparados para niños	-	-	-	-		0				
55	Alimentos preparados (consumo en casa)	-	-	-	-		0				
56	bebidas no alcohólicas	-	-	-	-		0				
57	Bebidas alcohólicas	-	-	-	-		0				
58	Tabaco	-	-	-	-		0				
59	Agua embotellada	-	-	-	360	11.22	4039.2				
1.3	Alimentos consumidos fuera del hogar		-	-	-		0				
60	Alimentos consumidos fuera del hogar		-	-	-		1522				
	Suma total de alimentos						47696.04				

Fuente: Coplamar 1983, con actualizaciones de Boltvinik 1999 y datos de INEGI 2012

(1) se sustituyo por la manteca e puerco

Cuadro 10.1.Necesidades y Satisfactores esenciales , artículos para la preparación y el consumo de alimentos							
		1	2		3	4	5
		Cantidad requerida					
Clasificación	Satisfactor	Unidad de medida	Por persona	Por familia	Uso familiar anual	Precio	Costo (3x4)
1.4	Artículos para la preparación de alimentos						11026.045
61	Reparación de estufa de gas	servicio			-	809.45	809.45
62	Gas	litro		840	840	9.185	7715.4
63	Reparación de licuadora	servicio			-	136.8	136.8
64	Reparación de refrigerador	servicio				1001.8	1001.8
65	Olla express	Pieza		1	0.25	649	162.25
66	Reparación de olla express	servicio				64.9	64.9
67	Gabinete de cocina	pieza		1	0.1	1600	160
68	Reparación de gabinete de cocina	servicio				240	240
69	Mesa de cocina	pieza		1	0.1	1340	134
70	Reparación de mesa de cocina	servicio				201	201
71	Cuchara de cocina	pieza		1	0.25	20	5
72	Tenedor o pala de cocina	pieza		1	0.25	20	5
73	Cuchillo de cocina	pieza		1	0.25	66.5	16.625
74	Cafetera	pieza		1	0.25	370	92.5
75	Comal	pieza		1	0.33	50	16.5
76	Olla	pieza		1	0.33	389	128.37
77	Sartén	pieza		1	0.33	365	120.45
78	Abrelatas	pieza		1	0.5	32	16
1.5	Artículos para el consumo de alimentos						3473.565
79	Plato extendido	pieza	1		2.45	30	73.5
80	plato hondo	pieza	1		2.45	20	49
81	Taza	pieza	1		3.67	25	91.75
82	Vaso	pieza	1		3.67	20	73.4
83	Cuchara de mesa	pieza	1		0.98	31	30.38
84	Tenedor de mesa	pieza	1		0.89	31	27.59
85	Cuchillo de mesa	pieza	1		0.89	66.5	59.185
86	Jarra	pieza		1	1	50	50
87	Mantel	pieza		1	0.33	100	33
88	Juego de comedor	Juego		1	0.1	7542	754.2
89	Reparación de juego de comedor	servicio				1131	1131
90	Biberón	pieza	4		1.88	279	524.52
91	Mamila	pieza	8		3.76	79	297.04
92	Silla Alta	pieza	1		0.15	1860	279
	Suma de gastos en artículos para consumo y preparación						14499.61

Fuente: Coplamar 1983, con actualizaciones de Boltvinik 1999 y datos de INEGI 2012

Cuadro 11. Necesidades y Satisfactores esenciales de la vivienda							
		1	2		3	4	5
		Cantidad requerida					
Clasificación	Satisfactor	Unidad de medida	Por persona	Por familia	Uso familiar anual	Precio	Costo (3x4)
2.2	Servicios de Agua y energía eléctrica						32979.5
93	Agua					579.5	579.5
94	Energía eléctrica	Kw-h			12	2700	32400
2.3	Pago de impuesto predial						
95	Impuesto predial				12	80.35	964.2
2.4	Muebles y accesorios						7901.5699
96	Cama matrimonial	pieza		1	0.12	7236	868.32
97	Reparación de cama mat.					485.42	485.42
98	Cama individual	Pieza	1		0.29	7990	2317.1
99	Reparación de cama ind.					823.5	823.5
100	Sillas sueltas	pieza		3	0.36	200	72
101	Reparación de sillas sueltas					30	30
102	Buró	pieza		3.4	0.34	1745	593.3
103	Reparación de Buró					261.75	261.75
104	Juego de sala	juego		1	0.1	13292.43	1329.243
105	Reparación de juego de sala					1993.86	199.386
106	Reparación de ventilador					128.21	128.21
107	Cuna	pieza	1		0.15	2012	301.8
108	Silla de bebé	pieza	1		0.15	1049	157.35
109	Focos incandescentes	unidad		7	12.77	26.17	334.1909
2.5	Blancos y otros accesorios						1258
110	Cobertor Matrimonial	pieza		1	0.2	500	100
111	Cobertor individual	pieza	1		0.49	300	147
112	Sábana matrimonial	pieza		2	0.66	320	211.2
113	Sábana individual	pieza	2		1.6	250	400
114	Funda para almohada	pieza	1		1.46	100	146
115	Cortinas	metro		12.5	0.13	80	10.4
116	Almohada	pieza	1		1.46	80	116.8
117	Cobija para bebé	pieza	1		0.15	280	42
118	Sábana para bebé	pieza	2		0.47	180	84.6
Suma total de artículos para la vivienda							42139.07

Fuente: Coplamar, 1983, con datos de ENIGH 2012

Cuadro 12. Necesidades y Satisfactores esenciales en gastos menores de la salud y artículos de higiene							
		1	2	3	4	5	
Cantidad requerida							
Clasificación	Satisfactor	Unidad de medida	Uso familiar			Precio	Costo (3x4)
			Por persona	Por familia	anual		
3.1	Productos medicinales						7365.19
126	Analgésicos						
119	Adultos	Tableta	24		66.4	25	1660
120	Niños	Tableta	48		102	25	2550
121	Algodón	p. 100 g		4	4	235	940
122	Alcohol	b.250 ml		4	4	60	240
123	Antisépticos	b. 20 ml		1	1	921.16	921.16
124	Bálsamos	f. 48 g		1	1		0
125	Agua oxigenada	110 ml		2	2	10	20
126	Expectorantes	f. 96 g		1	1	214.03	214.03
127	Tela Adhesiva	metro		2.5	2.5	20	50
128	Gasa	sobre		9	9	12	108
129	Cinta Adhesiva	pieza		30	30	20	600
130	Termómetro	pieza		1	0.2	310	62
3.2	Artículos para la higiene del hogar						2057.956
131	Detergente	kilogramo		23.4	23.4	26.66	623.844
132	Jabón en barra	kilogramo		4.8	4.8	29.92	143.616
133	Insecticida	b. 146 ml		6	5	34.61	173.05
134	Escoba	pieza		2	2	80	160
135	Trapeador	pieza		2	2	50	100
	Fibra para lavado de utensilios de cocina						
136		pieza		12	12	14.8	177.6
137	Cubetas de lámina o plástico	pieza		2	2	79	158
138	Tinas de plástico o lámina	pieza		1	0.66	120	79.2
	Depreciación y costo de mantenimiento de lavadora					96.45	96.45
140	Pinzas para ropa	pieza		24	24	1	24
141	Escurreidor de trastes	pieza		1	0.5	60	30
142	Polvo limpiador	kilogramo		3.6	3.6	18.86	67.896
143	Limpiador de estufa (sosa)	kilogramo		1.42	1.42	26	36.92
144	Bote de basura	pieza		1	0.66	50	33
145	Recogedor de basura	pieza		1	0.2	36.9	7.38
146	Cable para tendedero	metro		5	5	7	35
147	Jergas y secadores de cocina	pieza		8	8	14	112
3.3	Artículos para la higiene personal						17782.93
148	Jabón de tocador	Pza. 150 g	18.2		89.42	70.58	6311.26
149	Pasta dental	Pza. 112 g	8.7		38.71	245.51	9503.69
150	Servilletas de papel	hoja		3650	3650	0.07695015	280.87
151	Papel sanitario	rollo		0.86	86.92	6.705	582.80
152	Toallas	pieza	1		1.62	103.92	168.35
153	Toallas sanitarias	paquete		12	12	26.6	319.20
154	Cepillo dental hombres	pieza	3		4.14	20	82.80
155	Cepillo dental mujeres	pieza	3		4.14	23	95.22
156	Cepillo dental niños	pieza	3		2.49	50	124.50
157	Cepillo dental niñas	pieza	3		2.49	50	124.50
158	Aceite para bebé	b. 140 ml	4		1.88	35	65.80
159	Talco para bebé	b. 245 g	4		1.88	38	71.44
160	Bañera para bebé	pieza	1		0.15	350	52.50
	Gastos en salud y artículos de higiene						27206.08

Fuente: Coplamar, 1983, con datos actualizados de 2012.

Cuadro 13. Necesidades y Satisfactores esenciales , en artículos privados de la educación							
		1	2		3	4	5
		Cantidad requerida					
Clasificación	Satisfactor	Unidad de medida	Por persona	Por familia	Uso familiar anual	Precio	Costo (3x4)
4.1	Educación para adultos						1767
161	Primaria	Paquete	1		1.63	900	1467
162	Secundaria	Paquete	1		0.3	1000	300
4.2	Libros y artículos escolares						
163	Artículos escolares niño						860.8
164	1° a 3er grado de primaria	Paquete	1		0.22	1240	272.8
165	4° a 6° grado de primaria	Paquete	1		0.2	1500	300
166	Secundaria	Paquete	1		0.18	1600	288
167	Artículos escolares niña						815
168	1° a 3er grado de primaria	Paquete	1		0.22	1250	275
169	4° a 6° grado de primaria	Paquete	1		0.2	1350	270
170	Secundaria	Paquete	1		0.18	1500	270
Suma	Contenidos privados de la educación						3442.8

Fuente: Coplamar, 1983, con datos actualizados de 2012.

Cuadro 14. Necesidades y Satisfactores esenciales en cultura y recreación							
		1	2		3	4	5
			Cantidad requerida				
Clasificación	Satisfactor	Unidad de medida	Por persona	Por familia	Uso familiar anual	Precio	Costo (3x4)
5.1	Material de lectura						4132.155
171	Libros hombres	pieza	3		8.3	153	1269.9
172	Libros mujeres	pieza	3		8.3	153	1269.9
173	Libros niños	pieza	1.5		2.49	160	398.4
174	Libros niñas	pieza	1.5		2.49	160	398.4
175	Revistas hombres	pieza	3		8.3	29.85	247.755
176	Revistas mujeres	pieza	3		8.3	30	249
177	Revistas niños	pieza	1.5		4.98	30	149.4
178	Revistas niñas	pieza	1.5		4.98	30	149.4
5.2	Gastos en diversión y esparcimiento						11291.3
179	Artículos para deportes					182.34	182.34
180	Espectáculos deportivos, circos y similares	Asistencia	3		12	100	1200
181	Visitas a parques y otros gastos asociados	Asistencia	2.5		6	419	2514
182	Conciertos y teatros hombres	Asistencia	2		3	160	480
183	Conciertos y teatros mujeres	Asistencia	2		3	160	480
184	Cine hombres	Asistencia	6		12	50	600
185	Cine mujeres	Asistencia	6		12	50	600
186	Cine niños	Asistencia	3		6	50	300
187	Cine niñas	Asistencia	3		6	50	300
188	Vacaciones			1	0.5	4133	2066.5
189	Gastos en fiestas	Fiesta		1	1	2000	2000
190	Juguetes niños	unidad	1		1	180.36	180.36
191	Juguetes niñas	unidad	1		1	200	200
192	Juguetes bebés	unidad	1		0.47	230	108.1
193	maletas	Pieza		1	0.1	800	80
5.3	Aparatos y artículos eléctricos y electrónicos						1749.28
194	reparación de la televisión					607	607
195	Reparación de estéreo					354	354
196	Discos compactos musicales	unidad		6	6	131.38	788.28
	Suma de gastos en cultura y recreación						17172.735

Fuente: Coplamar, 1893 con precios actualizado a 2012

Cuadro 15. Necesidades y Satisfactores esenciales en Transporte y Telecomunicaciones							
		1	2		3	4	5
			Cantidad requerida				
Clasificación	Satisfactor	Unidad de medida	Por persona	Por familia	Uso familiar anual	Precio	Costo (3x4)
6.1	Transporte						
197	Transporte urbano y suburbano colectivo (total)						13005.98
198	Transporte urbano y suburbano colectivo hombres	viaje	730		1007.4	5.27	5309.00
199	Transporte urbano y suburbano colectivo mujeres	viaje	730		1007.4	5.27	5309.00
200	Transporte foráneo colectivo hombre	viaje	1		1.38	494.27	682.09
201	Transporte foráneo colectivo mujer	viaje	1		1.38	494.27	682.09
202	Transporte de carga	servicio		1	0.2	4000	800.00
203	Mantenimiento y reparación de bicicleta					223.8	223.80
6.2	Telecomunicaciones						885.89
204	Teléfono Público	servicio	365		1011	0.77	778.47
205	Llamada Nacional	servicio		12	12	4.74	56.88
206	Llamada internacional	servicio		2	2	25.27	50.54
Suma	suma de gastos en transporte y telecomunicaciones						13891.87

Fuente: Coplamar, 1983, actualizado a precios de 2012

Cuadro 16. Necesidades y Satisfactores esenciales en Vestido, Calzado y accesorios							
Clasificación	Satisfactor	Unidad de medida	Cantidad requerida		Uso familiar anual	Precio	Costo (3x4)
			Por persona	Por familia			
7.1	Vestido						
Hombres							7030.39
207	Pantalón	pieza	2.4		3.3	386.54	1275.58
208	Camisa	pieza	3.86		6.72	305.79	2054.91
209	Camiseta	pieza	5.2		7.2	150	1080.00
210	Calzoncillo o trusa	pieza	5.2		7.2	168.57	1213.70
211	Calcetines	par	6		8.3	48.19	399.98
212	Suéter	pieza	1		1.38	269	371.22
213	Chamarra	pieza	1		0.45	500	225.00
214	Delantal	pieza	3		4.1	100	410.00
Mujeres							7669.48
215	Vestido	pieza	1		1.38	451	622.38
216	Pantalón	pieza	1		1.38	337.66	465.97
217	Blusa	pieza	3.2		4.42	265.5	1173.51
218	Falda	pieza	1		1.38	450.97	622.34
219	Suéter	pieza	1		1.38	269	371.22
220	Chamarra	pieza	1		0.45	498	224.10
221	Pijama o camisón	conjunto	1.5		2.1	306	642.60
222	Pantaleta	pieza	5.2		7.2	64.34	463.25
223	Brassier	pieza	5.2		7.2	262	1886.40
224	Medias	par	7.56		10.44	78.9	823.72
225	Calcetas	par	3.97		5.48	50	274.00
226	Delantal	pieza	1		1	100	100.00
Niños							3274.13
227	Pantalón	pieza	5.47		4.54	248.09	1126.33
228	Short	pieza	1		0.83	134	111.22
229	Camisa o playera	pieza	4.86		4.03	170.12	685.58
230	Camiseta	pieza	5.2		4.3	61.85	265.96
231	Trusa	pieza	5.2		4.3	68.77	295.71
232	Calcetines	par	6		4.98	51	253.98
233	Suéter	pieza	1		0.83	249	206.67
234	Chamarra	pieza	1		0.42	198	83.16
235	Pijama	conjunto	1.5		1.24	198	245.52
Niñas							3143.75
236	Vestido	pieza	1.8		1.5	397.96	596.94
237	Pantalón	pieza	1.8		1.5	397.6	596.40
238	Short	pieza	1		0.83	198	164.34
239	Blusa	pieza	3		2.49	170.12	423.60
240	Falda	pieza	3		2.49	117	291.33
241	Suéter	pieza	1		0.83	198	164.34
242	Chamarra	pieza	1		0.42	198	83.16
243	Pijama	conjunto	1.5		1.25	198	247.50
244	Pantaleta	pieza	5		4.15	78	323.70
245	Calcetas	par	6		4.98	50.69	252.44
Bebes							45150.52
246	Pañales desechables	pieza	1095		515	84	43260.00
247	Calzón de hule	pieza	6		2.82	129	363.78
248	Mameluco	pieza	6		2.82	187.9	529.88
249	Babero	pieza	5		2.35	89	209.15
250	Camiseta	pieza	6		2.82	59.53	167.87
251	Pantalón	pieza	1		0.47	128	60.16
252	Vestido	pieza	1		0.47	198	93.06
253	Blusa o playera	pieza	4		1.88	60	112.80
254	Suéter	pieza	2		0.94	249	234.06
255	Calcetines	par	5		2.35	50.96	119.76
Suma de gastos en vestido y calzado							69542.40

Fuente: Coplamar 1983, con datos de INEGI 2012

Cuadro 16.1. Necesidades y Satisfactores esenciales en Vestido, calzado y accesorios							
		1	2		3	4	5
		Cantidad requerida					
Clasificación	Satisfactor	Unidad de medida	Por familia		Uso familiar anual	Precio	Costo (3x4)
			Por persona	Por familia			
7.2	Calzado						5781.42
256	Zapatos de hombre	par	2		2.8	615	1722.00
257	Reparación de calzado de hombre				1.38	92.25	127.31
258	Zapatos de mujer	par	2		2.76	503.2	1388.83
259	Reparación de calzado de mujer				2.76	75.48	208.32
260	Zapatos para niño	par	2		1.66	358.22	594.65
261	Reparación de calzado de niño				0.83	53.733	44.60
262	tenis para niño	par	1		0.83	358.22	297.32
263	Zapatos para niña	par	3		2.49	358.22	891.97
264	Reparación de calzado de niña				0.83	53.733	44.60
265	Tenis de niña	par	1		0.83	358.22	297.32
266	Zapatos para bebé	par	1		0.47	350	164.50
7.3	Accesorios						401.60
267	Cinturón para hombre	pieza	1		0.45	171.94	77.37
268	Bolsa para mujer	pieza	1		0.45	648.5	291.83
269	Cinturón para niño	pieza	1		0.27	120	32.40
	Suma de gastos de accesorios						6183.01

Fuente: Coplamar 1983, con datos de INEGI 2012

Cuadro 17. Necesidades y Satisfactores esenciales en Presentación personal y otras necesidades							
Clasificación	Satisfactor	1 Unidad de medida	2 Cantidad requerida		3 Uso familiar anual	4 Precio	5 Costo (3x4)
			Por persona	Por familia			
8.1	Artículos para el cuidado personal						1167.612
270	Rastrillo para rasurar	pieza			0.2	13.06	2.612
271	Navaja de afeitar	pieza		84.4	116.5	10	1165
8.2	Servicios para el cuidado personal						5338.177
272	Corte de cabello de hombre	servicio	6		8.28	50	414
273	Corte de cabello de mujer	servicio	3		4.14	80	331.2
274	Peine	unidad		1	1	23	23
275	Espejo	unidad			0.1	20	2
276	Maquillaje	b. 35 ml	4.14		4.14	100.51	416.1114
277	Lápiz labial	Tubo 4 g	4.14		4.14	169	699.66
278	Loción	f. 41 ml	5.52		5.52	178.35	984.492
279	Desodorante	b. 113 g		6.26	6.26	35	219.1
280	Crema para la piel	f. 130 g		11.58	11.58	128.52	1488.2616
281	Aretes y collares de fantasía					300	300
282	Plancha	unidad		1	0.33	379	125.07
283	Reparación de plancha					37.9	37.9
284	Crema para calzado	Caja 80 g		9.68	9.68	19.9	192.632
285	Cepillo para calzado	unidad		1	0.2	40	8
286	Blanqueador para ropa	litro		10.75	10.75	9	96.75
8.3	Artículos auxiliares en el hogar						457.4156
287	Cerillos	Caja 55 luces		26.54	26.54	12.64	335.4656
288	Tijeras	pieza		1	0.13	15	1.95
289	Velas y veladoras	pieza		6	6	20	120
8.4	Artículos de uso personal						432
290	Reloj de pulso hombre	unidad	1		0.17	800	136
291	Reparación de reloj hombre					80	80
292	Reloj de pulso mujer	unidad	1		0.17	800	136
293	Reparación de reloj mujer					80	80
8.5	Servicios						2403.3512
294	Funerales, cementerio y flores	servicio			0.12	14036.26	1684.3512
295	Gastos legales	servicio				719	719
	Suma de gastos en artículos para la presentación personal						9798.5558

Fuente: Coplamar (1983) actualizado con precios de diciembre de 2012

3.8 Construcción de la Línea de Pobreza Extrema (LPE)

La línea de pobreza extrema que se va a construir aquí difiere de la construcción común, ya que aquí observamos a aquellas personas que su nivel de ingresos hace que sea imposible conseguir en su totalidad la canasta que se encuentra en los cuadros anteriormente mencionados; para eso reducimos su costo de adquisición eliminando algunas mercancías o en el mejor de los casos reduciendo la cantidad de ingesta. Otros investigadores en lugar de disminuir la canasta por costos, los elimina por producto o por calidad de producto, es decir, se eliminan rubros completos, aunque estos sean de primera necesidad o se sugieren la adquisición de productos similares pero de menor calidad, sin tomar en cuenta los riesgos a la salud que estos puedan traer⁷¹. Los cambios que aquí realizamos verán modificadas los cuadros de este capítulo de esta forma:

⁷¹ Un ejemplo claro es el consumo de bebidas refrescantes que contienen el valor calórico de la dosis diaria recomendada.

1. **En alimentación:** se eliminan los rubros de alimentos fuera de la **CNA** y consumo fuera del hogar.
2. **En vivienda:** Se excluye el rubro de juego de sala y su reparación. En este rubro eliminamos el juego de sala con la respectiva reparación
3. **En salud e higiene:** Aquí dejamos de utilizar la lavadora junto con los gastos de reparación y mantenimiento, también quitamos las servilletas de papel, las toallas sanitarias, el aceite y talco para bebé.
4. **Cultura y recreación:** En lugar de eliminarlo por completo (aunque no sea una necesidad vital, si podemos decir que es un derecho) lo modificamos de forma radical, disminuyendo a la mitad el dinero destinado a “diversión y esparcimiento” también el “paquete de lectura”, el paquete vacacional queda eliminado, también los paquetes de música en disco compacto.
5. **En transportes y telecomunicaciones:** Aquí solamente se considera indispensable el transporte urbano, suburbano; eliminando al de carga y al foráneo.
6. **Vestido y calzado:** Para hombres y niños eliminaremos algunas mercancías como el cinturón, el short y la pijama, para la mujer se quitó las medias, la bolsa, el camisón y la pijama; para los bebés se puede prescindir de pañales desechables, el mameluco, lo demás permanecerá sin ningún cambio.
7. **En presentación personal y otras necesidades:** quedan eliminados los cortes d cabello, el maquillaje, el lápiz labial, la crema para la piel, la loción, los aretes y collares de fantasía, también se quitan el reloj de pulso con su reparación.” (Boltvinik, 1999).

Con las modificaciones realizadas podremos renombrarla como Canasta Normativa de Satisfactores Esenciales Reducida (**CNSER**)⁷², que se rigió bajo el principio de considerar a las necesidades absolutas a diferencia de los satisfactores que no lo son, dejando de lado las decisiones *priori* sin consultar a los estudios que reflejen los patrones de consumo.

3.9 Formalización de la asignación de ingresos para cada hogar

Existen ingresos que por su naturaleza solo se reciben una vez, estos debemos de eliminarlos del ingreso total para que este no se sobreestime, identificándolos así:

- “El ingreso derivado de indemnizaciones de seguros (**YIS**).
- Indemnizaciones por despidos y accidentes de trabajo (**YID**).” (Boltvinik, 1999).

Estos seguros solamente pueden ser cobrados una sola vez porque corresponden a accidentes que pueden ser graves y solamente son compensatorios, es decir, con este ingreso extra una familia apenas y puede compensar la pérdida de algo, sin la obtención de un beneficio extra.

⁷² En Boltvinik se llama Nueva Canasta Normativa de Satisfactores Esenciales (NCNSE).

- El rubro de “otros ingresos (**YVM**)” (Boltvinik, 1999) son los que se consiguen por vender bienes que son considerados una inversión, dando un dinero extra que no compensa la disminución del patrimonio básico.

La transferencias monetarias y no monetarias como las becas, donaciones que provienen de instituciones sin fines de lucro, regalos y donativos que hacen personas dentro del país, pueden crear una ilusión de superación de la pobreza ya que su bienestar depende de la bondad de otras personas, a ellos se les nombra como “pobres latentes o no pobres dependientes” (Boltvinik, 1999); la recomendación que nos da este autor para reconocerlos es medir su ingreso antes de estas transferencias.

- Ahora se va a distinguir los regalos, indemnizaciones y donativos otorgados que se ofrecen y que serán recibidos por terceros, al momento de contabilizarlo se puede poner como ingreso de estos terceros (**RR_j**), deduciéndolo del gasto (**RO_j**) del que lo otorga y de su ingreso, teniendo como resultado la ecuación de ingreso neto por regalo (**YNR_j**).
- Cuando se gasta en alimentar a un animal, las cuentas deben de cambiar ya que este no es en sí un desembolso de dinero para el consumo del hogar, se considera como un “gasto en recreación”, ya que sigue siendo un lujo la manutención de una mascota.

El objetivo al cual se quiere llegar es comparar las líneas de pobreza que previamente se han dos definido con las canastas básicas que nos mostraran la **LP** y la **LPE**, contra el “ingreso disponible por adulto equivalente del hogar j , ajustado a cuentas nacionales (**YDAE_j**). Para su obtención debemos de realizar las siguientes operaciones:

- Realizar la sumatoria de los ingresos de las personas que conforman ese hogar (sin contar a los no miembros de este hogar, como los sirvientes y los huéspedes residentes).
- Se hace una equivalencia del ingreso de los hogares a las cuentas nacionales, es decir, se expande este ingreso.
- Se va a obtener el “ingreso disponible del hogar j (**YD_j**)” (Boltvinik, 1999), que es el resultado de restarle al ingreso ajustado del punto anterior los gastos que son contemplados por la **NBI**.
- Como punto final para obtener el **YDAE_j**, se divide entre el número de adultos equivalentes⁷³ del hogar al resultado anterior.

Observando la lista del método de **NBI** de este capítulo, se puede identificar los satisfactores que quedarán excluidos (deducirán) totalmente del ingreso estos son:

a. “Servicios de educación

b. Vivienda:

b.1) Si es recibida por prestación, prestada o propia

- Valor estimado de la renta
- Pago por la vivienda, cuota o pago de cuota.

c. Cuidados de la salud

d. Enseres domésticos, en especial los siguientes:

⁷³ Medido en el gasto (o ingreso) de un adulto varón, ya que es el que más consume.

- Ventilador
- Máquina de coser
- Estufa de gas
- Estufa de otros combustibles
- Refrigerador
- Licuadora
- Plancha
- Lavadora
- Aspiradora
- Calentador de gas

e. Artículos de esparcimiento con los siguientes satisfactores:

- Radio
- Reproductor estéreo
- Consola
- Televisión

f. Adquisición de vehículos de uso particular

- Automóvil
- Camioneta
- Motoneta y motocicleta
- Bicicleta” (Boltvinik, 1999)

El resultado de todas estas modificaciones se puede expresar de la siguiente manera:

$$“YT_j = Y_j - (YIS_j + YID_j + YVM_j) - RO_j” \quad (69) \text{ (Boltvinik, 1999)}$$

Donde:

YT_j= Ingreso Corriente total del hogar j

Y_j= Ingreso de un hogar ya sea monetario o no monetario como lo define la encuesta o el ingreso corriente total de un hogar.

YIS = El ingreso que se recibe cuando se recibe el pago por indemnización de un seguro

YID = Pago (o ingreso) que se recibe al hacer valido un seguro por indemnizaciones relacionadas a accidentes de trabajo y despidos

YVM = Ingreso que se recibe por vender un bien del patrimonio básico.

La cuenta de Regalos Otorgados (**RO**) que encontramos en el rubro de “otros gastos”, muchas veces son pagos que una persona recibe por parte de una aseguradora por perdida o robos de dinero u hogar, también se consideran aquí los gastos legados, etc., la mayoría de las ocasiones son regalos que da una persona a otra sin que exista una relación civil o sanguínea.

Todas las recomendaciones que aquí mencionamos serán efectuadas en el ingreso del hogar ajustado o **YTA_j**, el resultado de esto lo podremos medir contra las líneas de pobreza ya

definidas, después de revisar que el YT de la ecuación 69 coincide con el ingreso que ajustamos a cuentas nacionales, para expresarlo de la siguiente forma:

$$“YDA_j = YTA_j - [(a + b + c + d + e + f)_j - (b1)](70) \text{ (Boltvinik, 1999)}$$

Donde:

(a+b+c+d+e+f) = a los puntos antes señalados que se iban a deducir, representados por las viñetas.

Posteriormente se le van a asignar los nombres a las nuevas variables que vamos a utilizar por ejemplo, al ingreso ajustado que se divide por el total de adultos equivalente de un hogar lo llamaremos “ingreso disponible ajustado por adulto equivalente o **YDAE***”, que se va a comparar con la **LP** y **LPE**, identificadas como línea de pobreza por adulto equivalente o **YAE*** y línea de pobreza extrema por adulto equivalente **YSAE***. Para no confundir las 4 Líneas de Pobreza y las 4 Líneas de Pobreza Extrema que construimos, solamente les añadimos un subíndice que indique el área geográfica del hogar que estamos analizando a este lo identificaremos con la letra k, para formular los siguientes índices de logro:

$$“AY_j = (YDAE_{jk}) / (YAE_k^*) \text{ | calculado para todos los hogares} \quad (71)$$

$$AYS_{jk} = (YDAE_{jk}) / (YSAE_k^*) \text{ | Solamente cuando ocurra } AY_{jk} < 1” \quad (72)$$

(Boltvinik, 1999).

Los resultados que se obtengan de aquí podrán variar desde cero hasta valores positivos de dos o tres dígitos de diferencia⁷⁴, el comportamiento de la **LPE** no será el mismo gracias a las restricciones que lleva consigo, esto causara que el indicador **AYSjk** rondará en valores que vayan desde el cero hasta el 1.5.

Como no deseamos conocer el número de personas que perciben un ingreso de grandes dimensiones, reescalamos los valores para que estos nos rebasen las 10 veces la línea de pobreza que propusimos⁷⁵, para que sus resultado cambien su rango de variación y estos se encuentren entre cero y dos; todo esto lo podremos expresar así:

$$“AY_{jk} = 1 + [(AY_{jk} - 1) / (\max AY_{jk} - 1)] \quad (73)$$

$$= 1 + (AY_{jk} - 1) / 9 \text{ | Para } AY_{jk} > 1” \text{ (Boltvinik, 1999)}$$

⁷⁴ Como este indicador mide los niveles de ingresos, es normal que muchas obtengan ingresos con los cuales puedan comprar varias veces la canasta básica que se propuso.

⁷⁵ Para la **LPE** no es necesario ya que anteriormente se le pusieron restricciones.

Volvemos a transformas estas ecuaciones para obtener la intensidad de pobreza de un hogar, esto se construye a partir de conocer la diferencia existente entre los ingresos de los hogares por medio de esta ecuación:

$$“CY_{jk} = 1 - AY_{jk} | \text{se calcula para todos los hogares} \quad (74)$$

$$CYS_{jk} = 1 - AYE_{jk} | \text{Calcular solamente en hogares en pobreza” (Boltvinik, 1999)}$$

Los resultados que muestre tendrá la siguiente interpretación: si su valor es -1 es que este tiene una situación considerada bueno, pero si resulta que tiene 1 positivo la situación de este hogar será peor que la anterior, el cero expresara la norma, por otro lado la **CYSjk** que es la extrema pobreza, solamente fluctuara desde -0.5 hasta +1, interpretándola de la misma forma que la anterior los nuevos indicadores servirán para clasificar a la población descrita en el cuadro 15:⁷⁶

Podremos interpretar los resultados de la siguiente manera: si un hogar presenta el valor de -1, se puede decir que se encuentra muy lejos de ser pobre, pero si el valor se invierte a un +1, podremos decir que esta persona si presenta una condición de pobreza, el creo nos dirá el valor de la norma. Para el indicador **CYSjk** (el de pobreza extrema) la interpretación será la misma, aunque su rango se encuentre entre el -0.5 hasta el +1; el cuadro **18** nos indica la forma en que podemos clasificar a la población.

Cuadro 18. Clasificación de la población por pobreza de ingresos

Clasificación	AY _{jk}	AYS _{jk}	CY _{jk}	CYS _{jk}
Pobres extremos	0 a 0.66	0 a 1.00	1 a 0.34	1.00 a 0.001
Indigentes	0 a 0.49	0 a 0.74	1 a 0.51	1.00 a 0.25
Muy pobres	0.5 a 0.66	0.75 a < 1	0.5 a 0.34	0.24 a 0.01
Pobres moderados	0.67 a 0.99	1 a 1.50	0.33 a 0.01	0.00 a -0.50
Total de pobres	0 a 0.99	n.a	1 a 0.01	1.00 a -0.50
Con SRI	1 a 1.09	n.a	0.0 a -0.09	n.a
Clase media alta	1.1 a 1.49	n.a	-0.1 a 0.49	n.a
Clase alta	1.5 a 2.0	n.a	-0.5 a -1.00	n.a
Total de no pobres	1 a 2.0	n.a	0 a -1.0	n.a

Fuente: Boltvinik 1999, con datos de la ENIGH2010

3.10 La pobreza y el exceso de trabajo

Este apartado nos da una mirada indirecta de la plusvalía que extrae un capitalista de un trabajador sí este decide ampliar la jornada laboral, ya que aquí podemos observar a las pobres por ingresos y por tiempo. Se recomienda observar estos casos de manera detallada, ya que existen personas que deciden ser pobres de tiempo para la obtención de un mejor ingreso y hay

⁷⁶ Se toma este ejemplo del libro de Boltvinik, pero se realizara lo mismo con las ENIGH 2000 y 2010.

personas que desean ser pobres por ingreso para la obtención de tiempo libre, para hacer un parámetro real nos guiaremos de los derechos y obligaciones que contempla la ley federal del trabajo.

Como en el caso de la **NBI** donde se identifica a las personas que superan la carga de trabajo a las normas que se establecieron y que como resultados no cumplen con la satisfacción de una o varias necesidades básicas. Se crea una nueva ecuación llamada Ingresos con Tiempo Normal de Trabajo que será lo mismo que la $YDAE_{jk}$ dividiéndolo entre la variable de Exceso de Tiempo de Trabajo (**ET**) de la siguiente manera:

Crearemos un indicador que use la metodología mixta, resultado de la división de $YDAAE_{jk}$ entre **ET**:

$$“YT_{jk} = YDAE_{jk}/ET_j” \quad (76) \text{ (Boltvinik, 1999)}$$

Donde: YT_{jk} es el ingreso disponible por adulto equivalente entre el exceso de trabajo (en algunos casos con subtrabajo), con una norma de exceso de trabajo en 1 ($ET_j=1$).

Después se divide a la ecuación **76** entre la línea de pobreza por adulto equivalente (YAE^*), de esta forma:

$$“AYT_{jk} = (YT_{jk}/YAE_k^*) \mid \text{para } ET_{jk} > 1, \text{ cuando } YDAAE_{jk} \leq YAE^*” \quad (77)$$

(Boltvinik, 1999)

| para cualquier valor de ET_{jk} cuando $YDAAE_{jk} > YAE^*$

Donde: AYT_{jk} es un indicador de logro que dirá si la persona es pobre por tiempo-ingresos si y solo sí se cumple que $YDAAE_{jk} < YAE^*_{k}$,

Sobretabajo: $YT_{jk} = YDAAE_{jk}$, se interpretara que este no es voluntario si cumple con $ET > 1$, el grado de intensidad de pobreza de estas personas será mayor que cualquiera que los otros indicadores.

Aquí podremos encontrar a personas que su ingreso disponible ajustado por adulto equivalente sea mayor que la **LP** propuesta, pero haciendo la prueba del exceso de trabajo⁷⁷, puede situarse bajo el umbral de la pobreza. Para que una persona pueda ser excluida de esta clasificación es necesario que cumpla con los siguientes criterios:

- Haber elegido el aumento de la jornada laboral ya que así conseguirá una mejor

⁷⁷ La de dividir este ingreso entre el indicador de exceso de trabajo.

remuneración (superando por mucho la LP).

- Personas que hacen lo contrario para obtener tiempo libre extra, sin importarles una disminución en sus ingresos, es decir, que por sus remuneraciones no sean considerados pobres pero que su indicador YT_j sea menor que la unidad.

El rango de variación de la ecuación 77 es extenso ya que los resultados que encontremos pueden rondar desde cero hasta números grandes, ya que puede existir gente que tiene muy poco tiempo libre pero que los ingresos que reciben son inmensos o personas que trabajen muy pocas horas con ingresos modestos que distan mucho para ser considerados pobres, para eliminar estos casos de nuestro análisis, ponemos límites a nuestra escala dejando el máximo en un valor de 10 veces la norma, quedando un nuevo indicador:

$$"AYT_{jk} = 1 + [(AYT_{jk} - 1) / \max AYT_{jk} - 1] \text{ para } AYT_{jk} > 1 \text{ (78)}$$

$$= 1 + (AY_{jk} - 1) / 71.741936 - 1"$$

$$AYT_{jk} 1 + (AY_{jk} - 1) / 70.741936 \text{ (Boltvinik, 1999)}$$

El resultado final será un indicador de ingresos-tiempo (carencia de ingresos por exceso de trabajo):

$$"I(LPT_{jk})YT_{jk} = 1 - AYT_{jk}" \quad (79)$$

3.11 El indicador global de pobreza del MMIP

Después del largo recorrido que nos ayudo a encontrar los indicadores globales de los métodos de Necesidades Básicas Insatisfechas y el de Líneas de pobreza, podemos seguir con el cálculo general que propuso Julio Boltvinik (1999), ya que estamos sumando o fusionando los dos indicadores que viendo los rangos de variación de cada indicador individual ya sea del método que se escoja, podremos llegar al "Índice de Intensidad de la Pobreza por el MMIP: $I(\text{MMIP})$ " (Boltvinik, 1999), basándonos en los ponderadores de costo de la CNSE que se muestran en el siguiente cuadro:

Cuadro 19. Costos anuales del NBI y LP promedio por familia			
	Costo total	Costo del NBI	Costo del LP
Millones de pesos	17.848	6.674	11.174
Ponderador	1.00	0.37	0.626

Fuente: Boltvinik, 1999 y Coplamar, 1983 con datos de la ENIGH2010

Derivando al indicador general del **MMIP** en la siguiente ecuación:

$$I(\mathbf{MMIP})_{jk} = I(\mathbf{NBI})_j(Q^{\mathbf{NBI}}) + I(\mathbf{LPT})_{jk}(Q^{\mathbf{LPT}}) \quad (80) \text{ (Boltvinik, 1999)}$$

Donde: $I(\mathbf{MMIP})_{jk}$ es el índice de intensidad de la pobreza por el MMIP

$I(\mathbf{NBI})$: Índice de intensidad de pobreza por NBI

$Q^{\mathbf{NBI}}$: El ponderador de costo anual de NBI

$I(\mathbf{LPT})_{jk}$: Índice de intensidad de pobreza por el método de línea de pobreza-tiempo

$(Q^{\mathbf{LPT}})$: Ponderador del costo anual de LP

Sustituyendo los valores que aparecen en el cuadro **19** a la ecuación 80 tenemos como resultado:

$$I(\mathbf{MMIP})_{jk} = I(\mathbf{NBI})_j(0.374) + I(\mathbf{LPT})_{jk}(0.626) \quad (81) \text{ (Boltvinik, 1999)}$$

Los rangos de variación que tiene cada indicador es muy parecido, por ejemplo el de **NBI** va de -0.9.15 a números cercanos a 1 y el de **I(LPT)** varía de -1 a 1, podremos clasificar a la población como lo muestra el siguiente cuadro:

Cuadro 20. Clasificación de la pobreza por el MMIP	
Estratos por MMIP	I (MMIP)
Pobres extremos	1 a 0.34
Indigentes	1 a 0.51
Muy pobres	0.5 a 0.34
Pobres moderados	0.33 a 0.01
Total de pobres	1 a 0.01
Con NBS y SRI	0.0 a -0.09
Clase media	-0.1 a -0.49
Clase alta	-0.5 y menos
Total de no pobres	0.0 y menos

Fuente: Boltvinik, 1999 con datos de la ENIGH2010

3.12 Interpretación de los resultados según el MMIP

Esta sección de la investigación está dedicada al análisis de los datos que se obtuvieron con el Método de Medición Integral de la Pobreza utilizando la encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2010. Se hace una breve explicación de la interpretación de los resultados aquí obtenidos:

“Los **indigentes** se clasifican como aquellas personas que en promedio obtienen valores menores a la mitad de las normas que definimos en las necesidades básicas insatisfechas, en el ingreso y en cuestión del exceso de trabajo, es decir, que estos tendrán un **I (MMIP)** mayor que 0.5

Los **muy pobres** son las personas que cumplen con una mitad y a veces dos terceras partes de estas normas, teniendo un rango de **I (MMIP)** que varié en valores mayores a 0.33 y menores o igual a 0.50

Los **pobres extremos** tienen un valor a la suma de los muy pobres y los indigentes, estos tienen una **MMIP** mayor que 0.33, sus indicadores cumplen las dos terceras partes de las normas que se fijaron.

Los **pobres moderados** son el complemento de los pobres extremos, ya que recoge los valores de **I (MMIP)** que son mayores o iguales a 0.33 y menores que cero.

El **total de pobres** es la suma de los pobres moderados y los pobres extremos con un rango de variación que va de un valor mayor que 0,33 y menor a cero.

Las personas con **Sanbrit** (con necesidades básicas y requerimientos de ingresos-tiempo) son aquellas que tienen un **I(MMIP)** mayor o igual que cero y menor que 0.09, cumpliendo con las normas propuestas o rebasándolas en un máximo de 10%.

La **clase alta** son aquellas personas que rebasaron las normas entre un 10 y 50%, cuyo valor de **I(MMIP)** es menor que -0.1 y mayor que 0.49

La **clase media** son aquellas que tienen un valor de **I(MMIP)** mayor o igual que -1 y menor

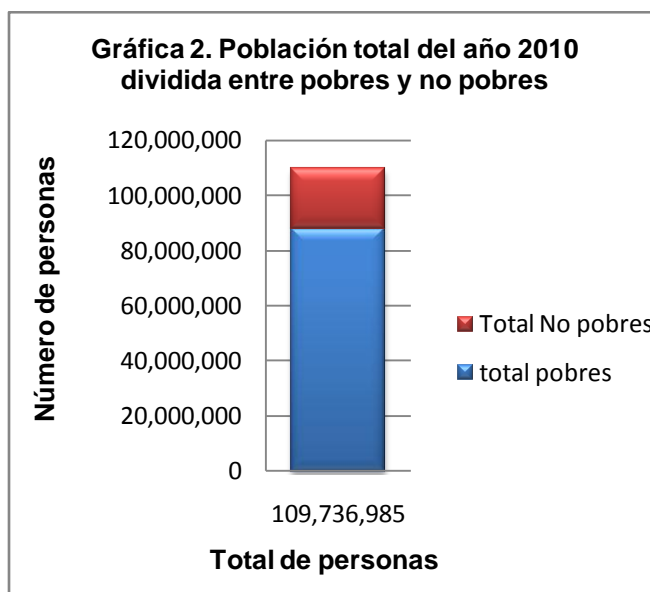
o igual que -0.5, rebasando las normas en valores mayores al 50%” (Boltvinik & Damián, 2004).

Cuadro 21. Clasificación de la población en el año 2010 por el MMIP

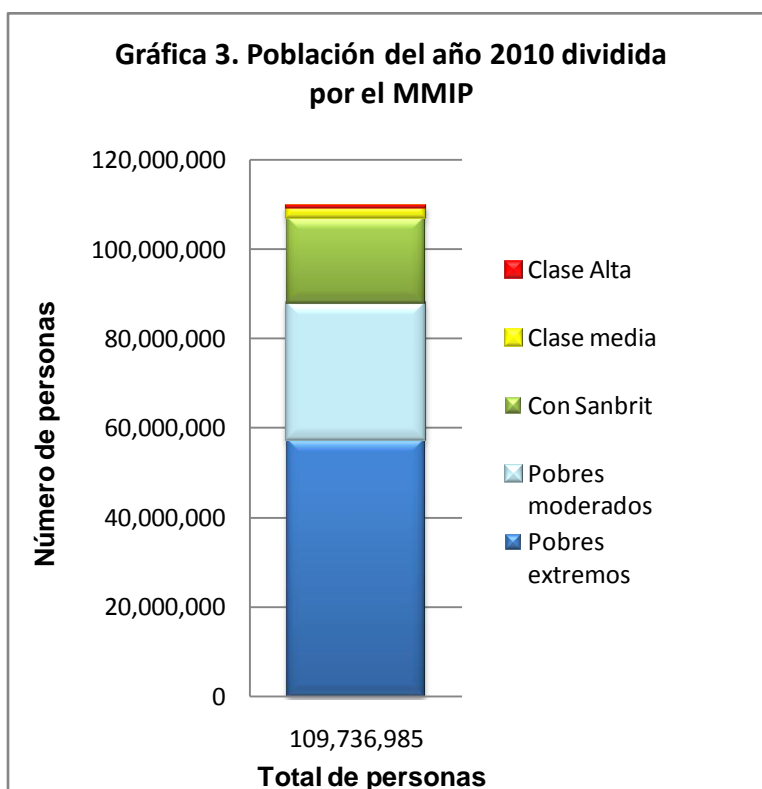
Por MMIP	Pobreza en México 2010	Pobreza en México (%)
Indigentes	39,154,348.62	35.68%
Muy pobres	18,554,887.10	16.91%
Pobres moderados	30,176,228.35	27.50%
Con Sanbrit	19,439,150.84	17.71%
Clase media	2,388,333.51	2.18%
Clase Alta	24,036.26	0.02%
Pobres extremos	57,709,235.71	52.59%
total pobres	87,885,464.07	80.09%
Total No pobres	21,851,520.61	19.91%
Población total	109,736,984.68	100.00%

Elaborado con datos de la ENIGH2010

En el año 2010 la población mexicana tiene un grave problema ya que el total de pobres representa casi el 81% del total de personas, dejando a un 20% que no sufre este mal, como lo podemos apreciar en la **gráfica 2**. Donde podemos apreciar que la población No pobre comprende a un total de 21, 851,520 de personas y con un contraste de 87, 885,464 de personas que viven en la pobreza.



Posteriormente podemos analizar con mejor precisión la clasificación que obtuvimos mediante el **MMIP**, observando **la gráfica 3**, donde se observa que en el total de no pobres el mayor número de personas que lo compone son las aquellas que pudieron satisfacer las necesidades básicas y requerimientos de ingresos-tiempo aunque sea en los niveles mínimos sumando un total de 19, 439,150; seguido de una incipiente clase media que va disminuyendo con el paso de los años quedando en el año 2010 en un total de 2,388, 333 representando el 2.18% de la población total. La clase mas disminuida y selecta es la clase alta que solamente lo componen un total de 24, 036 personas, representando un porcentaje no significativo de la población total siendo este el 0.02%⁷⁸.



La pobreza es el principal objetivo de este estudio por lo cual observaremos la cantidad de personas que viven en esta condición, viendo el número de pobres que existen según los datos obtenidos con la **ENIGH2010** mediante la **gráfica 4**. En este caso la mayoría de personas que se encuentran en la pobreza son las personas clasificadas como indigentes con un total de 39, 154,348.62, seguido por los pobres moderados⁷⁹ que son 30, 176,228.35, de personas y seguido de las personas muy pobres que alcanza el total de 18, 554,887.10 de personas según los cálculos basados en la **ENIGH2010**.

⁷⁸ Recordemos que la ENIGH2010 no analiza a las personas con mayores ingresos, es decir, que no toma en cuenta a los multimillonarios y dueños de empresas.

⁷⁹ Aquellos que por alguna razón no llegan a satisfacer alguna necesidad pero que no tienen una cantidad considerable de necesidades insatisfechas.



Estos son los resultados que se encontraron con los cálculos realizados a la **ENIGH2010**, basados en el Método de Medición Integrada de la Pobreza que propone Julio Boltvinik, por lo tanto podremos ver la evolución de la pobreza que usa el mismo método pero con diferentes años de la **ENIGH**, basándonos en el **cuadro 21**.

Cuadro 22. Total de pobres en México por año según el método del MMIP en el periodo 1992-2010*

1992	63,710,000.00
1994	67,720,000.00
1996	75,810,000.00
1998	76,540,000.00
2000	73,560,000.00
2010	87,885,464.00

Fuente: Boltvinik & Damián (2003)

* Con datos de la ENIGH2010

Este nos muestra que en el año de 1992, es decir, dos años anteriores a la crisis económica que sufrió el país, los niveles de pobreza eran los más bajos según esta gráfica, pero en el último año del sexenio de Carlos Salinas de Gortari el número aumento en más de 4 millones de personas. Después del famoso “error de diciembre” ya en el año de 1996 que es donde se sintieron los efectos de los problemas económicos de la nación el número de pobres aumento a más de 8 millones de personas, esto nos muestra que con el paso de 2 años la cantidad de personas que caen en la pobreza aumenta el doble que su periodo anterior.

El comportamiento que muestra el año 1998 es diferente ya que aquí solamente se puede hablar de 1 millón de personas que engrosaron las listas de pobres del país, mostrando una desaceleración en el crecimiento de la población pobre, disminuyendo la cantidad de estos en el año 2000 a 3 millones menos de personas. Las buenas noticias se acaban para el año 2010, después de un cambio de gobierno que no represento un cambio en el modelo económico de desarrollo y manteniendo la misma política de privatización del cada vez mas incipiente “Estado de bienestar” mexicano junto con la política de salarios bajos⁸⁰, añadiendo la crisis económica mundial da como resultado que en la decena pasada el número de pobres se acerque a los 6 millones de pobres más que en el año 2000.

La grave situación en estos momentos no es la suma total de hogares que viven en estas condiciones, lo más problemático del asunto es que en el año 2010 los pobres extremos son la mayoría en estas estadísticas, por lo tanto aunque parezca que el incremento porcentual de pobres en la década de los 2000’s no haya sido mayor que la de los 90’s; no quiere decir que las condiciones se vieron mejoradas, sino que ahora la mayoría de los pobres se consideraran pobres extremos.

⁸⁰ Tomando en cuenta que México es uno de los países que no tiene una crisis macroeconómica como la del año 1994, donde cerraban una cantidad impresionante de empresas y negocios, junto con el despido de un número considerable de personas. Aunque la crisis mundial si lo ha afectado de manera importante.

CONCLUSIONES

Una de las causas principales del creciente nivel de pobreza en México ha sido a causa de la política de salarios bajos que se ha implementado en los diferentes modelos de desarrollo económico por los cuales ha atravesado el país, con su agudización en el modelo de Sustitución de Exportaciones que forma parte del plan de integración económica, usando como herramienta el Tratado de Libre Comercio de América del Norte.

Esto se puede comprobar con el uso de las categorías económicas de la teoría del valor trabajo que utilizaron los economistas clásicos como Adam Smith, David Ricardo y Carlos Marx en relación a su concepto de salario, donde se puede encontrar con este último autor la relación existente entre la disminución de la remuneración de los obreros para poder incrementar el nivel de ganancia de un capitalista, siendo este un instrumento para elevar el nivel de explotación hacia el trabajador.

La determinación del salario siguiendo la teoría de estos investigadores se puede relacionar con el concepto de la pobreza ya que los dos tratan de explicar las cantidades mínimas de mercancías que requiere una persona o familia para la satisfacción de sus necesidades esenciales, es decir, que por un lado la cantidad monetaria mínima que requiere un trabajador por haber vendido su fuerza de trabajo debe de ser igual al número de bienes y servicios que debe adquirir para compensar su nivel de desgaste y para mantener a su familia, por otro lado, este concepto nos da la clave para poder hacer la medición de la pobreza ya que esta analiza a las personas que no logran alcanzar los niveles mínimos establecidos por una sociedad.

La teoría complementaria para enlazar los conceptos de salario y pobreza se encuentra en el análisis propuesto por Anwar Shaikh y Fred Moseley, que nos hablan de la caída de la cuota de ganancia en la economía mundial a partir de la segunda guerra mundial, llevando a una crisis en los años 70. Esto hizo que los Estados de las naciones desarrolladas cambiaran sus políticas de bienestar, atacando a los sindicatos y a la clase trabajadora, disminuyendo los niveles salariales para aumentar la tasa de ganancia en los países desarrollados, extendiendo esta política a los países en vías de desarrollo que se encontrarán en la misma situación de crisis mediante el uso de ajustes al sector público y la venta de empresas estatales.

Esta disminución del salario respecto al nivel de productividad se realizó en las economías industrializadas, pero en países en subdesarrollados como México la estrategia fue diferente ya que aquí los salarios se disminuyeron de manera drástica con el paso de los años, realizando pequeños aumentos a estos mediante cálculos futuros de inflación. Esto dio como resultado un aumento considerable en el número de personas que viven en condición de pobreza. Para poder comprobar esto se utiliza el método de medición propuesto por Julio Boltvinik ya que este se sitúa en la realidad mexicana utilizando concepciones marxistas mezcladas con las ideas de la teoría de la pobreza propuesta por Amartya Sen, por lo tanto así se puede hacer un estudio que complementa la teoría del valor trabajo sobre los salarios con la teoría de la pobreza en este país.

La política de salarios bajos en esta nación no es nueva ya que desde la época del modelo primario exportador se aplicó para acelerar la acumulación de capital, siguiendo la misma táctica en el modelo de sustitución de importaciones que imperó en las décadas de los 60's y 70's, solamente que esta se caracterizó por la implementación de un incipiente Estado de Bienestar que trató de compensar los bajos salarios con servicios ofrecidos por el gobierno para disminuir los niveles de pobreza que existía en esos momentos, además que el incremento de los salarios era

menor al crecimiento económico del país y de las ganancias empresariales.

Esta política permaneció constante con el cambio de modelo de desarrollo de sustitución de exportaciones, donde el objetivo principal era la contención de los salarios para atraer inversión extranjera directa a la economía mexicana además de una política fiscal flexible en los tipos de cambio, que complementado con la venta de empresas públicas y de recursos naturales, disminuirían los costos de producción de cualquier empresario que decidiera invertir su capital en esta economía. Esto se relaciona a la disminución del “Estado de Bienestar” mediante la privatización de algunos de los servicios que otorgaba el gobierno, a partir de los años 80’s hasta la década de los 2000’s (no porque estos se acabaron, sino que hasta este periodo se hace el análisis).

El fracaso del modelo de sustitución de importaciones se dio por diferentes causas según Feijoo y Rivera, ya que fue imposible convertir al sector industrial productor de bienes intermedios a uno que realizara bienes de capital, por la baja competitividad de las empresas nacionales, ya que estas no invertían en ciencia y tecnología para crear sus mercancías, dependiendo de los productos externos para realizar su bienes y servicios. Este procedimiento requería de muchas divisas que el sector primario exportador no podía obtener por vender bienes con poco valor agregado, además de carecer de una política de exportación de productos de manufactura.

Otro de los problemas fue el gran proteccionismo de las empresas mexicanas por parte del Estado, ayudándolos a disminuir sus costos de producción mediante la creación de empresas estatales que venderían mercancías a precios subsidiados, creando desequilibrios presupuestales al gobierno en turno, además de facilitar las divisas necesarias al país mediante la contratación de deuda externa por parte de este. La política fiscal ayudo en mucho al crecimiento de la crisis del modelo de **SI** ya que esta no se actualizo en el momento de mayor crecimiento económico, empeorando la recaudación de ingresos Estatales, que para compensar estos problemas se volvió a endeudar para compensar los grandes gastos que hacía para estimular a las compañías nacionales, y al pequeño “Estado de Bienestar”.

La pobreza y desigualdad económica no se trataron de disminuir en los momentos del famoso “milagro mexicano”, manteniendo los salarios bajos para la creciente clase trabajadora del país, perdiendo la oportunidad de crear un mercado interno que fuera capaz de adquirir las mercancías realizada en territorio nacional. Esto llevo a desgastar de manera acelerada del modelo en la década de los 70’s porque los ingresos petroleros compensaban los desajustes presupuestales, que tuvieron una disminución considerable a partir de la crisis mundial del petróleo de esta misma década, orillando al Estado a la ruina.

Esta investigación confirma que las políticas de ajuste empezaron en la década de los 80’s en el gobierno de Miguel de la Madrid (1982- 1988), pero la gran transformación de la economía nacional a un modelo de sustitución de exportación tuvo mayor profundidad en el siguiente sexenio, mediante la venta de empresas estatales, bienes públicos, materias primas y con la integración económica con América del Norte, por lo tanto, se puede decir que las políticas realizadas en la década de los 90’s fueron más influyentes que las realizadas en la década de los 80’s ya que estas solamente propiciaron los mecanismos necesarios para transformar a la industria mexicana de sustitución de importaciones a la de sustitución de exportaciones. A la par se siguió con el ataque a las organizaciones sindicales, campesinas y de los trabajadores, mediante la destrucción de empleo, empresas estatales y sindicatos, reflejándose en la disminución del salario

mostrando los niveles más bajos en el salario mínimo a partir del sexenio de Carlos Salinas de Gortari hasta el gobierno de Felipe Calderón (1988 - 2010) ⁸¹, sin dejar de lado los problemas inflacionarios que impactaron en el poder adquisitivo del trabajador mexicano en los años 80.

Las políticas implementadas en los siguientes sexenios (1994-2012) impactaron de manera considerable en las remuneraciones, ya que estas se mantuvieron casi constantes (con una importante disminución en la crisis de los años 1994 y 1995), esto se da para aumentar la competitividad de los productos manufacturados en el país, mediante los diferentes programas gubernamentales para el apoyo a la exportación, con diferentes nombres como **PITEX**, **ALTEX**, **SIMPEX** o **IMMEX**, que en su mayoría apoyan a las industrias que se creen son la locomotora de la economía, entre ellas la petroquímica, la automotriz, el acero, los textiles, el calzado, el ensamble de aparatos electrónicos, productos hecho a base de plástico, componentes electrónicos, la ropa y las herramientas de trabajo.

La desaparición de muchas empresas estatales que formaban parte del “Estado de bienestar mexicano” transformándolo en programas de asistencia social focalizado al combate de la pobreza⁸², dejando solamente a la clase trabajadora los servicios de la seguridad social⁸³ y servicios educativos, que con el paso de los años ha disminuido su calidad.

Es importante aclarar que el aumento de la pobreza tiene un carácter multidimensional, como los cambios que tenga una economía en particular, además de las políticas económicas que se implementen en cada país (por ejemplo la inversión en I+D), que ayudarán en un largo plazo la superación de la pobreza de un número considerable de personas o la implementación de un verdadero Estado de bienestar a la población trabajadora (sin dejar de lado a las personas que decidan crear un PyME) que disminuya las diferencias económicas en una sociedad capitalista como es México.

En esta investigación se ha observado que el salario es la categoría que tiene más influencia en el crecimiento de la población pobre, teniendo mayor impacto en las personas de más bajos recursos, creando pobres que cada vez son más pobres, ya que con el método de Necesidades Básicas Insatisfechas el número de pobres el total de pobres es de 43, 323, 700, en contra de los 66, 303, 789 de personas que se encontraron con el método de Líneas de Pobreza (con datos de la **ENIGH2010**). Estos nos dice que la polarización de la población cada vez es mayor ya que más de la mitad de la población vive en pobreza extrema, lo más alarmante de este problema es que el 76% de esta población es considerada por el **MMIP**, como indigente.

Los resultados que nos ofrecen el cálculo de la pobreza mediante el método de **NBI** es mayor que los que podemos encontrar con la de **LP**, con una diferencia de 6% en el total de número de pobres, pero el último procedimiento mencionado nos explica más el comportamiento de la evolución de la pobreza en México, donde se está creando una población no solamente pobre sino que en su mayoría esta nutrida por gente considerada indigente. Por lo tanto se puede decir que la política de salarios bajos para aumentar la cuota de ganancia en esta nación solamente ha servido para beneficiar a un reducido número de empresas, pero no a la economía

⁸¹ El fin de su mandato fue en el año del 2012, pero este estudio solamente abarca hasta el año 2010.

⁸² Concentrándose en personas que se encuentran en el umbral de la pobreza extrema.

⁸³ Como los servicios de atención médica, pensiones, vivienda, etc. Para empleados que tengan la suerte de tener estas prestaciones ya que hay otro tipo de trabajadores que están subcontratados y no reciben este tipo de servicios.

en general ya que las perspectivas de crecimiento económico son muy bajas para una economía en vías de desarrollo, pero ha perjudicado al 90% de la población mexicana durante todo este periodo, convirtiendo a un pueblo de población pobre a uno de pobreza extrema.

BIBLIOGRAFÍA

Ánima S. & Guerrero., (2004). *Economía mexicana. Reforma estructural, 1982-2003: Elementos para comprender la transición*, México D.F., Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Economía.

Aspe, P., (1993). *Economic transformation : the mexican way*. Primera ed. Cambridge Massachusets: MIT Press.

Boltvinik J. & Marín A., (2003). *La canasta normativa de satisfactores esenciales de la Coplamar. Génesis y desarrollos recientes*; México D.F.; Comercio Exterior, Volumen. 53, Número. 5.

Boltvinik J., (2003). *Tipología de los métodos de medición de la pobreza. Los Métodos combinados*, México D.F.; Comercio Exterior, Volumen. 53, Número. 5.

Buscar Boltvinik 2004

Cardenas S.E. (2006). *La reestructuración económica 1982 a 1994*, México D.F.: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.

Clavijo F. & Valdivieso S., (2000). *Reformas económicas en México, 1982-1999*; México D.F., Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

Coplamar (Coordinación General del Plan Nacional de zonas Deprimidas y Grupos Marginados), (1983). *Macroeconomía de las necesidades esenciales en México: situación actual y perspectivas al año 2000*, México D.F., Siglo XXI editores.

Coplamar (Coordinación General del Plan Nacional de zonas Deprimidas y Grupos Marginados), (1982). *Necesidades esenciales y estructura productiva en México: Lineamientos de programación para el proyecto nacional*, México D.F., Presidencia de la República.

Damián A. & Boltvinik J., (2003). *La Evolución y características de la pobreza en México*, México D.F., Comercio Exterior, Volumen. 53, Número. 6.

Damián A. & Boltvinik J., (2004). *La pobreza en México y en el mundo*, México D.F.; Siglo XXI Editores.

Damián A. & Boltvinik J., (2006). *La pobreza en el Distrito Federal en 2004*, México D.F., El Colegio de México A.C.

Damián A., (2000). *Pobreza urbana*, en Gustavo Garza, *La Ciudad de México en el fin del segundo milenio*, México D.F., El Colegio de México y el Gobierno del Distrito Federal, pp.297-302.

Damián A., (2001). *La Evolución de la pobreza en época de crisis: México y Ciudad de México, 1982-1994*, México D.F., Estudios Demográficos y Urbanos, Vol. XVI, No. 1, enero-abril, pp. 19-51.

Damián A., *La pobreza de tiempo en México: Conceptos, métodos y situación actual*, en Mónica Gendreau. *Los rostros de la pobreza*. (2005); Sistema Educativo Universidad Iberoamericana-ITESO, Tomo IV, pp. 225-288.

De la Torre R., (2000). *La distribución factorial del ingreso en el nuevo modelo económico de México*; Serie: Reformas Económicas; Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

Feijoo V., (1990). *¿Qué es un patrón de acumulación?*, México D.F., Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Economía.

Garavito E. R. A., (2001). Notas sobre la fuente de la ganancia en el nuevo patrón de acumulación, 1982-2001. *Análisis Económico*, XVII(034),(pp. 141-169).

Golub S.S., (1991). *The Political Economy of the Latin America Debt Crisis*, The Latin American Studies Association, Vol. 26, No. 1, pp. 175-215.

González, J. & Mariña, A., (1995). Reestructuración de salarios en la industria manufacturera: 1982-1991. *Economía Teoría y Práctica*, (53-83).

Guillén R. A., (1989). *La economía actual : pobreza y desarrollo incierto*. Segunda edición ed. Ciudad de México: UAM.

Guillén R.H., (1989). *La Deuda externa: grillete de la nación*, México, D.F., Nuestro tiempo.

Hernández L. E. & Boltvinik J., (1999), *Pobreza y distribución del ingreso en México*, primera edición, Siglo XXI Editores.

Hernández L.E., (1992) *Crecimiento económico y pobreza en México*. Primera ed. Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México.

Kate, T. & G., N., (1996). *Apertura comercial, Privatización, Desregulación y Políticas de Competencia en México*. Ciudad de México UNAM, UNAM.

Lomelí V.L., (2007). Reseña de "Estado y desarrollo económico: México 1920 – 2006" de Carlos Tello. *Investigación económica*, Octubre-Diciembre, LXVI(262), (1-9).

Lustig N., (1992). *North American free trade: assessing the impact*, Washington, D.C., Brookings Institution.

Lustig, N., (1994). *México hacia la reconstrucción de una economía*. Primera ed. Cd. de México: Fondo de Cultura Económica.

Marx, C., (2004). *El capital crítica de la economía política primer tomo*, tercera edición, Ciudad de México; Fondo de Cultura Económica.

Marx, C., (2004). *El capital crítica de la economía política segundo tomo*, tercera edición, Ciudad de México; Fondo de Cultura Económica.

Max-Neef M., Elizalde A. & Hopenhayn M.,(1991). *Human scale development: Conception*,

application and further reflections, The Apex Press, Volume 1.

Moreno-Brid J.C., (2009). *Trade and economic growth: a Latin American perspective on rhetoric and reality*; México, D.F. United Nations ECLAC.

Moseley, F., (2005). Teoría marxista de las crisis y la economía de posguerra de los Estados. *Razón y Revolución*, (1-11).

Ortiz M.A., (1969). *Las Finanzas Públicas en el Desarrollo Socioeconómico de México*. México, D.F.: Libros SELA.

Ortiz W.A., (1994). *Política económica de México 1982-1994*. Primera ed. Ciudad de México: Nuestro Tiempo.

Pánuco-Laguette H. & Szekely M., "Distribución del ingreso y pobreza en México ", en Bulmer-Thomas (1997), "El nuevo modelo en América Latina y su impacto en la distribución del ingreso", México D.F., Fondo de Cultura Económica.

Ramírez S.J., (2008). del eclecticismo ortodoxo, a la estabilidad económica como palanca para el cambio gradual: la obra de Antonio Ortiz Mena. *Aruacuaria*, Issue 19, (11-45).

Revueltas, A., (1993). Las reformas del estado en México: Del estado benefactor al estado neoliberal. *Politica y cultura*, (215-229).

Reynolds, C. W., 2002. Por qué el "Desarrollo Estabilizador" de México fue en realidad desestabilizador. *El trimestre económico*.

Ricardo, D., (1985). Principios de economía política y tributación. Barcelona: Orbis

Rivera R.M. & Gómez P., (1986). *Acumulación de Capital y crisis en México*, México D.F., J. Pablos.

Ros B.J. & Moreno B.C., (2009). *Desarrollo y crecimiento en la economía mexicana: una perspectiva histórica*. Primera ed. New York: Oxford University Press.

Rubin I., (1974). *Ensayos sobre teoría Marxista*, primera edición, Buenos Aires, Ediciones Presente y Pasado.

Sen A., (1976). *Poverty: An Ordinal Approach to Measurement*, *Econometrica*, Vol. 44, No. 2; p. 219-231.

Sen A., (1982). *Poverty and famines: An Essay of Entitlement and Deprivation*, Primera ed. Oxford, Oxford University Press.

Sen A., (1987). *The standard of living; The Tanner Lectures on Human Values*, Cambridge; Cambridge University Press.

Shaikh, A., (2011). *The First Great Depression of the 21st Century*. London: The Merlin, Press.

Smith, A., (1997). Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.

Sovilla, B., (2006). Las políticas económicas en el contexto del neoliberalismo: situación actual y perspectivas para la economía mexicana. *Aportes*, XI(031 y 032),(25-44).

Tello, C., (2007). *Estado y desarrollo económico: México 1920-2006*. México, D.F.: UNAM.

Wallerstein, I., (2006). *Análisis del sistema-mundo*. primera ed. Madrid: Siglo XXI Editores España.