



INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL

ESCUELA SUPERIOR DE TURISMO

SECCIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO E INVESTIGACIÓN

**ANÁLISIS DE LA PARTICIPACIÓN DEL TURISMO  
COMUNITARIO. CASO DE ESTUDIO: COMUNIDAD NUEVO  
DURANGO, MUNICIPIO DE LÁZARO CARDENAS, Q. ROO.**

**TESINA**

**QUE PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRO EN  
ADMINISTRACIÓN E INNOVACIÓN DEL TURISMO**

**PRESENTA:**

**LIC. FERNANDO BAEZA CHULIM**

**DIRECTORA:**

**DRA. LARISA IVETTE ALCÉRRECA MOLINA**



CIUDAD DE MÉXICO JUNIO 2016

## Índice

1. Resumen .....	5
2. Índice de figuras .....	6
3. Índice de tablas .....	6
4. Introducción.....	7
4.1. Antecedentes .....	7
4.2. Planteamiento del problema .....	10
4.3. Objetivo general .....	11
4.4. Objetivos específicos .....	11
4.5. Pregunta de investigación.....	12
4.6. Variables de estudio.....	12
4.7. Contribución al turismo .....	12
4.8. Justificación.....	13
5. Marco teórico.....	15
5.1. Turismo comunitario.....	15
5.2. Participación comunitaria .....	18
5.3. Tipos de participación comunitaria .....	20
5.4. Barreras para la participación comunitaria .....	25
5.5. Capital social .....	26
5.6. Nuevo Durango .....	28
6. Metodología.....	31
6.1. Diseño de la investigación .....	31
6.2. Población y muestra.....	31
6.3. Fase de instrumentación.....	33
6.3.1. Validez y confiabilidad .....	33
7. Recolección de datos.....	37
7.1. Proceso .....	37
7.2. Instrucciones .....	37
7.3. Metodología de recolección .....	38
8. Análisis de datos .....	40
8.1 Análisis FODA.....	44
9. Propuestas .....	46
10. Conclusiones.....	49
11. Recomendaciones .....	51
12. Referencias .....	52
13. Anexos .....	56

## 1. Resumen

En la actualidad Nuevo Durango lleva a cabo el turismo como una fuente secundaria de ingresos, los pobladores han demostrado un gran interés en involucrarse en la actividad turística, sin embargo, el turismo desarrollado ahí no ha logrado consolidarse y los resultados no han sido los esperados. El presente trabajo terminal como propósito conocer y describir la participación comunitaria en Nuevo Durango en el municipio de Lázaro Cárdenas en Quintana Roo, con el fin de determinar si el nivel de involucramiento de la comunidad es un factor que puede determinar la consolidación del turismo comunitario en la comunidad. Se utilizó un enfoque cuantitativo, teniendo como instrumento el cuestionario.

Los resultados encontrados demuestran que la gran mayoría de la población se encuentra involucrada en el turismo, y que esta participa de manera activa en la toma de decisiones y en los beneficios generados por el mismo. El alto grado de participación es debido a que los pobladores consideran que cuentan con los recursos y conocimientos necesarios para desarrollar la actividad turística.

## 2. Índice de figuras

Figura 1. Escalera de la participación ciudadana.....	19
Figura 2. Tipología de la participación de Pretty.....	20
Figura 3. Tipología de la participación de Tosun.....	22
Figura 4. Mapa de Nuevo Durango.....	27

## 3. Índice de tablas

Tabla 1. Varianza de los ítems obtenida a través del índice de confiabilidad alfa de cronbach. ....	35
Tabla 2. Instrucciones del cuestionario. ....	38

## **4. Introducción**

### **4.1. Antecedentes**

A pesar de que el modelo turístico de masas ha generado efectos positivos como generación de empleos, captación de divisas, inversión, entre otros; sin embargo, en la mayoría de los casos ha provocado más impactos negativos que positivos como el desplazamiento de las actividades principales, trazado inadecuado de la infraestructura, la falta de control en el crecimiento de las áreas de desarrollo turístico, entre otras (Ibáñez y Rodríguez, 2012). Debido a esto, y como una posible solución a los impactos negativos del turismo de masas surge el turismo comunitario el cual se basa en la creación de productos turísticos bajo el principio de la participación comunitaria (López-Guzmán y Sánchez, 2009).

Inostroza (2009) señala que el turismo comunitario es una modalidad turística en la que la comunidad local participa de forma activa en este tipo de actividad y permite generar riqueza en las áreas rurales, a través de la participación de la comunidad local, de manera que los beneficios obtenidos repercutan en la misma comunidad. Además, que promueve el desarrollo integral de las comunidades tratando de reducir la pobreza por medio de la generación de empleo y la obtención de ingresos complementarios, disminuyendo los movimientos migratorios.

Este tipo de turismo se presenta especialmente en las comunidades rurales, segregadas por sus características sociodemográficas y necesitadas de una actividad alterna que promueva su desarrollo (Velarde, Maldonado, Alvarado, 2015).

Briedenhann y Wickens (2004) señalan que la importancia de estudiar la participación de la comunidad en el desarrollo turístico, es debido a tres razones:

- La manera en como participan las personas que participan en la actividad turística es de gran influencia en la experiencia del turista.
- La actitud de la comunidad local afecta directamente en desarrollo actual y futuro del turismo.
- La planeación turística realizada por los locales impacta a toda la comunidad

Para Ashley (2001) la participación comunitaria es una apuesta con efectos de largo alcance debido a que los beneficios se consolidan a largo plazo. Ashley (2001) elabora un análisis de la participación en los proyectos turísticos, encontrando los siguientes beneficios de la participación local: beneficios económicos, fortalecimiento del capital social, mejor gestión de los recursos naturales, acceso a la información, empoderamiento de los grupos más vulnerables y revaloración de los valores culturales e identidad

En Quintana Roo, a partir de la década de 1970 la actividad económica que impera y mediante la cual se ha desarrollado socioeconómicamente, es el turismo (González, 2008). Desde los inicios el modelo preponderante fue el turismo de masas, teniendo como principal segmento el de sol y playa.

En el caso de Quintana Roo, el segmento de ecoturismo y turismo comunitario se propuso en 1994 por parte del gobierno federal, con el proyecto de Costa Maya en la región entre Xcalak y Punta Herrero, caracterizado por un turismo basado en el disfrute de la naturaleza, una distribución equitativa de la derrama económica y manteniendo las actividades económicas tradicionales, sin embargo el proyecto no tuvo los resultados esperados y fracasó, a pesar de esto representó un primer acercamiento a esta modalidad de turismo (González, 2008).

Las concepciones teóricas de este nuevo segmento de turismo también alentaron a empresas privadas a incursionar en el ecoturismo y turismo comunitario, como la empresa privada Alltournative. Esta empresa se fundó en 1999 con sede en Playa del Carmen. En donde aprovecha los recursos naturales y culturales de las comunidades en las cuales operan bajo un

esquema de contrato de exclusividad de las tierras por periodos de 15 años. Alltournative se posicionó en el mercado del turismo alternativo, entre otras cuestiones, por el crecimiento exponencial del destino Riviera Maya. La empresa ofrece excursiones que combinan la selva maya con zonas arqueológicas, Alltournative llama a estos tours: Selva Maya, Encuentro Maya, Cenote Maya y New Jungle Expedition Crossing. Las comunidades indígenas con las que opera cumplen con ciertos criterios como son: un difícil acceso a las comunidades, poblaciones con menos de 100 habitantes, así como altas tasas de emigración hacia otros polos turísticos como la Riviera Maya o Cancún. La empresa encontró su nicho de mercado en turistas con interés en el contacto con la naturaleza, en donde los actos y rituales mayas son puestos en escena con mayor o menor grado de autenticidad para el disfrute de los turistas que gustan de este tipo de turismo (Khafash y Fraga, 2012).

Un año más tarde de la fundación de Alltournative, en el año 2000 en la región del Área Natural Protegida Yum Balam se creó la Red Ecológica Puerta Verde, la cual arrancó un proyecto conformado por una red de 14 cooperativas, con alrededor de 250 beneficiarios directos, pertenecientes a las poblaciones de Naranja, Nuevo Durango, San Ángel, Solferino, Chiquilá y Holbox. En sus inicios las redes de cooperativas estuvieron apoyadas por la asociación civil llamada Kanché y la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas CONANP (López, 2014).

La red de Puerta Verde tuvo como objetivo integrar proyectos ecoturísticos en las comunidades del norte del estado, operando bajo criterios de viabilidad y rentabilidad, al mismo tiempo que conservan los recursos naturales y culturales, así como elevar el nivel de vida de las comunidades locales (López, 2014).

Puerta Verde se define como un circuito de turismo de naturaleza que oferta “escapadas” de varios días, durante las cuales el turista conoce cenotes, cuevas, lagunas, paisajes de sabana y playas. Los visitantes tienen contacto con flora y fauna locales en sus escenarios originales y pueden conocer de forma directa la cultura nativa (Glover, Rissolo, Mathews y Furman, 2012).

Los grupos de Puerta Verde recibieron capacitación sobre flora y fauna, como guías de turismo de naturaleza, en equipo especializado, búsqueda de su certificación como empresas, así como cursos de manejo empresarial y administrativo. Igualmente han aportado trabajo cotidiano para hacer infraestructura, acordado la distribución de los servicios, trabajo e ingresos. Sin embargo, no todos reciben turistas en la misma medida y la mayoría sigue a la espera de un flujo importante de turistas. Hasta ahora el más beneficiado es el grupo de Solferino, que está vinculado con operadores y hoteles de Isla Holbox, que dirigen flujos a este punto, pero no al circuito en su conjunto (López, 2014).

Desde el 2012 el proyecto Puerta Verde se encuentra detenido, entre las razones se encuentran la aparente falta de interés de los grupos de ejidatarios dedicados a la actividad turística, la poca afluencia de turistas a las comunidades, el que el proyecto no haya cumplido con las expectativas de los involucrados y al poco éxito de la asociación civil encargada de la promoción y conseguir fuentes de financiamiento. Ante el fracaso del proyecto, cada comunidad vela por sus propios intereses y realiza de manera individual la promoción de sus atractivos, mientras tanto la red integradora de turismo no está operado como tal (Vanegas, 2014).

#### **4.2. Planteamiento del problema**

Actualmente Nuevo Durango cuenta con una oferta de turismo; en donde los pobladores han externado gran interés en desarrollar el turismo como una actividad complementaria, además de presentar una participación e involucramiento importantes, a pesar de esto, el proyecto turístico no ha terminado de despuntar y los resultados no han sido los esperados (Rojas *et al.*, 2014).

López (2014) señala que en caso del proyecto turístico llevado a cabo en la comunidad evidencia una intensa coordinación “desde arriba” para echar a andar el proyecto. Lo que coincide con el tipo de participación coercitiva descrita por Tosun (1999) en la que existe una participación indirecta, con una

posible participación en la implementación, pero no necesariamente en la repartición de los beneficios y un alto grado de manipulación.

Teniendo en cuenta que los proyectos de turismo comunitario están basados en la participación activa de la propia comunidad (López-Guzmán y Sánchez, 2009), se hace necesario identificar el tipo de participación comunitaria que permite el desarrollo de la actividad turística en Nuevo Durango con el fin de reconocer si existe una relación con la consolidación de este segmento que ayude a conseguir los objetivos esperados por los involucrados como: ser una fuente de ingresos que ayude a mejorar las condiciones de vida de sus habitantes.

#### **4.3. Objetivo general**

- Conocer la participación comunitaria en el turismo en Nuevo Durango, del Municipio de Lázaro Cárdenas, en el Estado de Quintana Roo y generar propuestas que ayuden a consolidar el turismo.

#### **4.4. Objetivos específicos**

- Construir el marco teórico – conceptual necesario para entender la relación entre las variables del estudio.
- Conocer las perspectivas y opiniones sobre la participación de la comunidad Nuevo Durango.
- Conocer las posibles barreras que limitan la participación de la comunidad Nuevo Durango.
- Diagnosticar la participación de la comunidad Nuevo Durango, y su contribución al empoderamiento.

#### **4.5. Pregunta de investigación**

¿En qué forma la participación que existe en la comunidad puede influir para consolidar el turismo comunitario en Nuevo Durango municipio de Lázaro Cárdenas, Q. Roo?

#### **4.6. Variables de estudio**

- Turismo comunitario
- Participación comunitaria
- Barreras de la participación comunitaria
- Capital Social
- Nuevo Durango

#### **4.7. Contribución al turismo**

El ejido de Nuevo Durango conformado por poco más de 200 habitantes fue fundado en los años sesenta del siglo pasado por mayas yucatecos que iban en busca de tierra para la agricultura y el aprovechamiento forestal. Durante mucho tiempo dedicados a la producción del chicle y el carbón vegetal para el mercado regional, sin embargo, su principal forma de vida ha sido la agricultura de subsistencia (López, 2014).

Hoy en día, 42 ejidatarios cuyas familias se encuentran emparentadas entre si constituyen la sociedad cooperativa llamada A'aktun Jaaleb, con el objetivo de atraer a los turistas con sus cabañas de alojamiento, el museo de insectos y las grutas, sin los resultados esperados (López, 2014; Rojas *et al.*, 2014).

Entre las contribuciones del presente trabajo se encuentra comprobar un instrumento de medición de la participación comunitaria en la actividad turística y su correlación con los efectos y beneficios de largo plazo, esperados por los involucrados.

En lo particular se pretende, por medio del instrumento aplicado, identificar las barreras para la participación activa de la comunidad y generar propuestas que coadyuven a la consolidación del turismo comunitario en Nuevo Durango.

La investigación del análisis de la participación en el turismo de la comunidad Nuevo Durango en el municipio de Lázaro Cárdenas se encuentra acorde a las líneas generales de aplicación del conocimiento de la Maestría en Administración e Innovación del Turismo, ya que plantea un estudio de la participación comunitaria que genere información que coadyuve en la toma de decisiones en los tres niveles de gobierno, las universidades y diversas instituciones gubernamentales y no gubernamentales

#### **4.8. Justificación**

El turismo comunitario surge con el fin de dar respuesta a los efectos negativos del turismo de masas y como adaptación a las nuevas necesidades de los turistas, además de que incorpora conceptos como sustentabilidad y participación comunitaria (López y Sánchez, 2009; Quizpe, 2009; Fernández, 2011), por otra parte, varios autores (Ashley, 1995; Okazaki, 2008; Tosun, 2000) coinciden en que este tipo de turismo se fundamenta en la creación de productos turísticos bajo el principio básico de la necesaria participación de la comunidad local.

Hockert (2009), añade que es un tipo de turismo de pequeña escala en áreas rurales en donde la comunidad local tiene el control de la actividad y se responsabiliza de la gestión. Permite generar riquezas en áreas rurales de los países en vías de desarrollo a través de la participación local en la gestión turística, de manera que los beneficios repercutan la propia comunidad.

Ashley (1995) señala que para llevar a cabo el turismo comunitario se requieren los más altos niveles de participación de los integrantes de la comunidad, capacitación y acompañamiento en la gestión administrativa, capacitación relativa al servicio, compromiso en la participación comunitaria y conocimiento en el manejo de los recursos naturales. Por otro lado, alguno de

los principales retos que enfrentan son el desconocimiento de este segmento de turismo por parte de sus integrantes, y que éstos esperan beneficios inmediatamente después de la puesta en marcha de los proyectos (Blackstock, 2005; Denman, 2001)

Diversos autores (Velarde, Maldonado y Alvarado, 2015; Inostroza; 2008; Tosun, 2000; Zabala, 2000) señalan que, en diversas partes del mundo, entre ellas México, se está desarrollando el turismo comunitario en forma adecuada, ya que se ha convertido en una actividad complementaria y que deja una derrama económica y social importante en las comunidades en donde se desarrolla.

El municipio de Lázaro Cárdenas en el estado de Quintana Roo cuenta con un grado de marginación medio según datos de la Secretaria de Desarrollo Social, y entre las localidades que la conforman existen muchas comunidades que tienen altos y muy altos grados de marginación (SEDESOL, 2010). En el caso de Nuevo Durango el grado de marginación es alto (SEDESOL, 2010).

Entre las medidas para mitigar la pobreza y la marginación surgió, hace más de diez años la iniciativa de desarrollar el turismo comunitario en su comunidad, con el objetivo de diversificar las actividades económicas y generar mayores ingresos para los residentes. El turismo comunitario se fundamenta en la participación activa de los involucrados con el fin de asegurar que los beneficios se distribuyan en la comunidad receptora (Ashley, 2001; Murphy, 1985), es debido a esto que se vuelve importante evaluar la participación de la comunidad en el turismo desarrollado en Nuevo Durango.

## 5. Marco teórico

### 5.1. Turismo comunitario

Cañada (2012) afirma que el turismo comunitario es relativamente reciente y su aparición se remonta en la década de 1980. Surge en los países menos desarrollados de América Latina, África y Asia, en escenarios rurales habitados por comunidades campesinas y autóctonos. La aparición del turismo comunitario se relaciona con varias cuestiones: primero, debido gran parte de las comunidades rurales han visto menguada su calidad de vida en consecuencia de la crisis que aqueja el sector agropecuario y las limitantes que se tienen en cuanto a las políticas públicas para resolver o mitigar esta situación que se vive en el campo, es por ello que se hizo necesario explorar actividades complementarias a las tradicionales para complementar los ingresos y el empleo en las comunidades (Palomino, Gasca y López, 2015; Inostroza, 2008; France, 1998).

En segundo lugar, los territorios ocupados por las comunidades indígenas y campesinas, son ricos en recursos naturales (forestales, mineros, energéticos y agrícolas) que se han visto envueltos en una creciente mercantilización ya que forman parte de los proyectos de inversión implementados por el Estado y las empresas nacionales y transnacionales, lo que ha traído consigo expropiación de tierras, el desalojo de las comunidades y profundos e irreversibles impactos ambientales. Esta problemática incluye los proyectos turísticos liderados por las grandes cadenas hoteleras y empresas inmobiliarias en donde se han generado impactos negativos en los lugares de asentamiento (Palomino *et al.*, 2015; Hockert, 2009)

En consecuencia a la implementación del turismo convencional de masas surgieron nuevos segmentos de turistas que al mismo tiempo que cuestionaban las deficiencias y los efectos negativos del turismo, alentaron nuevas formas de valoración tanto ambientales como culturales, lo que trajo consigo una actividad más apegada a los principios del desarrollo sustentable, en donde se pudo observar una mayor conciencia por parte de los visitantes como de los

anfitriones, lo que influyó en una mayores beneficios económicos y sociales para los locales, así como la conservación de los recursos naturales y culturales para futuras generaciones (Denman, 2001; Beeton, 2006; Palomino *et al.*, 2015).

Fue hacia finales del siglo XX cuando apareció un nuevo tipo de turismo, el turismo alternativo, caracterizado por tener los espacios naturales como destino, así como una actitud más activa en contraste con la actitud pasiva del turismo de masas y una mayor preocupación por el bienestar de las comunidades receptoras. Fue también en esos años que se desarrollaron nuevos tipos de turismo, con mayor involucramiento de los turistas y especializadas para distintos tipos de visitantes (el ecoturismo, el turismo rural y el turismo de aventura). A pesar de que tenían en común la naturaleza, algunas solo agregaron el apellido naturaleza para una mejor comercialización, sin embargo, otras como el ecoturismo cambiaron la forma de la práctica social al modificar el papel del turismo para las comunidades receptoras y de las instituciones encargadas de llevar a cabo el turismo como actividad económica (Blackstock, 2005; López y Palomino, 1998).

A pesar de que las distintas vertientes del turismo alternativo tienen distintos propósitos o mercados, como el ecoturismo y el turismo sustentable orientados en un contexto socioambiental, o encaminadas a la conservación y valoración del patrimonio cultural como lo hace el turismo cultural y rural. A pesar de esta orientación las distintas vertientes del turismo alternativo, todas ellas coinciden en que las comunidades locales son los actores principales en la planeación, organización e instrumentación de las prácticas realizadas principalmente en las zonas rurales, para que los beneficios de su práctica sean mejor distribuidos entre las comunidades de acogida (Zamorano, 2004; Palomino *et al.*, 2015).

Es en este contexto en donde surge el turismo comunitario, Maldonado (2005) define el turismo comunitario como:

Se entiende por turismo comunitario toda forma de organización empresarial sustentada en la propiedad y la autogestión de los recursos patrimoniales comunitarios, con arreglo a prácticas democráticas y solidarias en el trabajo y en la distribución de los beneficios generados por la prestación de servicios turísticos, con miras a fomentar encuentros interculturales de calidad con los visitantes.(p.5)

Hiwasaki (2006) señala que el turismo comunitario nace debido a dos hechos importantes, primero, por las acciones encaminadas a promover un turismo responsable y sustentable; segundo, por los esfuerzos de conservación de las áreas naturales protegidas, en las que se mezcla la conservación de la biodiversidad y el desarrollo local comunitario.

La Secretaria de Turismo (2004) define al turismo comunitario como "una actividad económica solidaria que interrelaciona a la comunidad con los visitantes, con participación consensuada de sus miembros, propendiendo al manejo adecuado de los recursos naturales y la valoración del patrimonio cultural, basados en un principio de equidad en la distribución de los beneficios". Así mismo, también ahonda en que debe ser vista como una actividad complementaria a las actividades principales, "el turismo comunitario debe ser capaz de promover un desarrollo integral para las comunidades, mitigando la pobreza (material) a través de la generación de empleo e ingresos económicos complementarios, evitando la migración de su población, fomentando una distribución justa de los ingresos y contribuyendo a la conservación del medio ambiente" (SECTUR, 2004).

El turismo comúnmente es asociado con la justicia social debido a sus características al asegurar un reparto igualitario de los beneficios económicos y sociales del turismo; además de ser asociado con mecanismos de participación más democráticos y con el desarrollo sustentable (Beeton, 2006).

El turismo comunitario al igual que otro tipo de turismo tiene sus defensores y detractores. Por una parte, en los lugares donde el turismo comunitario ha conseguido consolidarse, ha coadyuvado a la diversificación de actividades

económicas y por consiguiente a generar mayor empleo, se ha concientizado y revalorizado acerca de la importancia de los recursos naturales y culturales. Además, las mujeres que participan en el turismo han conseguido un rol y protagonismo en asuntos públicos de la comunidad (Cañada, 2012) citado por (Mendoza, Figueroa y Godínez; 2015)

Por su parte, entre las críticas que se han generado del turismo comunitario, Gascón (2013) citado por (Mendoza, *et al.* 2015) argumenta que la implementación del turismo comunitario en las poblaciones rurales no se encuentra exenta de barreras y riesgos. Gascón (2013) citado por (Mendoza, *et al.* 2015) desde una retrospectiva señala que después de 10 años, se ha visto el crecimiento de manera exponencial de la oferta sin embargo la demanda por este tipo de turismo se ha estancado. La llegada de los visitantes a las comunidades rurales también ha sido mediada por los agentes externos (Tour-operadores), lo que no hace posible que la comunidad tenga la completa gestión de actividad.

De igual forma, Gascón (2013) citado por (Mendoza, *et al.* 2015) menciona que el turismo comunitario ha traído consigo cambios en las comunidades rurales debido al choque producido entre la actividad turística y las actividades tradicionales del campo. Puesto que el turismo representa una actividad ajena a la “vocación social del territorio”. Los campesinos, nunca han experimentado el ser turistas, por supuesto y desconocen el papel de un prestador de servicios turísticos, también se carece de los conocimientos para crear y gestionar una empresa de corte mercantil, que compite en un mundo globalizado. Cañada (2012) señala que el desconocimiento de las características impedirá que la comunidad participe en el diseño y gestión del turismo. Cuando la comunidad no puede apropiarse de la propuesta, los proyectos fallan o los agentes externos se apropian del proyecto.

## **5.2. Participación comunitaria**

Arnstein (1969) considera la participación comunitaria como un proceso para la redistribución del poder que hace posible que los más desprotegidos, aquellos

ciudadanos marginados de los procesos económicos y políticos, puedan ser involucrados en el futuro.

A pesar de que la participación comunitaria es promovida con distintos nombres y de varias formas en los procesos de desarrollo, es hasta en los años 70 que comienza a tener un lugar central en los discursos de diversas organizaciones (Mohan, 2002).

La Organización de las Naciones Unidas (1979) define la participación como el intercambio entre las personas de los beneficios que genera el desarrollo, una contribución activa de los individuos y el involucramiento de la gente en la toma de decisiones en todos los niveles de la sociedad.

La participación comunitaria en el proceso de desarrollo turístico adquirió importancia en la década de 1980, de manera especial después de la publicación del trabajo de Murphy (1985), quien señaló que el éxito del turismo recae en la buena voluntad y cooperación de la comunidad. Murphy indicó que, si la planeación y desarrollo del turismo no va de la mano con las aspiraciones y capacidades de la comunidad local, el potencial turístico puede ser destruido. Es por eso que el fenómeno turístico, como cualquier otra industria renovable, en gran medida depende de que tanto han sido inculcadas las capacidades locales en la planeación y gestión del proyecto (Murphy, 1985). El trabajo de Murphy (1985) abonó a la discusión y debate sobre el papel fundamental de la participación social en las iniciativas turísticas, a partir de dos dimensiones: los beneficios que recaen del turismo y la participación en el proceso de toma de decisiones que garanticen los intereses de la comunidad local.

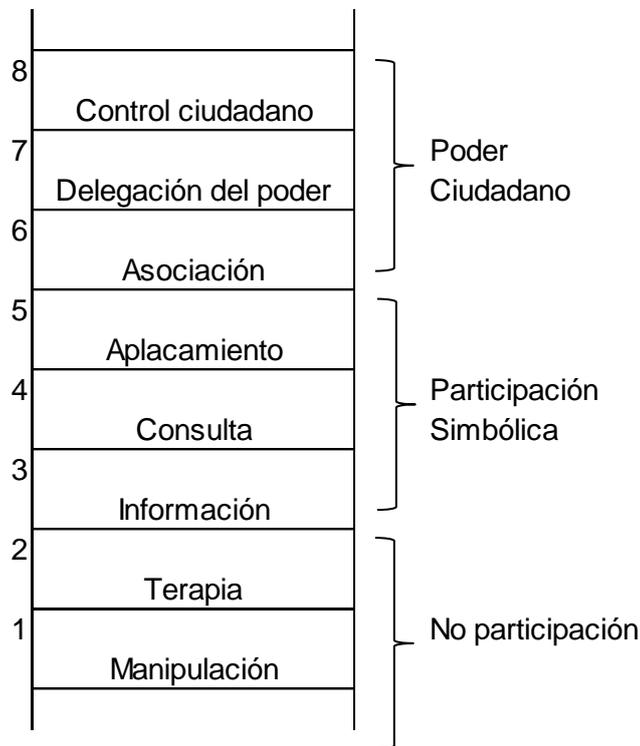
Vandana (2002) señala que la participación engloba cinco componentes: tomar parte, influencia, poder, proceso de toma de decisiones y acción para llevar a cabo los objetivos acordados.

### **5.3. Tipos de participación comunitaria**

Arnstein (1969) hace énfasis en que la participación comunitaria debe ir acompañada en la redistribución del poder. Arnstein (1969) desarrolló la escalera de participación para explicar la gradual evolución de la participación: no participación, grados de participación simbólica y grados de poder ciudadano.

A su vez estos distintos grados de participación están compuestos por ocho peldaños. El primer peldaño es la manipulación: la participación es utilizada por los grupos de poder de una manera distorsionada, con fines meramente de relaciones públicas. El segundo escalón es la terapia: las necesidades e intereses de las comunidades locales se ajustan a las de sociedad en el poder. El tercer peldaño es información: la comunidad local es informada acerca de sus derechos, responsabilidades y distintas opciones. El cuarto peldaño se encuentra la consulta: los locales son alentados a expresar su opinión. En el quinto escalón está el aplacamiento: la influencia comunal crece, sin embargo, la participación simbólica es constante. Arnstein (1969) coloca la asociación el sexto lugar: existe una negociación entre la comunidad y los grupos de poder. Se habla de una redistribución del poder; responsabilidades y poder en la toma de decisiones y en la planeación del proyecto. En el séptimo sitio coloca la delegación del poder: la comunidad alcanza el poder dominante en la toma de decisiones. En la cumbre de la participación propone el control ciudadano: los locales proclamen el control total, la creación de políticas y la gestión del proyecto.

Okazaki (2008) comenta que la utilidad de la escalera de la participación de Arnstein va más allá de medir el grado de participación, ya que define los pasos para lograr un mayor involucramiento.



**Figura 1.** Escalera de la participación ciudadana  
Fuente: Arnstein (1969)

Ewoenam (2012) describe que la no participación indica niveles nulos o inexistentes de involucramiento. La participación simbólica implica un cierto nivel de participación comunitaria; y la participación ciudadana conlleva el grado deseable y la verdadera participación de la comunidad. La participación ciudadana es donde los participantes tienen el poder de decisión en los problemas que les afectan y tienen el control total en la implementación de sus decisiones.

Algunas de las críticas que recibe la tipología de Arnstein (1969) es que fue desarrollada en el contexto de estudios en general y no se encuentra directamente relacionada con ningún sector en específico de la economía (Tosun, 2006). Leksakundilok (2006) señala que el modelo desarrollado por

Arnstein (1969) no fue de creado precisamente para la actividad turística y que en los países en desarrollo puede generar resultados erróneos.

Pretty (1995) crea su tipología de la participación, en la que identifica seis niveles de participación. Los rangos que identifica van desde la participación pasiva hasta auto movilización, es a través de estos niveles de participación que demuestra las relaciones de poder existentes entre las comunidades locales y los organismos externos.

Participación manipulada	La participación es simulada. La comunidad tiene representantes en las juntas oficiales, sin embargo estos carecen de poder
Participación pasiva	La comunidad solo es informada acerca de las decisiones tomadas. La comunidad es testigo de anuncios unilaterales por parte de la administración o proyecto gerencial sin que se escuche respuesta de la gente. La información pertenece solo a los profesionales externos
participación como consulta	La comunidad participa siendo consultada y respondiendo preguntas. Los locales no son tomados en cuenta en la toma de decisiones; los profesionales externos no tiene la obligación de incluir las ideas u opiniones de la gente.
Participación incentivada materialmente	La gente participa por medio de la aportación de recursos (Por ejemplo: Trabajo) a cambio de dinero o algún incentivo material
Participación funcional	La participación es vista por las agencias externas como un medio para llevar a cabo un proyecto, ya que se reducen los costes. La participación puede darse y se puede incluir a la comunidad en la toma de decisiones, pero solo cuando las decisiones mas importantes ya han sido tomadas por los agentes externos
Participación interactiva	La comunidad desarrolla planes de acción y apoya las instituciones locales. La participación es vista como un derecho, más que como un fin para lograr un proyecto. Existe un proceso de aprendizaje comunitario sistemático y estructurado. La comunidad determina como se usarán los recursos y tiene el pleno control de las decisiones locales
Auto movilización	La comunidad desarrolla contactos con organismos externos para la obtención de recursos y la asesoría técnica que se necesita, pero mantiene la gestión sobre como se usarán los recursos. Los gobiernos y ONGs sólo proveen soporte

**Figura 2.** Tipología de la participación de Pretty  
Fuente: Pretty (1995)

La tipología de Pretty (1985) ha sido utilizada para medir la participación en el desarrollo de proyectos, principalmente en el sector agrícola. Esta tipología ha sido muy útil en el desarrollo de proyectos, en su mayoría locales (Mikkelse, 2005).

Para Arnstein (1969) la participación es una cuestión que se relaciona más con la distribución del poder. Es debido a esto que los niveles básico e intermedio (niveles del 1 al 5) son muy parecidos a los niveles más débiles de participación en el modelo de Pretty (1995).

Es importante resaltar que los niveles más altos de participación en la escalera de participación ciudadana de Arnstein (1969), en los niveles 6, 7 y 8 en él hace un mayor énfasis en el enfoque político (poder) de una manera más directa que Pretty (1995). De esta manera, Arnstein (1969) revela que en el sexto nivel llamado asociación, los ciudadanos y los poseedores del poder mantienen negociaciones, con lo cual se realiza una redistribución del poder por medio de la planeación y la toma de decisiones. En el séptimo nivel llamado la delegación del poder, en donde la comunidad llega a tener un papel preponderante en la toma de decisiones, sin embargo, este se da sólo porque los grupos al mando ceden parte del poder. Por último, en la parte superior de la tipología de Arnstein (1969), el control ciudadano, en donde la comunidad posee el control y el poder total sobre asuntos como la política y la gestión (Okazaki, 2008),

Años más tarde de que Pretty (1995) publicara su tipología de la participación, Tosun (1999) diseña un modelo de participación que puede ser aplicado específicamente en la industria turística. La tipología considera la participación comunitaria como un término categórico que permite la participación de la gente, ciudadanos o comunidad receptora en diferentes niveles (local, regional o nacional).

La tipología de Tosun (1999) es más sencilla que las anteriores y clasifica la participación comunitaria en tres tipos: participación espontánea, participación coercitiva y participación inducida. La participación espontánea en el modelo de

Tosun (1999) corresponde con el de poder ciudadano la tipología de Arnstein (1995). La participación espontánea representa el modo ideal de participación comunitaria ya que la comunidad tiene un nivel de involucramiento completo en el desarrollo turístico. Los miembros de la comunidad tienen autoridad y control en la planeación turística a través de la planeación directa. Se da de los niveles bajos hacia arriba. Activa y directa.

<p><b>Participación espontánea</b>  De Abajo-arriba:  Participación activa y directa  Participación en la toma de decisiones  Auténtica Participación  Planeación de la comunidad</p>
<p><b>Participación inducida</b>  De Arriba-abajo: pasiva, Oficial  Casi siempre indirecta  Grados de formulismo  Manipulación  Pseudo-participación  participación en la implementación y repartición de los beneficios  Elección entre alternativas o propuestas</p>
<p><b>Participación coercitiva</b>  De Arriba-abajo, pasiva  Casi siempre indirecta  Participación en la implementación pero no necesariamente en la repartición de beneficios  Elección entre las alternativas o no hay elección  Paternalismo, altos grados de formulismo y manipulación  No hay participación</p>

**Figura 3.** Tipología de la participación de Tosun  
Fuente: Tosun (1999)

En la participación inducida, Tosun (1999) indica que este tipo de participación es el más común ya que ha sido adoptado por varios gobiernos, en especial en los países desarrollados. En la participación inducida la comunidad de acogida solamente avala las decisiones en todo lo relacionado con el desarrollo del

turismo, decisiones que han sido tomadas para ellos en lugar de haber sido tomadas por ellos. La participación es de arriba hacia abajo, pasiva e indirecta.

Por último, Tosun (1999) señala que la participación coercitiva es una participación manipulada y artificial. En este tipo de participación, aunque algunas decisiones pueden tomarse con el fin de satisfacer las necesidades básicas de las comunidades anfitrionas a través de la consulta de los líderes locales, el motivo real es reducir los riesgos sociales y políticos asociados con el desarrollo del turismo.

#### **5.4. Barreras para la participación comunitaria**

La viabilidad de la participación comunitaria puede verse afectada por el contexto institucional, político, cultural y económico (Zhao & Brent, 2007. Cole (1999) y Sofield (2003) señalan que la falta de conocimiento e información acerca de la dinámica del sector turístico es un factor restrictivo en las comunidades marginadas.

Scheyvens (2003), añade como barreras en la participación comunitaria aspectos como: la carencia de propiedad, capital, habilidades y recursos como elementos que limitan la capacidad de las comunidades para tomar el control de su participación en el turismo.

Tosun (2000), en su investigación acerca de las barreras de la participación comunitaria, desarrolla una serie de limitaciones:

Limitaciones de nivel operacional: señala la centralización de la administración pública del turismo y la falta de coordinación entre los distintos actores involucrados.

Limitaciones estructurales: la nula o inexistente experiencia participativa entre los involucrados, la dominación de grupos de poder, la carencia de un sistema legal apropiado para la participación, la falta de capacitación de la comunidad,

los elevados costos de los distintos procesos participativos y la carencia de recursos financieros.

Limitaciones culturales: capacidades y habilidades limitadas de los grupos sociales, apatía y falta de interés de la comunidad local.

## **5.5. Capital social**

Desde la década de setenta, varias instituciones a lo largo del planeta han adherido el concepto de capital social como una de las soluciones y un medio para poder alcanzar el desarrollo. Entendiendo al capital social a partir de los elementos que lo componen: la confianza, reciprocidad, normas efectivas y el apoyo en las redes sociales, el capital social hace referencia para que a través de la sociabilidad nazca la colaboración y la acción grupal, haciendo que cada uno de los individuos de una sociedad aprovechen las relaciones sociales (Gámez, Ángeles y Juárez, 2013).

Portes (1998) señala que es debido a dos circunstancias por las cuales se vuelve a incluir capital social en el discurso en aras del desarrollo, en especial a partir de la década de 1990: por un lado, debido a la exaltación positiva de la sociabilidad, y por otra parte, la búsqueda de factores de carácter no económico como fuente de poder. Estos dos factores, se volvieron fundamentales debido a que representaban la solución a los problemas de carácter social sin ser demasiado costosas.

Muchas de las definiciones de capital social se basan en elementos: 1) La red social, como estructura de las relaciones sociales, y 2) los recursos que fluyen por medio de la construcción de las redes, es decir, por el aprovechamiento de dichas redes. La siguiente definición incluye los dos componentes:

“...Definimos capital social como la suma de recursos actuales o potenciales embebidos, derivados y disponibles en la red de relaciones que posee un individuo o una unidad social. Por esto, el capital social comprende tanto la red como los bienes que

podrían ser movilizados a través de la red” (Nahapiet y Ghoshal, 1998: 243).

Este tipo de definición son generadas por autores con corte economicista ya que se basan en los beneficios que se pueden obtener por pertenecer a las redes sociales (Portes, 1998). Sin embargo, el capital social va más allá de la simple interpretación de las redes sociales y los beneficios que pueden emanar de ellas como se puede ver en la siguiente definición:

“El capital social se vincula directamente con la acción colectiva, persiga ésta fines económicos o de otra índole” (Elinor y Ahn, 2003: 188)

Adler y Kwon (2002) construyen su propia definición, teniendo como base las redes sociales y recursos, sin embargo, incorpora un elemento intangible, la buena voluntad.

“Capital social es la buena voluntad disponible (...) para individuos o grupos. Su fuente descansa en la estructura y su contenido en las relaciones sociales del actor. Sus efectos fluyen a través de la información, la influencia y la solidaridad disponibles para el actor” Adler y Kwon, 2002: 23).

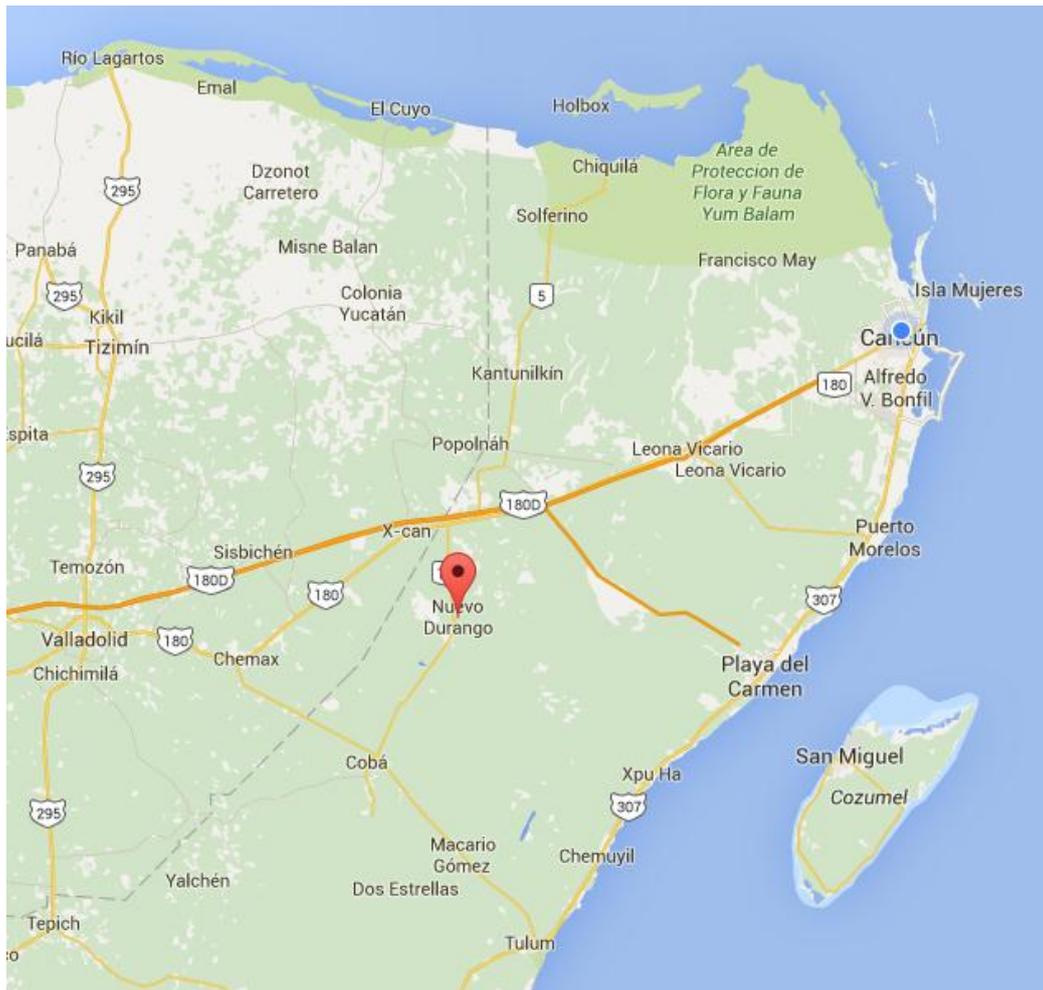
El Banco Mundial (2010) considera cinco elementos clave para poder abarcar el concepto de capital social: 1) Grupos y redes: grupos que fomentan las relaciones interpersonales con el fin aumentar el bienestar; 2) Confianza y solidaridad: para impulsar la cohesión social y la acción colectiva; 3) Acción colectiva y cooperación: a la competencia adquirida de los individuos para trabajar juntas con el objetivo de resolver problemas juntos; 4) Cohesión social e inclusión social: disminuye posibles conflictos y fomenta la distribución igualitaria de los beneficios debido a promueve la participación de los involucrados; y 5) Información y comunicación: potencializa el capital social positivo al permitir el acceso a la información.

Adler y Kwon (2002) hablan de dos tipos de capital social: el unificador y el puente. El capital social tipo unificador se constituye por los recursos que transitan entre las personas que pertenecen a la misma red social y en la cual los vínculos promueven la lealtad y solidaridad en el grupo. Por otra parte, el capital social puente se basa en la idea de que los recursos enfrascados en otras redes sociales sólo se pueden conseguir por medio de otros actores que actúan como puente entre una red y otra. Sin la existencia de estos actores las redes quedarían incomunicadas, y los recursos no podrían circular entre sí. A los recursos externos que fluyen a través de los actores puente, así como ellos mismos, conforman el capital social tipo puente.

En cuanto al capital social en el turismo comunitario, Inostroza (2008) advierte el papel vital del capital social en las comunidades para activar los procesos de desarrollo, que además señala, es un recurso que prolifera en los asentamientos rurales e indígenas, y que se puede observar en la numerosa cantidad de organizaciones que existen.

## **5.6. Nuevo Durango**

La comunidad de Nuevo Durango se encuentra en el municipio de Lázaro Cárdenas, al oeste del estado de Quintana Roo, muy cerca de la frontera con Yucatán. El pueblo se encuentra a 26 metros sobre el nivel del mar y sus coordenadas son 20°43'19"N, 087°35'02"W (Salinas, 2012).



**Figura 4.** Mapa de Nuevo Durango  
Fuente: Google Maps (2016)

La comunidad cuenta con 225 habitantes, 114 hombres y 111 mujeres (INEGI, 2010). En el pueblo hay alrededor de unas 50 casas, una iglesia católica, dos escuelas y un pequeño local de la policía estatal.

En los alrededores de Nuevo Durango se encuentran tres cuevas, “A’actun Daaleb” - Caverna del Tepezcuintle, la Cueva del Venado o Agua Escondida y la Cueva Nueva Vida o “Tumben Kuxtal” las cuales son accesibles para visitar, la primera a pie y las dos últimas se tiene que bajar con cuerdas en rappel (Salinas, 2012).

Estos atractivos naturales hicieron que, en el año 2003, se comenzara a desarrollar un proyecto turístico en la comunidad. Los habitantes se

organizaron como cooperativa y con el apoyo, tanto económico como en cuanto a asesorías y capacitación, de universidades y dependencias de gobierno (principalmente la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas) lograron establecer el turismo en Nuevo Durango, el cual lleva el nombre de “Aktum Jaaleb” y está constituido como una Sociedad de Producción Rural. La comunidad cuenta con seis cabañas y un área para las comidas, con cocina equipada y comedor, además de todo el equipo necesario para realizar el rappel y la visita a las cuevas. El complejo puede recibir grupos de hasta 22 personas (Salinas, 2012).

La empresa cooperativa, constituida como Sociedad de Producción Rural, cuenta con 42 socios, esto quiere decir que prácticamente todos los jefes de familia son socios y por ende todas las familias neoduranguensas están involucradas en el ecoturismo. Las tareas y responsabilidades se distribuyen, por lo general las mujeres son las que se encargan de la limpieza y de preparar las comidas cuando reciben turistas; mientras que los hombres se ocupan del mantenimiento de las palapas y de realizar todos los paseos y visitas a las cavernas (Salinas, 2012).

Nuevo Durango formó parte del extinto corredor Puerta Verde, una red comunitaria de turismo alternativo de la cual forman parte varias comunidades mayas del norte de Quintana Roo. Actualmente otro grupo de cabañas a las afueras de Nuevo Durango está en etapa final de construcción. Este nuevo complejo ecoturístico se llamará “Eco-Pueblito Maya” y se compone de cuatro cabañas, un comedor y un área para hamacas. La construcción se está realizando gracias al apoyo de la CONANP.

## 6. Metodología

### 6.1. Diseño de la investigación

El diseño seleccionado fue el no experimental ya que se pretendió observar el fenómeno en su situación natural, sin manipular las variables, para después analizarlo.

Se eligió un tipo investigación descriptivo-analítico debido a que permite evaluar las distintas variables que componen la investigación de manera independiente, para posteriormente correlacionar los resultados de campo, lo que permitió identificar la relación entre las variables

Se optó por una investigación transversal por lo que los datos fueron recolectados en un momento dado y en un tiempo preciso (Cortés e Iglesias, 2013), por medio de una encuesta, cuyos datos ayudaron a medir las variables para después analizarlas.

### 6.2. Población y muestra

El último censo poblacional de INEGI fue en el 2010, hace más de 6 años y entre los principales resultados del Censo de Población y Vivienda 2010 no se encuentra un apartado para determinar el número de personas que se dedican a las actividades terciarias y en concreto a la actividad turística, es debido a ello que se utilizaron los datos más precisos que fueron proporcionados por el líder del proyecto el Sr. Francisco Canché Uicab, quien confirmó que existen 42 socios involucrados en la actividad turística en Nuevo Durango.

Se utilizó la fórmula para el cálculo de muestras en poblaciones finitas:

$$n = \frac{Z^2 * N * p * q}{e^2[N - 1] + (Z^2 * p * q)}$$

Dónde:

N = Total de la población (42 personas)

Z $\alpha$  = 1.96 al cuadrado (seguridad del 95%)

p = proporción esperada (en este caso 5% = 0.05)

q = 1 – p (en este caso 1- 0.05 = 0.95)

d = precisión (del 5%).

$$n = \frac{42 \cdot 1.96^2 \cdot 0.05 \cdot 0.95}{0.05^2} = 38$$

$$\frac{0.05^2 (42-1) + 1.96^2 \cdot 0.05 \cdot 0.95}{0.05^2}$$

N= 38 personas a encuestar

Para conocer la influencia de la participación de la comunidad entera, se contempló realizar el mismo número de encuestas a personas no involucradas en el turismo. Cabe aclarar al respecto que, para llevar a cabo el turismo comunitario en Nuevo Durango los ejidatarios conformaron una sociedad cooperativa llamada A'aktun Jaaleb, compuesta actualmente por 42 socios, lo que indica que la gran mayoría de los jefes de familia son socios, es decir de las 50 familias que conforman el poblado 42 están involucradas en el turismo, lo que da un margen de 8 familias no involucradas en turismo.

Por lo anterior las 55 encuestas realizadas corresponden a:

38 personas involucradas en el turismo, más

17 encuestas que corresponden a personas no involucradas en la actividad.

Una vez determinadas las características de la muestra, tratándose de una población finita, se determinó usar el método de muestreo no probabilístico por conveniencia.

### **6.3. Fase de instrumentación**

Para el diseño del instrumento se utilizó como base el instrumento usado en las investigaciones de Breugel (2013) en la investigación *Turismo comunitario: Participación local e impactos percibidos*, debido a que el autor a través de la construcción de un marco teórico elabora un instrumento utilizado en este caso la encuesta, teniendo como base la participación comunitaria desde la perspectiva en la toma de decisiones; la investigación de Tang, Zhong y Cheng titulada *Actitudes tibetanas hacia la participación comunitaria y el ecoturismo*, ya que el enfoque utilizado por los autores referente a la participación comunitaria es acerca de la distribución de los beneficios generados por el turismo ;y por último La investigación de Paimin, Modilih, Mogindol, Johnny y Thamburaj (2014) *Participación comunitaria y barreras en el turismo rural: Estudio de caso en Kiulu, Sabah*, puesto que en el instrumento que desarrollaron pretenden describir la participación comunitaria y adicional conocer los barreras que impiden la plena participación con el fin de generar propuestas;

#### **6.3.1. Validez y confiabilidad**

Hernández, *et al.* (2014) define la validez en términos generales como: “El grado en que un instrumento mide realmente la variable que pretende medir (p.200)”, de igual forma define la confiabilidad de un instrumento de medición como: el grado en que su aplicación repetida al mismo individuo u objeto produce resultados iguales.

Para asegurar la confiabilidad y validez del instrumento utilizado, en la presente investigación se tomaron las siguientes acciones:

1. Se elaboró una prueba piloto en una pequeña porción de la muestra, en consecuencia, se corrigieron tres preguntas que causaban dudas al momento de la aplicación y se eliminaron otras dos preguntas que demostraron ser reiterativas.
2. La aplicación del índice de consistencia interna alfa de cronbach al instrumento, por medio de la varianza de los ítems. Con la siguiente formula:

$$a = \frac{K}{K-1} \frac{(1 - V_i)}{V_t}$$

Dónde:

a= Alfa de cronbach

K= Numero de ítems

V<sub>i</sub>= Varianza de cada ítem

V<sub>t</sub>= Varianza total

De esta forma la varianza de los reactivos se puede observar en la siguiente tabla:

<b>Variables</b>	<b>Varianza</b>
Item 1	1.10
Item 2	2.53
Item 3	4.13
Item 4	1.13
Item 5	0.48
Item 6	5.24
Item 7	3.12
Item 8	1.65
Item 9	1.23
Item 10	4.52
Item 11	11.88
Item 12	2.64
Item 13	2.54
Item 14	6.41
Item 15	1.62
Item 16	2.59
Item 17	1.26
Item 18	2.51
Item 19	3.71
Item 20	2.47
Item 21	4.51
Item 22	3.58
Item 23	2.65
Item 24	2.78
Item 25	0.92
Item 26	2.21
Item 27	0.8
<b>Sumatoria de Varianza</b>	<b>80.21</b>
<b>Varianza de la Sumatoria</b>	<b>800.78</b>

**Tabla 1.** Varianza de los ítems obtenida a través del índice de confiabilidad alfa de cronbach. Fuente: elaboración propia

Aplicación de la fórmula:

$$a = \frac{27}{27-1} \frac{(1- 80.21)}{800.78}$$

$$a = \frac{27}{26} \frac{0.1979}{800.78}$$

$$a = 0.00091$$

3. Revisión del instrumento por un experto en turismo comunitario, que cuenta con los conocimientos teóricos y empíricos capaces de evaluar el instrumento

## 7. Recolección de datos

### 7.1. Proceso

La encuesta se realizó en la comunidad de Nuevo Durango durante los meses de marzo y abril del 2016, se llevó a cabo en esos meses debido a que fue en la última semana del mes de Marzo cuando se realizó la junta mensual de los ejidatarios con el fin de consultar y tocar temas de interés para los socios en todo lo relacionado al turismo llevado a cabo en la comunidad, en dicha ocasión se aprovechó para encuestar a gran parte de los ejidatarios que participan activamente en el turismo; en las semanas siguientes del mes de abril se realizaron gran parte de las encuestas a las personas que no participan en el turismo.

### 7.2. Instrucciones

El cuestionario se encuentra dividido en 2 secciones principales, en la primera parte *Características Generales* consta de 5 preguntas de opción múltiple, las instrucciones del instrumento piden al encuestado seleccionar la opción más conveniente, e incluyen preguntas acerca del sexo, edad, educación, ocupación e ingresos. La segunda sección *Participación en la actividad turística* está conformada por otras 5 preguntas de opción múltiple y 17 enunciados en la escala de Likert. Las instrucciones dadas para contestar las afirmaciones en la escala de Likert fue seleccionar una sola opción que más se adapte a la forma de sentir o pensar.

Cuestionario aplicado	
1ª sección. Datos generales	Sexo

	Edad
	Nivel de educación
	Ocupación principal
	Ingresos
2ª. Sección. Participación en la actividad turística	Tipo de participación
	Reuniones de discusión sobre el desarrollo de la actividad en la comunidad
	Consulta de opinión
	Consulta en decisiones importantes
	Quien toma las decisiones
	Efectos de la actividad en la comunidad

**Tabla 2.** Instrucciones del cuestionario. Fuente: Elaboración propia

### 7.3. Metodología de recolección

Se seleccionó como técnica de recolección de datos la encuesta, y teniendo como instrumento el cuestionario, conforme a las recomendaciones de Hernández *et al.* (2014), las preguntas y enunciados que integran este instrumento miden las variables que involucran en planteamiento del problema.

El cuestionario contó con 10 preguntas de opción múltiple y 17 enunciados utilizando la escala de Likert.

## 8. Análisis de datos

A continuación, se presentan los datos obtenidos por medio del instrumento diseñado, con el fin de evaluar la participación comunitaria en Nuevo Durango.

De los encuestados pertenecientes a la empresa “A’aktun Jaaleb”, 81.58% está conformado por hombres y solo un 18.42% de mujeres, en tanto que los no involucrados en la actividad turística, 64.52% son hombres y un 35.48% son mujeres como se puede observar en el anexo 2. Lo que demuestra que existe poca equidad de género en cuanto las personas involucradas en el turismo.

En el anexo 3 es importante resaltar que la población involucrada en la actividad turística destaca con un 95% de los encuestados es mayor a los 30 años, mientras que el mayor porcentaje de la población 75% no involucrada está en el rango de entre los 20 y 39 años de edad. Exponiendo así, que la población joven de la comunidad no está integrándose a la actividad turística, ya que ellos prefieren continuar sus estudios, lo cual coincide con el cruce de variables en donde un 71% de la población entre 20 y 29 años continúan con sus estudios de preparatoria y licenciatura.

En cuanto a formación escolar, como se observa en el anexo 4, 76% de los encuestados involucrados en el turismo y 67% para los no involucrados cuentan con educación básica, hecho que coincide con el grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más de la entidad, que corresponde a los 9,6 años. La escolaridad de los entrevistados resultó por encima de la media nacional que se ubica en 9,1 años (INEGI 2015). En cuanto al 15.79% de los encuestados involucrados y el 9% de los no involucrados analfabetos, se encuentra muy por encima del 3.9% que presenta el estado de Quintan Roo y de la media nacional que se ubica en el 5,5% (INEGI,2015)

En el anexo 5 se pueden observar las ocupaciones principales en Nuevo Durango, entre las otras actividades como ocupación principal se encontró amas de casa, empleadas domésticas, trabajadores de la construcción, empresarios, sin embargo, como se puede observar casi un 86% de los

involucrados en la actividad turística y un 46% de los no involucrados se dedican al trabajo del campo, es importante resaltar que esta actividad es vista como la principal fuente de ingresos y de sustento para las familias neoduranguenses. Lo cual señala que entre las personas no involucradas en el turismo tiene claro que el turismo es solo una actividad complementaria a las actividades económicas principales.

A pesar de que el turismo surgió como una iniciativa de los mismos pobladores como una actividad complementaria con el fin de aumentar y diversificar los ingresos, como se puede observar en el anexo 6, 38% de los involucrados y 53% de los no involucrados en la actividad respondieron tener ingresos mayores a los \$2,000.00 pesos mensuales, lo cual contrarresta con 62% de los involucrados en el turismo que tienen ingresos menores a los \$2,000.00 pesos mensuales, esto podría indicar que el turismo no ha tenido el impacto económico esperado, sin embargo el 87% de los involucrados y 69% de los no involucrados en el turismo consideraron que el turismo está incrementando los ingresos familiares (Anexo 13).

En el anexo 7 se puede observar que un 69% de los encuestados se encuentran involucrados en el turismo desarrollado en la comunidad y tan solo un 31% no participan en la actividad turística. El 31% de las personas que no participan en la actividad turística comentaron nunca haber sido invitados a participar en el proyecto debido a que no son ejidatarios o hijos de ejidatarios.

Entre los otros servicios o actividades complementarias destacan un 21% en servicios de alojamiento, 18.42% como guía de actividades, 15.79% personal de apoyo en diversas actividades, 13.16% como personal de cocina (restaurante), 5.26% en el insectario y otro 5.26% dedicado a la venta o elaboración de artesanías. Un 21% de los encuestados respondió desempeñarse en dos o más de los servicios o actividades antes señalados. Cabe señalar que la Población económicamente activa de la comunidad es de 55 personas (INEGI, 2010) de los cuales un 69% se dedica al turismo como actividad complementaria. Es de resaltar que 100% de las mujeres involucradas en la actividad turística se desempeñan en puestos como cocineras o de limpieza en

las cabañas, ninguna indicó desempeñarse como guía o personal de apoyo en las actividades (Anexo 8).

En relación a las reuniones de discusión sobre el desarrollo de la actividad en la comunidad, las asambleas de socios fueron el espacio mencionado por la mayoría de los encuestados. La Asamblea se organiza de manera mensual con el fin de discutir las decisiones que afectan el rumbo de la actividad turística, se realiza un consenso de las opiniones y se tocan temas relacionados con la empresa cooperativa. Los líderes del proyecto comentaron que se invita a toda la comunidad, sin embargo, como se puede apreciar en el anexo 8, un 71% de los involucrados respondió asistir siempre, en tanto que 72% de los no involucrados respondió no asistir nunca a las juntas mensuales. Es importante resaltar que este medio es la única forma de expresar opiniones, lo cual resulta en un área de oportunidad el generar más espacios para que la población participe en el turismo

En el anexo 10 se puede apreciar que un 65% de las personas involucradas en la actividad turística indicó que siempre han sido consultados acerca de su opinión en los temas que afectan el rumbo de la actividad turística, en tanto que un 83% de los no involucrados respondió nunca ha sido tomada en cuenta su opinión en los temas que afectan el rumbo del turismo. Esto puede deberse a que en realidad las personas no involucradas en el turismo no están siendo integradas a la actividad o existe un desinterés en participar

Es importante mencionar que ningún grupo tanto involucrados en la actividad como los no involucrados consideró que el turismo sea controlado por personas o grupos provenientes de fuera de la comunidad. Un 55% de los involucrados en el turismo cree que la comunidad entera tiene el pleno control del turismo, en tanto que un 68% de los no involucrados considera que un grupo de personas de la comunidad son quienes dirigen la actividad turística (Anexo 11).

En el anexo 12 es de destacar que el 92.11% de involucrados y el 78% de los no involucrados coincide en que la comunidad tiene el control del turismo

llevado a cabo, y sólo un 5.26% de los involucrados y un 7% de los no involucrados consideró estar en desacuerdo acerca de que la comunidad no tiene el control del turismo. Lo cual señala que la población en general considera que la comunidad tiene el control de la actividad y que esta no es manipulada por entes externos a la localidad.

En el anexo 13, 87% de los involucrados y 69% de los no involucrados en el turismo indicaron que el turismo desarrollado en Nuevo Durango ha traído consigo mayores ingresos a la economía familiar, contrastando con el 63% de los involucrados que reportó tener ingresos mensuales menores a los \$ 2,000.00 Pesos (Anexo 6).

Gran parte de los encuestados piensa que como parte los beneficios del turismo, la calidad de vida de la comunidad se ha visto incrementada, un 85% de los involucrados y un 62% de los no involucrados están completamente de acuerdo y de acuerdo en que el turismo ha elevado la calidad de vida de los habitantes, lo que demuestra que los encuestados en general están percibiendo los impactos positivos del turismo en la comunidad (Anexo 14).

En el anexo15 se puede observar que un 79% de los involucrados en el turismo considera estar beneficiándose de manera personal del turismo llevado a cabo en Nuevo Durango, en tanto que un 90% de los no involucrados considera no tener ningún beneficio personal por la puesta en práctica del turismo en la comunidad. Si se si considera que los encuestaos no involucrados en el turismo esta percibiendo beneficios en la calidad de vida de los que participan directamente de actividad (Anexo 14), estos no están siendo participes de los beneficios, por lo que se necesitan mecanismos para su inclusión

El 69% de los involucrados en la actividad considera que sus conocimientos en materia de turismo son suficientes para poder participar de manera activa, en tanto que un 74% de los no involucrados en el turismo considera que sus conocimientos no son suficientes para desarrollarse en dicha actividad (Anexo 16). Es debido a ello que se tienen personas que cuentan con el conocimiento suficiente del turismo y sus impactos y que están aprovechando la actividad

para diversificar sus ingresos, en tanto que se cuenta con una gran cantidad de personas no involucradas que ignoran el turismo como actividad económica y sus posibles impactos

El 73% de los involucrados en el turismo manifestaron sentirse satisfechos con la capacitación actual y que no lo encuentran como un limitante para participar, en contraparte un 74% de los no involucrados en el turismo respondió que la nula capacitación es una limitante para su involucramiento en la actividad turística (Anexo 17). Lo cual hace necesario que además de integrar a la población que no está participando en la actividad, brindarles capacitación (Idiomas, gestión, técnicas, etc.) ya es vista como una barrera que impide su participación.

## **8.1 Análisis FODA**

En esta sección se realiza un análisis FODA de la participación de la comunidad Nuevo Durango hacia el turismo, a modo de no sólo exponer la problemática encontrada, sino de dar soluciones o propuestas alcanzables a la misma, en esta primera exploración que se realiza:

### **Fortalezas**

- Turismo es percibido como actividad complementaria
- La comunidad tiene el control de la actividad
- La actividad ha traído mayores ingresos a la economía familiar
- Mejora en la calidad de vida en las personas involucradas en la actividad
- Población involucrada cuenta con capacitación y conocimientos suficientes para participar

### **Oportunidades**

- La comunidad es la única que cuenta con servicio de hospedaje en la zona
- Cuenta con el apoyo de Universidades y Organismos gubernamentales

- Convenios con tour operadores
- Crecimiento del segmento Turismo comunitario

### **Debilidades**

- Poca equidad de género
- Poca participación de jóvenes (20 y 29 años)
- Bajos ingresos
- Parte de la población excluida en la participación
- Pocos medios para expresar opiniones
- Un grupo de personas se está beneficiando del turismo
- Falta de conocimiento en turismo y sus impactos, y de capacitación (Idiomas, gestión, técnicas, etc.) en las personas no involucradas en la actividad

### **Amenazas**

- Existencia de oferta turística fuera de la comunidad
- Empresas privadas desean operar el turismo en la comunidad
- Falta de señalización para poder llegar a la comunidad

## 9. Propuestas

Después de haber realizado en análisis de los datos obtenidos por medio del instrumento, se generan las siguientes propuestas con el fin de mejorar la participación comunitaria y consolidar el turismo comunitario en Nuevo Durango:

- Empoderamiento de la comunidad, esta solo se alcanzará invitando a toda la comunidad a participar expresando sus opiniones y compartiendo sus ideas, para después combinarlos en una visión colectiva. Capacitando a la comunidad a ser sus propios defensores y que planteen sus preocupaciones a los líderes del proyecto. Movilizando a la comunidad para que participe. El empoderamiento es un proceso complejo que se da de manera gradual y que se logra a través de la modificación del tipo de participación, una auto-movilización y una participación interactiva pueden llevar a alcanza el empoderamiento.
- Se determinó que el tipo de participación en la que se encuentra la comunidad de acuerdo a la tipología de Tosun (1999) es una participación inducida, ya que si bien existe una participación en la implementación y en la repartición de beneficios, esta es solo para el grupo que tiene el conocimiento y la capacitación en la actividad turística; para poder llegar a una participación espontanea (Grado máximo de participación en la tipología de Tosun) es necesaria la participación activa y directa de la comunidad entera y no solo de un grupo.
- Incorporar a las personas no involucradas en la actividad turística, la percepción de exclusión de las personas no relacionadas con el turismo tiene serias implicaciones para la sustentabilidad del proyecto, un alto porcentaje de las personas que no participan en el turismo consideran que la actividad turística está generando beneficios para aquellos que se encuentran involucrados directamente en la actividad, además de que señalaron no sentirse partícipes de manera personal de los beneficios

generados por dicha actividad; adicional, los encuestados no involucrados en el turismo respondieron no ser consultados en las decisiones que afectan el rumbo de la actividad en la localidad. Integrar a la comunidad entera en la toma de decisiones y en la generación de beneficios, coadyuvará a una participación comunitaria más activa.

- Brindar capacitación (Idiomas, gestión, técnicas, entre otros) y acceso a la información (Conocimiento de la actividad turística y sus impactos) a la comunidad entera; una inmensa mayoría de las personas no involucradas en la actividad turística señaló que entre las limitantes para poder participar en el proyecto turístico se encontraban un nulo o inexistente conocimiento del turismo, de igual forma reconocían como barrera para su participación la capacitación insuficiente.
- Mantener a actividad turística como una actividad complementaria a las actividades tradicionales (agricultura, ganadería, silvicultura, entre otros), gran parte de los lugareños tanto involucrados como no involucrados siguen desempeñándose en las actividades del campo como actividad principal, ya que en caso de ser contrario se crearía una dependencia del turismo como principal fuente de ingresos. El papel de turismo comunitario es complementar a las actividades ya existentes, diversificando las actividades y aportando ingresos extras a las familias.
- Incentivar la equidad de género en la participación, a pesar de que las mujeres de la comunidad externaron que la actividad turística permite su participación, este ha sido únicamente en actividades tradicionalmente aceptadas solo para las mujeres como la limpieza o la cocina. Permitir la participación de las mujeres en todas las actividades o servicios turísticos posibilitará un verdadero involucramiento de ellas en la actividad turística.
- Incrementar los espacios participativos en donde la comunidad tenga el acceso al ejercicio del poder y esté en la capacidad de ejercer influencia,

así mismo que tenga la capacidad de autogestión sobre sus propios recursos, ya que la actualidad el único espacio que existe para expresar opiniones y compartir ideas es una junta mensual, en la cual una inmensa mayoría de las personas involucradas comentó no estar enterada de su existencia

## 10. Conclusiones

Para poder dar respuesta a la pregunta de investigación ¿En qué forma la participación que existe en la comunidad puede influir para consolidar el turismo comunitario en Nuevo Durango municipio de Lázaro Cárdenas, Q. Roo? se analizó el tipo de participación existente en la comunidad de Nuevo Durango.

Se determinó que existe un grupo de ejidatarios que se encuentran involucrados directamente en la actividad turística, este grupo es la gran mayoría y representa un 69% de los encuestados, a diferencia de un 31% de los encuestados que señalaron no encontrarse relacionados con el turismo. Ambos grupos, involucrados como no involucrados consideran que el turismo ha traído beneficios a la comunidad, sin embargo, los encuestados no involucrados sintieron no beneficiarse de manera personal del turismo, de igual forma, este grupo indicó no ser parte del grupo que tiene el control de turismo y su opinión no es tomada en cuenta en las decisiones que afectan el rumbo de la actividad turística.

La alta tasa de participación de las personas involucradas en el turismo es debido a que consideran cuentan con los recursos y el conocimiento suficiente para desarrollar la actividad turística; sin embargo, los encuestados no relacionados con el turismo indicaron que la falta de capacitación y el desconocimiento del turismo son barreras que limitan su participación.

Si bien es cierto que el turismo comunitario no contempla que toda la comunidad participe directamente en la actividad turística, debido a que se deben conservar las actividades económicas principales, es necesario que exista un nivel de gestión y vinculación de toda la comunidad en el turismo.

Tosun (1999) considera que para alcanzar la participación espontánea es necesario una participación activa de la comunidad entera y no solo de un grupo de poder, que cuenta con conocimientos y los recursos para imponer las pautas que marcan el rumbo de la actividad turística.

Inostroza (2008) menciona que para poder incrementar las probabilidades de éxito en los emprendimientos turísticos debe existir una articulación entre diferentes actores: capital social, capital humano, capital cultural y capital natural. Esta concertación de actores es considerada como una estrategia ineludible para lograr un desarrollo sostenible.

En el caso de Nuevo Durango se hace necesario involucrar a todos los actores que conforman la comunidad, no se puede hablar de conseguir un desarrollo local, ni de la sostenibilidad del proyecto turístico si no se cuenta con el empoderamiento y la participación activa de toda su comunidad.

## **11. Recomendaciones**

Se recomienda para futuras investigaciones sobre la participación en el turismo comunitario el conocer y analizar el involucramiento y participación no solo desde el punto de vista de la comunidad receptora, sino también de los demás grupos de interés (Gobierno, empresas privadas, ONG, Universidades y turistas) con el objetivo de tener panorama más amplio acerca la participación (Zhao y Brent, 2007).

Conocer las perspectivas y opiniones de los grupos de interés puede enriquecer y ahondar en el tema de la participación, y entender la problemática desde distintos ángulos.

## 12. Referencias

- Adler, Paul y Kwon, Seok-Woo (2002), "Social capital: Prospects for a new concept", *Academy of Management Review*. 27, 1, 17-40.
- Ashley, C. 1995. *Tourism, Communities, and the Potential Impacts on Local Incomes and Conservation*. Research Discussion Paper no. 10, Directorate of Environmental Affairs, Ministry of Environment and Tourism, Namibia.
- Azevedo Luíndia, Luisa (2007). *Ecoturismo de pueblos indígenas: propuestas sostenibles*, La Paz, Bolivia: Fondo para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas de América Latina y el Caribe.
- Beeton, Sue (2006), *Community Development Through Tourism*. Collingwood (Australia): Landlinks Press.
- Blackstock, K. (2005). A critical look at community based tourism. *Development Journal*, 40(1), 39-49.
- Cañada, Ernest (2012). *Perspectivas del turismo comunitario: cómo mantener vivas las comunidades rurales*. En Joan Buades, Ernest Cañada y Jordi Gascón (comp.), *El turismo en el inicio del milenio: una lectura crítica a tres voces*, col. Thesis, núm. 3, Madrid: Foro Turismo Responsable-Red de Consumo Solidario.
- Cole, S. (2006): "Cultural Tourism, Community Participation and Empowerment", en M.K. Smith & M. Robinson (eds): *Cultural Tourism in a Changing World. Politics, Participation and (Re)presentations*, Channel View Publications
- Denman, R. (2001). *Directrices para el desarrollo del turismo comunitario*. UK: World Wildlife Fund.
- Fernández Aldecua, M. J. (2011). Turismo comunitario y empresas de base comunitaria turísticas: ¿estamos hablando de lo mismo? *El Periplo Sustentable*, 20, 31-74.

- France, L. (1998). Local participation in tourism in the West Indian Islands. In E. Laws, B. Faulkner & G. Moscardo (eds), *Embracing and managing change in tourism: International case studies* (pp. 222-234). London: Routledge.
- Gámez A, Ángeles M y Juárez E. (2013) Turismo y emprendedurismo en regiones rurales de México: Una crítica al rol del capital social en el desarrollo local. El caso del oasis de los Comondú. *TURyDES*. Vol. 6, N°14
- Gascón, J. (2013). The limitations of community-based tourism as an instrument of development cooperation: the value of the Social Vocation of the Territory concept. *Journal of Sustainable Tourism*, 21 (5), 716-731.
- Hall, Michael y Alan Lew (2009). *Understanding and managing tourism impacts: An integrated approach*, Londres: Routledge.
- Hiwasaki, Lisa (2006), "Community-Based Tourism: A pathway to sustainability for Japan's protected areas", *Society and Natural Resources*. 19, 675–692.
- Hockert, E. (2009). *Sociocultural sustainability of rural community-based tourism. Case study of local participation in fair trade coffee trail, Nicaragua*. Rovaniemi: Lapland University Press.
- Ibáñez, Reyna y Rodríguez, Ismael (2012) Tipologías y antecedentes de la actividad turística: turismo tradicional y turismo alternativo. En Ivanova, Antonina e Ibáñez, Reina (Eds.)(2012) *Medio ambiente y política turística en México Tomo I: Ecología, biodiversidad y desarrollo turístico* (17-33). México D.F.: SEMARNAT.
- INEGI, Marco Geoestadístico Nacional - Catálogo de claves de entidades federativas, municipios y localidades.  
<http://www.inegi.org.mx/geo/contenidos/geoestadistica/catalogoclaves.aspx>.
- López Guzmán, T. J. y Sánchez Cañizares, S. M. (2009). Turismo comunitario y generación de riqueza en países en vías de desarrollo. Un estudio de caso en El Salvador. *REVESCO*, 99, 85-103.

López Pardo, Gustavo López y Bertha Palomino (1998). Turismo y medio ambiente. Disponible en: [www.planeta.com/planeta/98/0598ecoboom.htm](http://www.planeta.com/planeta/98/0598ecoboom.htm).

López Pardo, Gustavo López y Bertha Palomino (2015). El turismo comunitario en la Sierra Norte de Oaxaca: perspectiva desde las instituciones y la gobernanza en territorios indígenas. El periplo sustentable. Número 30. Páginas 06-37.

Maldonado, Carlos (2005). Pautas metodológicas para el análisis de experiencias de turismo comunitario, Ginebra, Suiza: Organización Internacional del Trabajo.

Mohan, Giles (2002): "Participatory Development", en V. DESAI, y R.

Nahapiet, Janine y Ghoshal, Sumantra (1998), "Social capital, intellectual capital, and the organization advantage", *Academy of Management Review*. 23, 2, 242-266.

Okazaki, E. (2008). A community-based tourism model: its conception and use. *Journal of Sustainable Tourism*, 16(5), 511-529.

Ostrom, Elinor y Ahn, T.K. (2003), "Una perspectiva del capital social desde las ciencias sociales: capital social y acción colectiva", *Revista Mexicana de Sociología*. 65, 1, 155-233.

Palomino, Bertha; Gasca, José; López Gustavo (2015) El turismo comunitario en la Sierra Norte de Oaxaca: perspectiva desde las instituciones y la gobernanza en territorios indígenas. Mexico. *Revista El Periplo sustentable*. Publicación semestral. Número 30. Páginas 06-37

Portes, Alejandro (1998): "Social Capital: Its Origins and Applications in Modern Sociology". *Annual Review of Anthropology*. Palo Alto, CA, número 24, pp. 1-24.

Quintero Santos, José L. (2004), Los impactos económicos, socioculturales y ambientales del turismo y sus vínculos con el turismo sostenible, *Anales del Museo de América* (12), España.

- Salinas, Daniel (2012). Nuevo Durango. Una comunidad maya y su proyecto de agricultura organica. Centinelas del agua
- Scheyvens, Regina (2007): "Exploring the Tourism-Poverty Nexus" en C. Michael HALL, Pro-poor Tourism: Who Benefits?, Channel View Publications, pp. 121-144.
- Secretaria de Turismo [SECTUR] (2004). Turismo Alternativo en Como desarrollar un proyecto de ecoturismo. México. D, F.: SECTUR: 7-16.
- Secretaria de Turismo [SECTUR] (2006). "Donde estamos y hacia dónde vamos en materia de turismo, Serie Turismo", Alternativo, México.
- Secretaria de Turismo [SECTUR] (2004). "Turismo alternativo, una nueva forma de hacer turismo", México: Secretaria de Turismo, serie de Turismo Alternativo, fascículo 1.
- Sofield, T. (2003): Empowerment for Sustainable Tourism Development, Pergamon, Elsevier Science, Oxford.
- Tosun, Cevat (1999): "Limits to community participation in the tourism development process in developing countries", Tourism Management, 21, 613- 633.
- Vandana, Desai (2002): "Community participation in development", en DESAI,
- Zamorano Casal, Francisco Javier (2004), Turismo alternativo, servicios turísticos diferenciados: animación, turismo de aventura, turismo cultural, turismo recreativo, ecoturismo, México: Trillas.
- Zhao, Weibing y Brent Ritchie, J.R. (2007): "Tourism and Poverty Alleviation: An Integrative Research Framework" en C. Michael HALL, Pro-poor Tourism: Who Benefits?, Channel View Publications, pp. 9-33.



9. ¿Usted ha sido informado acerca de las decisiones importantes que afectan el desarrollo del turismo en la comunidad?  
 Siempre                       Algunas veces                       Nunca

10. ¿Usted opina que las mayores decisiones que afectan el rumbo de la actividad turística en la comunidad fueron tomadas por....?  
 La comunidad entera  
 Un grupo de personas de la comunidad  
 Personas fuera de la comunidad (Ejemplo: Gobierno, Universidades, Agencias de viajes, entre otras)

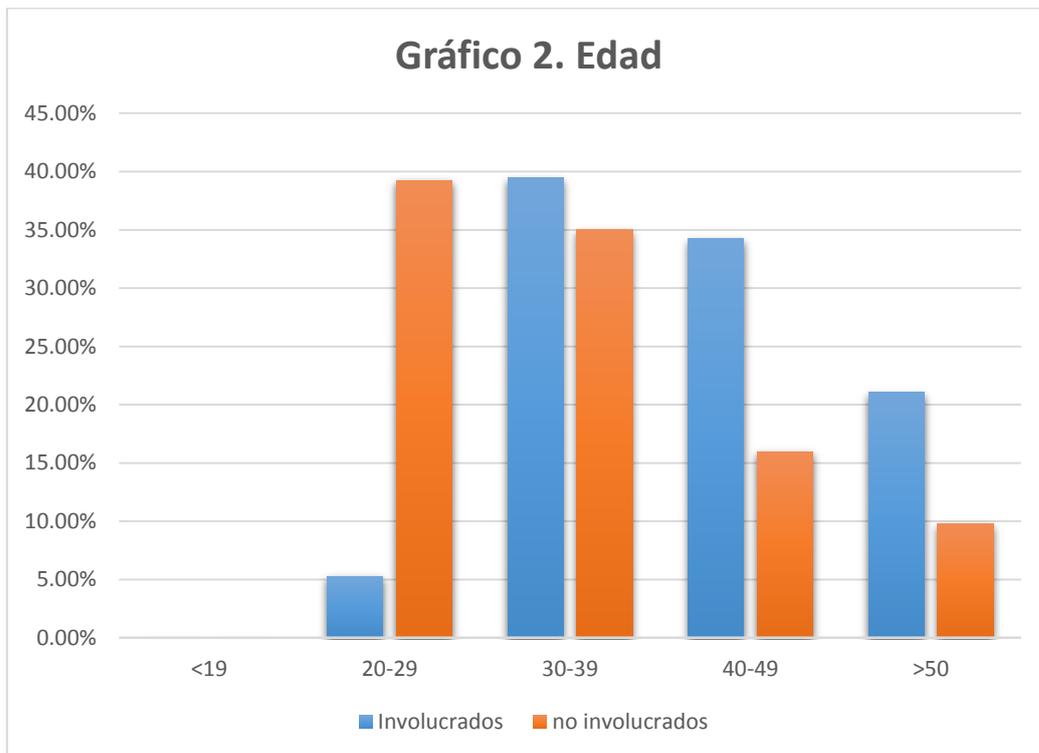
11. Por favor seleccione una sola opción de lo usted sienta o piense

	Totalmente Desacuerdo	En desacuerdo	Neutral	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Considero que participo activamente en la toma de decisiones y planeación del turismo en mi comunidad					
Creo que mi comunidad tiene el control del turismo					
Personalmente creo que soy parte del grupo que tiene el control del turismo en la comunidad					
Tercera parte. Beneficios del Turismo					
Considero que el turismo desarrollado en mi comunidad promueve el desarrollo económico local					
Considero que el turismo desarrollado en mi comunidad incrementa los ingresos de los residentes locales					
Considero que el turismo desarrollado en mi comunidad incrementa las oportunidades de empleo para la comunidad					
Considero que el turismo desarrollado en mi comunidad incrementa las oportunidades de empleo para las mujeres de la comunidad					
Considero que el turismo desarrollado en mi comunidad mejora la infraestructura local					
Considero que el turismo desarrollado en mi comunidad mejora la calidad de vida de los residentes locales					
Considero que personalmente me estoy beneficiando del turismo desarrollado en mi comunidad					
Considero que el turismo desarrollado en mi comunidad está trayendo beneficios a los residentes locales					
Cuarta parte. Barreras en la participación comunitaria					
Considero que mis conocimientos sobre el turismo y sus impactos son suficientes para poder participar					
Considero que el financiamiento en el proyecto turístico ha sido suficiente para poder participar					
Considero que la capacitación (Idiomas, gestión, técnicas, etc.) es suficiente para poder participar					
Considero que los incentivos por parte del gobierno son suficientes para poder participar					
Considero que el espíritu emprendedor de la comunidad es suficiente para poder participar					
Considero que la infraestructura e instalaciones de la comunidad son suficientes para poder participar					

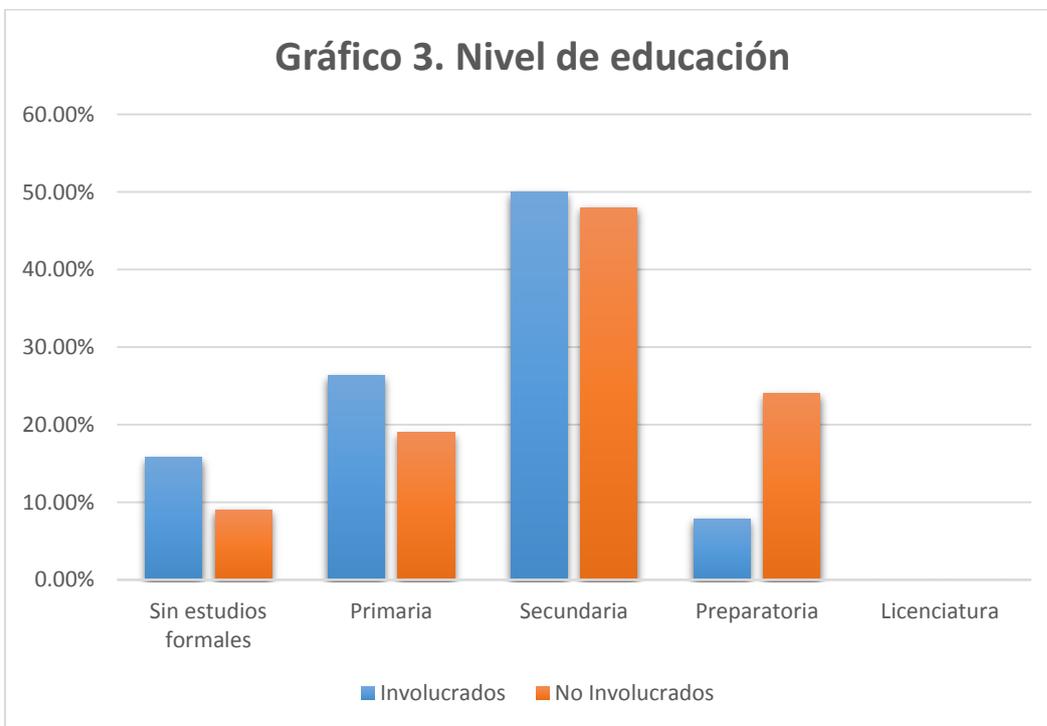
Anexo 2. Gráfico 1. Sexo de los encuestados



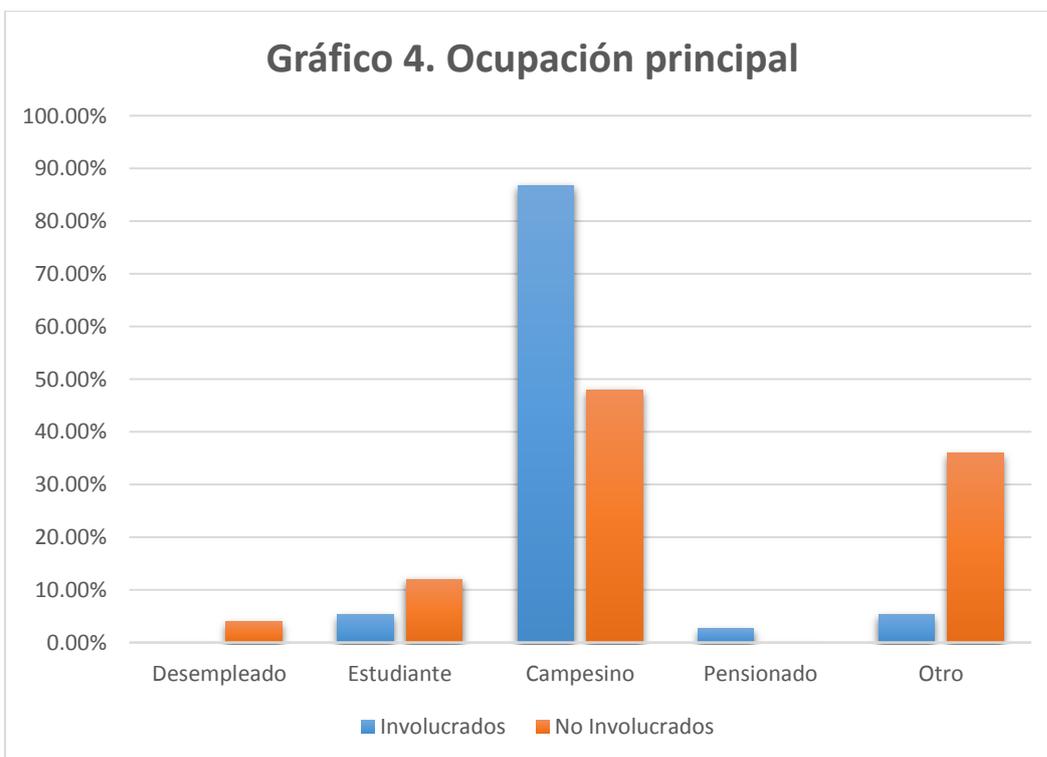
Anexo 3. Gráfico 2. Edad



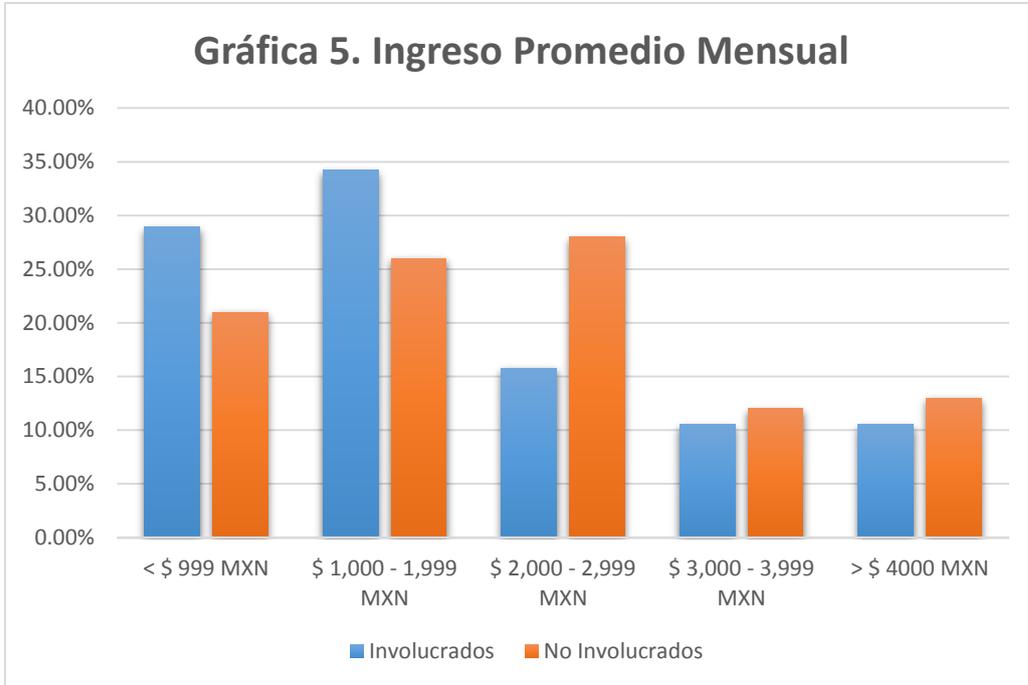
Anexo 4. Gráfico 3. Nivel de educación



Anexo 5. Gráfico 4. Ocupación principal



Anexo 6. Gráfica 5. Ingreso Promedio Mensual



Anexo 7. Gráfico 6. Participación en el turismo

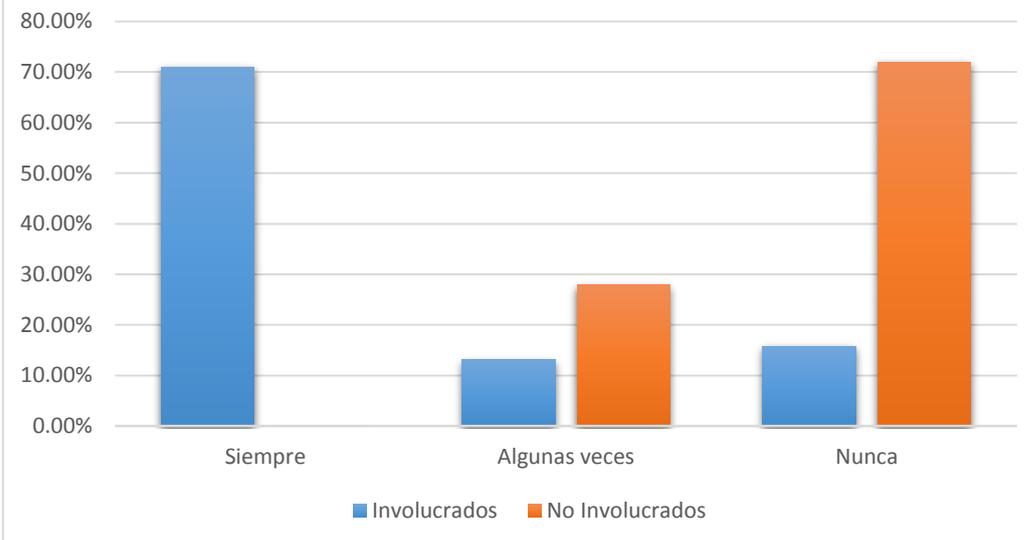


Anexo 8. Gráfico 7. Servicios o actividades complementarias de las personas involucradas en el turismo

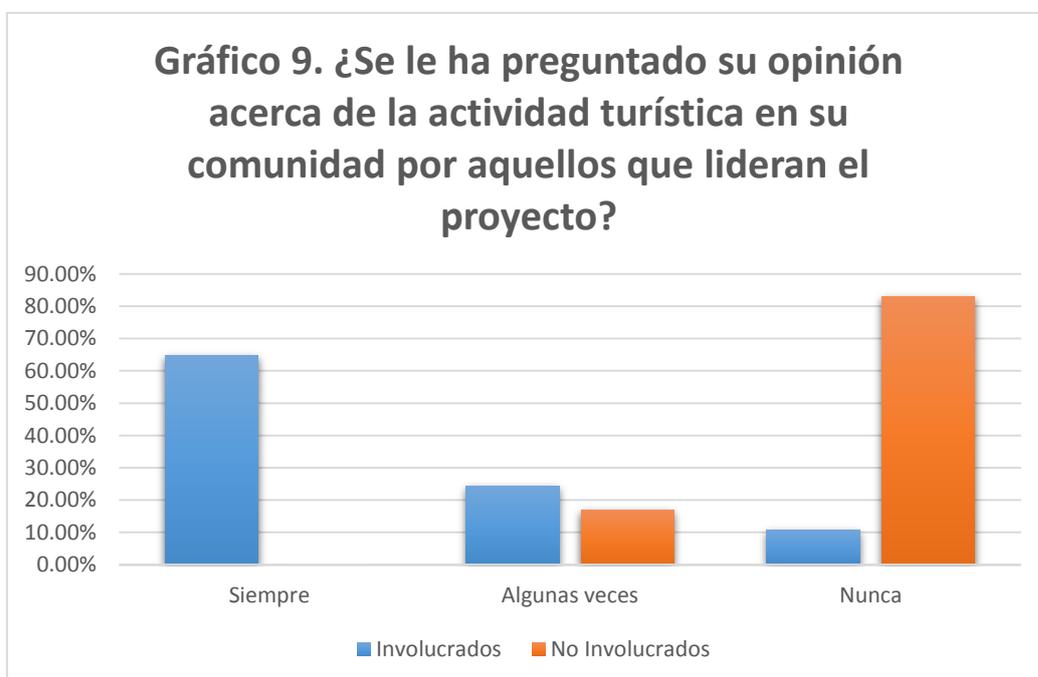


Anexo 9. Gráfico 8. ¿Usted ha estado involucrado en algún tipo de reunión en donde se discuta el desarrollo del turismo en la comunidad?

**Gráfico 8. ¿Usted ha estado involucrado en algún tipo de reunión en donde se discuta el desarrollo del turismo en la comunidad?**

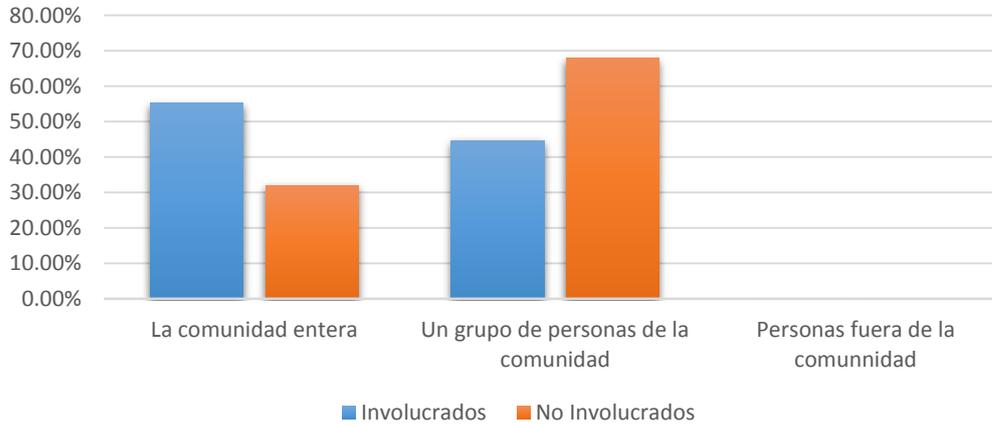


**Anexo 10. Gráfico 9. ¿Se le ha preguntado su opinión acerca de la actividad turística en su comunidad por aquellos que lideran el proyecto?**



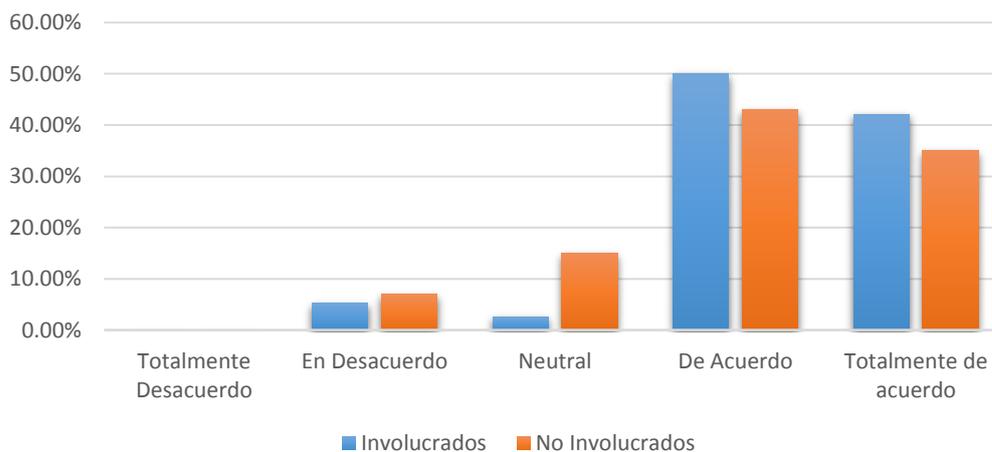
**Anexo 11. Gráfico 10. ¿Usted opina que las mayores decisiones que afectan el rumbo de la actividad turística en la comunidad fueron tomadas por....?**

**Gráfico 10. ¿Usted opina que las mayores decisiones que afectan el rumbo de la actividad turística en la comunidad fueron tomadas por....?**



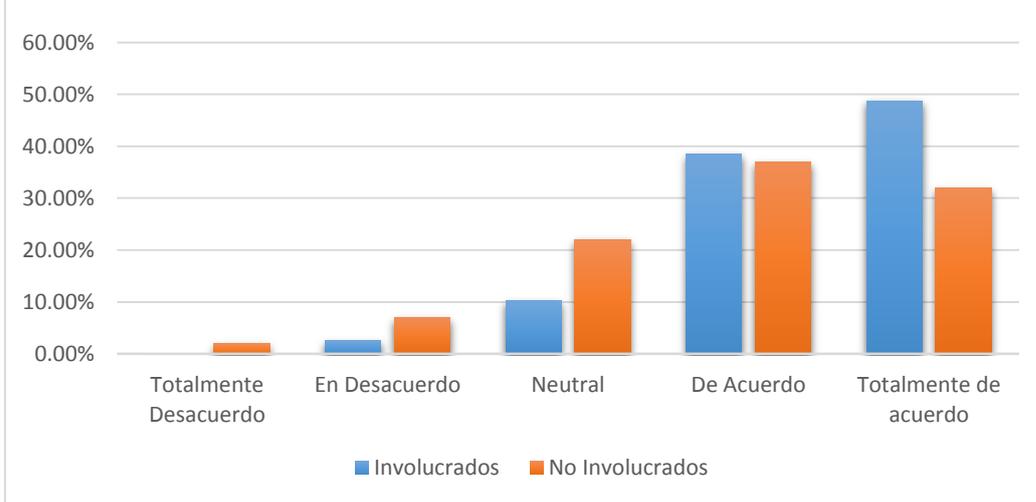
**Anexo 12. Gráfico 11. Creo que mi comunidad tiene el control del turismo**

**Gráfico 11. Creo que mi comunidad tiene el control del turismo**



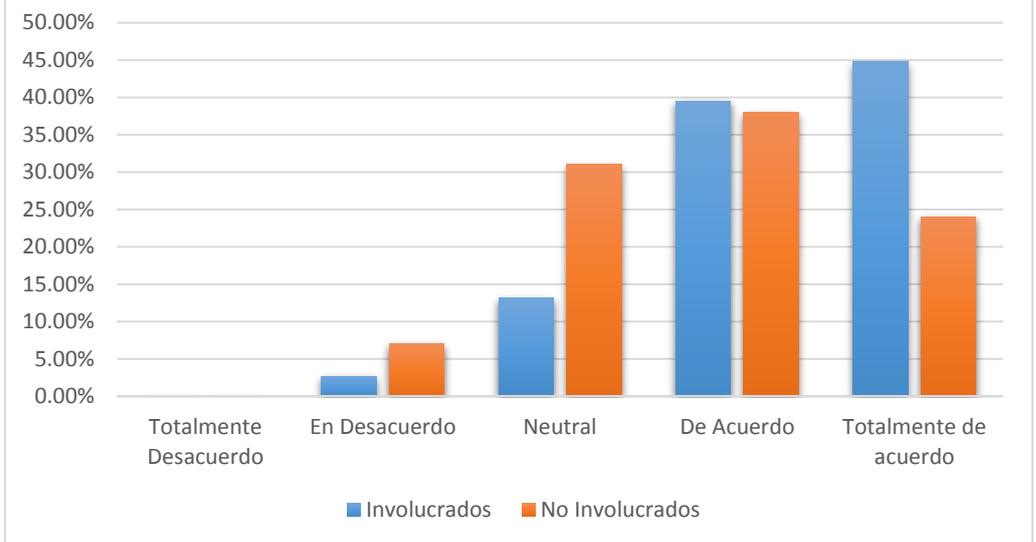
**Anexo 13. Gráfico 12. Considero que el turismo incrementa los ingresos de los residentes locales**

**Gráfico 12. Considero que el turismo incrementa los ingresos de los residentes locales**

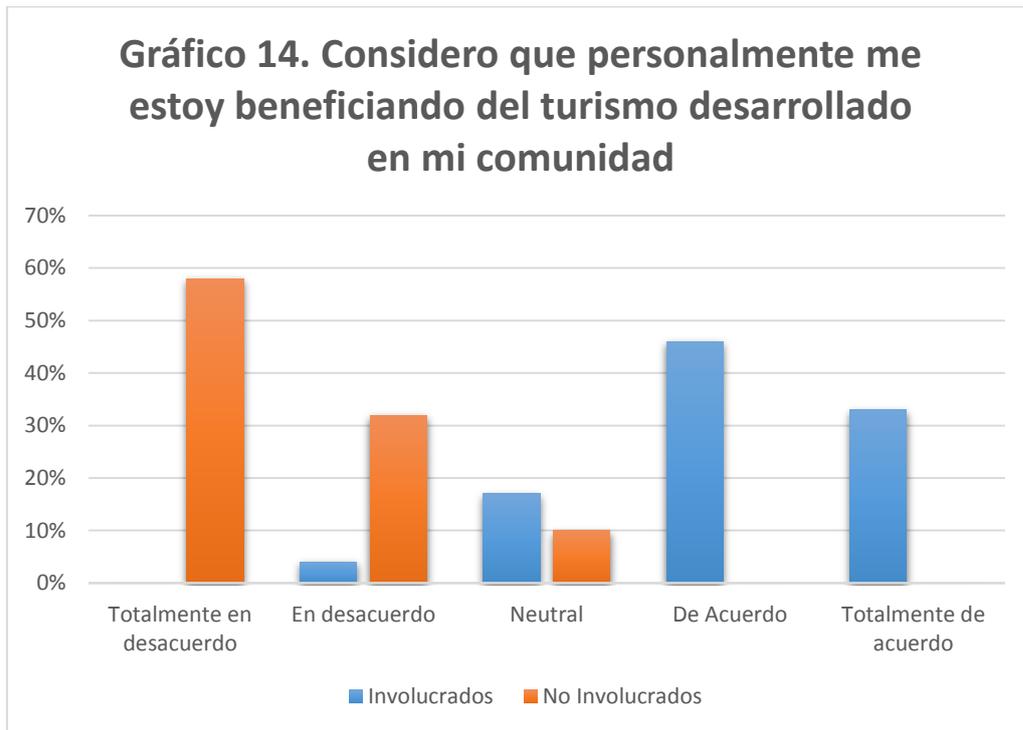


Anexo 14. Gráfico 13. Considero que el turismo mejora la calidad de vida de los residentes locales

**Gráfico 13. Considero que el turismo mejora la calidad de vida de los residentes locales**



Anexo 15. Gráfico 14. Considero que personalmente me estoy beneficiando del turismo desarrollado en mi comunidad



Anexo 16. Gráfico 15. Considero que mis conocimientos sobre el turismo y sus impactos son suficientes para poder participar



Anexo 17. Gráfico 16. Considero que la capacitación (Idiomas, gestión, técnicas, etc.) es suficiente para poder participar

