



INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL

ESCUELA SUPERIOR DE COMERCIO Y ADMINISTRACIÓN
UNIDAD STO. TOMÁS

SECCIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO E INVESTIGACIÓN

LA EFICIENCIA EN EL MERCADO LABORAL COMO UN INDICADOR EFECTIVO DEL
ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD EN LA POLÍTICA EXTERIOR DE MÉXICO.

TESIS
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:

MAESTRO EN CIENCIAS
CON ESPECIALIDAD EN ADMINISTRACION PÚBLICA

PRESENTA:
GRISELDA MAGDALENA LEE GARCÍA



DIRECTOR DE TESIS:
DR. PRUDENCIO ENRIQUE NAVARRETE RODRIGUEZ

MÉXICO, D.F.

MAYO, 2015



INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL
SECRETARÍA DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

ACTA DE REVISIÓN DE TESIS

En la Ciudad de MÉXICO, D. F. siendo las 10:30 horas del día 9 del mes de MARZO del 2015 se reunieron los miembros de la Comisión Revisora de Tesis designada por el Colegio de Profesores de Estudios de Posgrado e Investigación de LA E. S. C. A. para examinar la tesis de grado titulada:

"LA EFICIENCIA EN EL MERCADO LABORAL COMO UN INDICADOR EFECTIVO DEL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD EN LA POLÍTICA EXTERIOR DE MÉXICO"

Presentada por el alumno:

LEE GARCÍA GRISelda MAGDALENA
Apellido paterno Apellido materno Nombre(s)

Con registro:

B	0	5	1	3	9	4
---	---	---	---	---	---	---

aspirante de

MAESTRÍA EN CIENCIAS EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Después de intercambiar opiniones los miembros de la Comisión manifestaron **SU APROBACION DE LA TESIS**, en virtud de que satisface los requisitos señalados por las disposiciones reglamentarias vigentes.

LA COMISIÓN REVISORA

Director de tesis

DR. PRUDENCIO ENRIQUE NAVARRETE RODRIGUEZ

DR. JOSÉ LUIS FLORES GALAVIZ

M. EN C. ARTURO EVENCIO VELÁZQUEZ GONZÁLEZ

M. EN C. FRANCISCO MARTÍNEZ RIVERA

M. EN C. MARTINIANO BUSTOS PATRICIO

EL PRESIDENTE DEL COLEGIO

DRX. MARIA TRINIDAD BERECEO MERCADO

INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL
E.S.C.A. SECRETARÍA DE
POSGRADO E INVESTIGACIÓN



INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL

SECRETARIA DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO

CARTA CESIÓN DE DERECHOS

En la Ciudad de México, Distrito Federal, el día 23 del mes de enero del año 2015, la que suscribe GRISELDA MAGDALENA LEE GARCÍA, alumna del programa de Maestría en Ciencias con especialidad en Administración Pública, con número de registro 001747 adscrita a la Escuela Superior de Comercio y Administración, manifiesta que es autora intelectual del presente trabajo de tesis bajo la dirección del Dr. Prudencio Enrique Navarrete Rodríguez y cede los derechos del trabajo intitulado:

LA EFICIENCIA EN EL MERCADO LABORAL COMO UN INDICADOR EFECTIVO DEL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD EN LA POLÍTICA EXTERIOR DE MÉXICO, al Instituto Politécnico Nacional para su difusión, con fines académicos y de investigación.

Los usuarios de la información no deben reproducir el contenido textual, gráficas o datos del trabajo sin el permiso expreso del autor y/o director del trabajo. Este puede ser obtenido escribiendo a la siguiente dirección: Sección de Estudios de Posgrado e Investigación de la Escuela Superior de Comercio y Administración Unidad Sto. Tomás, Edificio H, cubículo 4. Si el permiso se otorga, el usuario deberá dar el agradecimiento correspondiente y citar la fuente del mismo.

GRISELDA MAGDALENA LEE GARCÍA

ÍNDICE

	Carátula de la tesis	1
	SIP 14	2
	Carta de cesión de derechos	3
	Índice	4
	Relación de cuadros, tablas, gráficas y figuras	5
	Tablas, gráficas y figuras	6
	Resumen	7
	<i>Abstract</i>	8
	Agradecimientos	9
	Introducción	10
	Capítulo 1: Estrategia de investigación	16
1.1	Planteamiento del Problema	16
1.2	Hipótesis de investigación	17
1.3	VARIABLES A OBSERVAR	17
1.4	Objetivo general	19
1.5	Objetivos específicos	19
1.6	Preguntas de investigación	19
1.7	Justificación	19
1.8	Matriz de congruencia	21
1.9	Tipos de investigación	22
	Capítulo 2: El Mercado laboral, su Competitividad y la Política Exterior de México	23
2.1	Conceptos de indicador	23
2.2	Conceptos de política exterior	24
2.3	Conceptos de competitividad	24
2.4	Conceptos de índice de competitividad global	25
2.4.1	Séptimo pilar: Eficiencia en el mercado laboral	35
2.5	Informe de Competitividad Global	35
2.6	Eficiencia en el mercado laboral en México	48
2.6.1	Competitividad laboral y organización laboral	49
2.7	Índice de competitividad global (ICG) 2014-2015 del Foro Económico Mundial	51
2.7.1	México	52
2.8	Política Exterior de México	54

2.8.1	México próspero y con responsabilidad global	55
	Capítulo 3 : Foro Económico Mundial y la Secretaría de Relaciones Exteriores	57
3.1	Foro Económico Mundial	57
3.2	Secretaría de Relaciones Exteriores	58
3.2.1	Reseña Histórica	58
3.2.2	Misión de la Secretaría de Relaciones Exteriores	60
3.2.3	Visión de la Secretaría de Relaciones Exteriores	60
3.2.4	Organigrama de la Secretaría de Relaciones Exteriores	61
3.2.5	Representaciones de México en el Exterior	62
	Capítulo 4: Trabajo de Campo	64
4.1	Identificación de las variables operativas reales que se usarán en el estudio de campo	64
4.2	Trabajo de Campo	65
4.3	Universo y muestra representativa	65
	Capítulo 5: Análisis e interpretación de resultados	89
5.1	Ecuación de regresión	89
5.2	Modelo	89
5.3	Interpretación	90
5.4	Alcances de la investigación	92
5.5	Contestación de preguntas de investigación	93
	Conclusiones y Recomendaciones	101
	Conclusiones	101
	Recomendaciones	102
	Referencias	103
	Glosario de Términos	106

RELACIÓN DE CUADROS, TABLAS, GRAFICAS Y FIGURAS

Cuadro	1.1	Planteamiento del problema	18
Cuadro	1.2	Método	20
Cuadro	1.3	Matriz de Congruencia	21
Cuadro	2.1	México: Índice de competitividad laboral, 2006-2013	48
Cuadro	2.2	Índice de competitividad laboral por componente	49
Cuadro	3.1	Embajadas de México en el exterior	62
Cuadro	3.2	Consulados de México en el exterior	63

TABLAS

Tabla 1	2.5	Primeros diez	47
Tabla 2	4.3	Pilares de Competitividad 2006-2015	87

GRAFICAS

Gráfica 1	2.5	Competitividad en México, 2006-2013	36
-----------	-----	-------------------------------------	----

FIGURAS

Figura 1	2.4	Pilares de la competitividad	25
Figura 2	2.8	Visión integral de desarrollo	55
Figura 3	3.2.4	Estructura Orgánica de la Secretaría de Relaciones Exteriores	61

RESUMEN

El objetivo de esta investigación se orienta a coadyuvar con el Gobierno Federal, a fin de promover de forma veraz las condiciones políticas económica y sociales reales del país, y evitar las falsas distorsiones políticas, económicas y sociales, que impiden manifestar una imagen clara de México y en consecuencia, cumplir con los verdaderos objetivos de la política exterior, a través de una política exterior responsable y activa que promueva el cumplimiento de las Metas Nacionales, y la confianza de México, en el extranjero a fin de promover las inversiones adecuadas, para alcanzar un mejor nivel de vida para la población mexicana.

El Índice de Competitividad, publicado por el Foro Económico Mundial, debe ser un indicador confiable que manifieste las condiciones políticas, económicas y sociales de México y evitar su manejo inadecuado, como se ha hecho recientemente, por los encargados de la política exterior y económica de México, ya que se ha difundido que México ha ido mejorando su posición, lo cual resulta ser falso, ya que por el contrario ha disminuido.

La hipótesis que orientará esta investigación será: Si se logra demostrar que la eficiencia en el mercado laboral es un indicador representativo del Índice de Competitividad, entonces la imagen de México en el exterior mostrará las verdaderas condiciones políticas y económicas del país, con lo que se reflejará una promoción más realista, dentro de la Política Exterior de México, con lo que atraerá la inversión adecuada.

El método utilizado para probar esta hipótesis de investigación, consistió en mostrar a través de aspectos estadísticos que a pesar, de que dentro de la política exterior, la promoción de México, ha difundido que ha ido mejorando su posición en el Índice de Competitividad publicado por el Foro Económico Mundial, la eficiencia en el mercado laboral de la población mexicana no ha mejorado, incluso ha disminuido.

El estudio concluye que en efecto hay una pérdida en la eficiencia del mercado laboral, y en consecuencia un bajo Índice de Competitividad, lo que confirma que no ha mejorado tal índice como lo afirman los responsables de la política exterior y económica de México, lo que repercute en una equivocada percepción de la realidad económica y social de México, la cual se corregirá atrayendo la inversión adecuada de acuerdo a las verdaderas condiciones del país, para alcanzar un mejor nivel de vida para la población mexicana.

ABSTRACT

The aim of this investigation is orientated to contribute by the Federal Government, in order to promote of veracious form the political economic and social conditions royal of the country, and to avoid the false political, economic and social distortions, which prevent from demonstrating a clear image of Mexico and in consequence, from expiring with the real aims of the exterior politics, across an exterior responsible and active politics that promotes the fulfillment of the National Goals, and the confidence of Mexico, abroad in order to promote the suitable investments, to reach a better standard of living for the Mexican population.

The Index of competitiveness, published by the World Economic Forum, must be a reliable indicator that demonstrates the political economic and social conditions of Mexico and avoid his inadequate managing, since it has been done recently, for the managers of the responsible for foreign and economic policy of Mexico, since one has spread that Mexico has been improving his position, which turns out to be false, since on the contrary it has diminished.

The hypothesis that will guide this research is: If we can demonstrate that efficiency in the labor market is a representative indicator and effective Competitiveness Index, then the image of Mexico abroad show the real political and economic conditions, thereby a more realistic promotion will be reflected within the foreign policy of Mexico, which will attract the right investment.

The method used to prove the raised hypothesis consisted of compiling and analyzing statistical information about the results of the Index of Competitiveness and of the evolution of the efficiency of the labor market, and of other indicators.

The study concludes that in effect there is a loss in the efficiency of the labor market, and in consequence a low Index of Competitiveness, which confirms that it has not improved such an index as it affirm the persons in charge of the foreign and economic policy of Mexico, which reverberates in a wrong perception of the economic and social reality of Mexico, which will be corrected attracting the suitable investment of agreement to the real conditions of the country, to reach a better standard of living for the Mexican population.

AGRADECIMIENTOS.

A **DIOS** porque cada una de las pruebas que me ha puesto son una manifestación de su infinito amor.

A mi **MADRE** (Q.E.P.D.) y a mi **PADRE**, porque son un gran ejemplo superación y de amor infinito hacia sus hijos. Gracias por formar esta gran familia y porque yo soy parte de ella.

A mi amadísimo esposo **FRANCISCO JAVIER** por el ánimo, las porras, porque siempre está presente en cada uno de mis proyectos. A mis amadísimos hijos **PACO, EMILIO Y VALE**, por su paciencia, por todo el apoyo, por el amor, por ser el motor de mi vida.

A cada uno de mis hermanos: a **JESÚS** porque en medio de las carencias iniciaste el camino hacia grandes logros con mucho trabajo y esfuerzo; a **JAVIER** por tu carácter y tenacidad; a **SERGIO** porque eres un gran ejemplo de lealtad y lucha constante, **ANGELA**, por tu integridad y grandes enseñanzas; a **VICTOR MANUEL** (Q.E.P.D.) porque estoy segura que desde el lugar privilegiado donde te encuentras continúas cuidando mis pasos, porque el recuerdo de tu alegría por la vida me hace más llevadera tu ausencia; a **HÉCTOR** por la paz y el amor que transmites; a **MARÍA DEL REFUGIO** por tu amor incondicional y a **MARTHA ELENA** por ser un ejemplo de tenacidad y constancia.

A **TODA MI FAMILIA**, por estar siempre presentes.

A **MIS AMIGOS Y COMPAÑEROS DE LA SECRETARIA DE RELACIONES EXTERIORES** quienes a lo largo de más de 20 años de labor han estado presentes en cada uno de mis logros y me han permitido estar presentes en sus vidas, por la amistad sincera, por el ejemplo, por los ánimos para hacer realidad este sueño.

A **TODAS Y TODOS MIS AMIGAS Y AMIGOS** por estar en mi vida.

A mi Director de Tesis, **DR. PRUDENCIO ENRIQUE NAVARRETE RODRÍGUEZ** por el gran apoyo, por la dedicación, porque sin su entusiasmo difícilmente hubiera concluido este proyecto.

Al **INSTITUTO POLITECNICO NACIONAL** por haberme recibido en sus aulas y por mostrarme con cada uno de sus retos mis propias capacidades. Gracias por ser mi Alma Mater.

Introducción

Después de varios años de crecimiento rápido y casi libre, el paisaje global económico ha cambiado. Los alimentos y los precios de la energía elevándose, una crisis internacional financiera, y el retardo de las economías líderes mundiales, que enfrentan los responsables de formular las políticas con nuevos desafíos de directrices económicas. La volatilidad de hoy subraya la importancia de la competitividad y de apoyar el entorno económico que puede ayudar a las economías nacionales, al tiempo que estos tipos de crisis piden asegurar resultados económicos sólidos, que permanezcan en el futuro. Un nivel nacional de competitividad debe reflejar el grado al cual, estos son capaces de proporcionar la prosperidad creciente a sus ciudadanos. Desde 1979, los Informes de Competitividad anual del Foro Mundial Económico han examinado muchos factores que permiten a las economías nacionales alcanzar el crecimiento sostenido económico y la prosperidad a largo plazo. Nuestro objetivo durante estos años ha sido para proporcionar instrumentos de prueba de referencia para líderes de negocio y responsables de formular la política de un país, para identificar obstáculos a la competitividad mejorada, estimulando la discusión sobre las estrategias de como vencerlos. Durante varios años, el Foro Mundial Económico tiene basado su análisis sobre el Índice de Competitividad Global (GCI), Como un índice sumamente comprensivo para medir la competitividad nacional, que captura las funciones microeconómicas y macroeconómicas de competitividad nacional. FEM (2014)

Definimos a la competitividad como el conjunto de instituciones, política, y los factores que determinan el nivel de productividad de un país. El nivel de productividad, pone el nivel sostenible de prosperidad que puede ser ganado por una economía. En otras palabras, economías más competitivas tienden a ser capaces de producir los niveles más altos de ingreso para sus ciudadanos. El nivel de productividad también determina las tasas de rendimiento obtenidas por inversiones en una economía. Como las tasas de rendimiento son los conductores fundamentales de los índices de crecimiento de la economía, una economía más competitiva es la que probablemente pone más rápido los medios, para la carrera larga y sostenida de un país.

De esta manera el concepto de competitividad, implica componentes estáticos y dinámicos: aunque la productividad de un país claramente determine su capacidad de sostener un nivel alto de ingreso, esta es también uno de los determinantes centrales de

los retornos de la inversión, que es uno de los factores claves que explican el crecimiento potencial de una economía.

LOS 12 PILARES DE LA COMPETITIVIDAD.

Los determinantes de competitividad son muchos y complejos. Durante cientos de años, economistas han tratado de entender, que determina la riqueza de naciones. Esta tentativa se ha extendido desde Adam Smith, en donde se enfocan la especialización y la división de trabajo, poniendo énfasis en los economistas neoclásicos, sobre la inversión, el capital y la infraestructura, y, más recientemente, se han agregado otros factores, como la educación y, el progreso tecnológico (ya sea creado dentro del país o adoptado del extranjero), estabilidad macroeconómica, la buena gobernanza, la autoridad de la ley, instituciones transparentes y que funcionen bien, el grado de sofisticación, las condiciones de la demanda, el tamaño de mercado, y muchos otros

Cada una de estas conjeturas descansa sobre sustentos sólidos teóricos y conforman el sentido común. El punto central, sin embargo, es que estos, no son mutuamente excluyentes, de modo que dos o más de ellos pudieran ser usados al mismo tiempo. Cientos de estudios econométricos muestran que muchas de estas conjeturas son, de hecho, simultáneamente verdaderas. Esto también en parte puede explicar por qué, a pesar de la presente crisis global financiera, nosotros no necesariamente vemos oscilaciones grandes en las posiciones de la competitividad, por ejemplo en los Estados Unidos. Los mercados financieros son sólo uno de varios componentes importantes de la competitividad nacional.

El Índice de competitividad global (GCI) captura esta dimensión ampliada proporcionando un promedio ponderado de muchos componentes diferentes, cada uno de los cuales reflejan un aspecto de la realidad compleja que llamamos la competitividad.

SE AGRUPAN TODOS ESTOS COMPONENTES EN 12 PILARES DE COMPETITIVIDAD ECONÓMICA:

Primer pilar: Instituciones

El entorno institucional forma el marco dentro del cual los individuos, firmas, y gobiernos actúan recíprocamente para generar el ingreso y la riqueza en la economía. El marco institucional tiene mucho que ver con la competitividad y el crecimiento. Este juega un papel central en los caminos por los cuales las sociedades distribuyen las ventajas y llevan los gastos de estrategias de desarrollo y política, y ello influye en las decisiones de inversión y de la organización de la producción. Los propietarios de tierra, de empresas, y aún de la propiedad intelectual, están indispuestos a invertir dinero en la mejora y el mantenimiento de su propiedad, si sus derechos como propietarios son inseguros.

Segundo pilar: La Infraestructura

La infraestructura Extensa y eficiente es un conductor esencial de la competitividad. Es importante para asegurar el funcionamiento eficaz de la economía, como esto es un factor importante que determina la posición de actividad económica y las clases de actividades o sectores que se pueden desarrollar en una economía en particular. La infraestructura bien desarrollada reduce el efecto de distancia entre las regiones, con el resultado de realmente integrar el mercado nacional y unirlo a mercados en otros países y regiones. Además, la calidad y la extensión de redes de infraestructura, afectan considerablemente el crecimiento económico y reducen desigualdades de ingreso y pobreza de muchas maneras.

Tercer pilar: La estabilidad macroeconómica

La estabilidad del entorno macroeconómico es importante para los negocios y, por lo tanto, es importante para la competitividad total de un país. Aunque seguramente que la estabilidad macroeconómica sola no puede aumentar la productividad de una nación, también es reconocido que el desorden macroeconómico daña la economía. Las firmas no pueden hacer decisiones informadas cuando la inflación está fuera de control. El gobierno no puede proporcionar servicios de manera eficiente, si tiene que hacer pagos de interés altos sobre sus deudas pasadas. En suma, la economía no puede crecer, a no ser que el entorno macro sea estable.

Cuarto pilar: La salud y la enseñanza primaria

Una mano de obra sana es vital para la competitividad y productividad de un país. Los trabajadores que están enfermos no pueden funcionar a su potencial, y serán menos productivos. La salud pobre conduce a gastos significativos para el negocio, cuando los trabajadores están enfermos a menudo están ausentes o funcionan en niveles inferiores de eficacia. La inversión en la provisión de Seguridad Social es importante para el entorno económico, así como las consideraciones de moralidad.

Además de la salud, este pilar tiene en cuenta la cantidad y la calidad de la educación básica recibida por la población, que es cada vez más importante en la economía de hoy. La educación básica aumenta la eficacia de cada trabajador individual. Además, una mano de obra que ha recibido poca educación formal, sólo puede realizar el trabajo básico manual y encuentra mucho más difícil adaptarse a la producción más avanzada, dentro de los procesos tecnológicos. La falta de educación básica por lo tanto puede ser una coacción sobre el desarrollo de negocio, con firmas que encuentran difícil subir la cadena de valor al producir productos más sofisticados o de valor intensivo.

Quinto pilar: La enseñanza superior y la capacitación

La enseñanza superior y la capacitación son cruciales para las economías que quieren subir la cadena de valor más allá de los procesos de producción simples. En particular, la economía de hoy que globaliza, requiere economías que nutran a trabajadores bien instruidos que sean capaces de adaptarse rápidamente a su entorno de cambio. Este pilar

mide tarifas de inscripción secundaria y terciaria, así como la calidad de educación evaluada por el empresariado. El grado de educación del personal también es tenido en cuenta, debido a la importancia de su educación profesional, que continúe sin abandonar el trabajo – lo que es descuidado en muchas economías - para asegurar una mejora constante de las habilidades de los trabajadores a las necesidades que cambian en la economía que se desarrolla.

Sexto pilar: La eficacia de mercado de bienes

Los Países con mercados de bienes eficientes, están bien colocados para producir la mezcla de productos y servicios que condicionen la oferta y demanda dadas, así como asegurar que estos bienes tengan la eficacia para ser negociados en la economía. La competencia sana del mercado, tanto doméstico como el exterior, son importantes en la eficaz conducción del mercado y de la productividad del negocio, para asegurar que las firmas sean más eficientes, produciendo bienes exigidos por el mercado, estas firmas son las que prosperan.

Séptimo pilar: La eficacia de mercado de trabajo

La eficacia y la flexibilidad del mercado de trabajo son importantes para asegurar que los trabajadores sean asignados a un empleo más eficiente en la economía, con los mejores incentivos para dar su mejor esfuerzo en sus empleos. Los mercados de trabajo por lo tanto deben tener la flexibilidad para cambiar el trabajo de una actividad económica a otra rápidamente y bajo costo, y permitir las fluctuaciones de salario sin mucha interrupción social. Mercados de trabajo eficientes también deben asegurar una relación clara entre incentivos de trabajador y sus esfuerzos, así como el mejor empleo de talento disponible - que incluye la equidad en el entorno de negocio entre mujeres y hombres.

Octavo pilar: La sofisticación financiera del mercado

La crisis global financiera presente ha destacado la importancia crítica de los mercados financieros para el funcionamiento de las economías nacionales. Un sector financiero eficiente es necesario para asignar los recursos salvados por los ciudadanos nacionales, así como aquellos que entran del extranjero a la economía, para que sus empleos sean más productivos. Esto canaliza los recursos a los proyectos emprendedores o de inversión con las tasas de rendimiento esperadas más altas, más que al unido políticamente. Un ingrediente clave es Una evaluación cuidadosa del riesgo.

Noveno pilar: La preparación tecnológica

Este pilar mide la agilidad con que una economía adopta tecnologías existentes para realizar la productividad de sus industrias. En el mundo globalizado de hoy, la tecnología cada vez más se ha hecho un elemento importante para las firmas para competir y prosperar. En particular, la información y tecnologías de comunicación (ICT) han desarrollado en " la tecnología de propósitos generales " de nuestro tiempo, dados los excedentes críticos hacia otros sectores económicos y su papel como la infraestructura eficiente para transacciones comerciales. Por lo tanto ICT el acceso (incluyendo la

presencia de un marco amigable regulatorio) y la costumbre son incluidos en el pilar como los componentes esenciales del nivel total de las economías de preparación tecnológica.

Décimo pilar: El mercado pone la talla

El tamaño del mercado afecta la productividad porque los mercados grandes permiten a las firmas explotar las economías de escala. Tradicionalmente, los mercados disponibles a firmas han sido obligados por fronteras nacionales. En la era de globalización, mercados internacionales se han hecho un sustituto de los mercados interiores, sobre todo de pequeños países. Hay enormes pruebas empíricas que muestran que la franqueza comercial es asociada positivamente con el crecimiento. Incluso si algunos modelos de investigación recientes dudan sobre la robustez de esta relación, el sentido general dice que el comercio tiene un efecto positivo sobre el crecimiento, sobre todo para países con pequeños mercados interiores.

Undécimo pilar: La sofisticación del negocio

La sofisticación del Negocio conduce a la eficacia más alta en la producción de bienes y servicios. Esto conduce, en su momento, a la productividad aumentada, mejorando la competitividad nacional. La sofisticación del negocio concierne a la calidad de las redes totales del negocio de un país, así como a la calidad de las operaciones de las firmas individuales y de las estrategias. Es importante en particular para países en una etapa de desarrollo avanzada, cuando las fuentes más básicas de mejoras en la productividad han sido agotadas en gran parte.

Duodécimo pilar: La Innovación

El último pilar de la competitividad es la innovación. Aunque los beneficios sustanciales pueden ser obtenidos mejorando las instituciones, construyendo infraestructuras, reduciendo la inestabilidad macroeconómica, o mejorando el capital humano de la población, todos estos factores tarde o temprano parecen entrar en vueltas que se disminuyen. Lo mismo sucede para la eficacia del trabajo, financiero, y mercados de bienes. A la larga, los niveles de vida pueden ser ampliados sólo con la innovación tecnológica. La innovación es en particular importante para las economías conforme se acercan a las fronteras del conocimiento y la posibilidad de integración y la adaptación de tecnologías exógenas tiende a desaparecer.

La interrelación de los 12 pilares

Aunque los 12 pilares de competitividad sean descritos separadamente, esto no debería obscurecer el hecho que ellos no son independientes: no sólo ellos están relacionados el uno con el otro, sino que tienden a reforzar el uno al otro.

El Foro Económico Mundial (WEF, por sus siglas en idioma inglés) ha estudiado los niveles de competitividad por más de tres décadas. El Índice Global de Competitividad

(ICG) fue introducido en el año 2004. El índice provee de una estructura metodológica para valorar el tipo de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país. El índice ofrece el conocimiento de que la competitividad es un fenómeno complejo que no puede ser explicado por una o dos causas. La competitividad y el crecimiento sustentable están determinados por las interrelaciones entre varios y diversos factores.

Esta investigación se basa en la hipótesis de que sí se logra demostrar que la eficiencia en el mercado laboral es un indicador representativo del Índice de Competitividad, entonces el bienestar de la población mexicana mejorará y se reflejará en una promoción más realista, dentro de la Política Exterior de México.

El método utilizado para probar esta hipótesis de investigación, consistió en mostrar a través de aspectos estadísticos que a pesar, de que dentro de la política exterior, la promoción de México, ha difundido que ha ido mejorando su posición en el Índice de Competitividad publicado por el Foro Económico Mundial, la eficiencia en el mercado laboral de la población mexicana no ha mejorado, incluso ha disminuido.

En las preguntas de investigación se plantearon:

1. ¿Qué indicadores contempla el Índice de Competitividad?
2. ¿Qué acciones podrían ayudar a que el Índice de Competitividad refleje la eficiencia real en el mercado laboral?

La tesis se encuentra estructurada en los siguientes capítulos:

En el primer capítulo, se maneja la estrategia de investigación, en la cual se aborda el planteamiento del problema, la hipótesis de investigación, las variables a observar, el objetivo tanto general como específico, las preguntas de investigación, la justificación del tema a estudiar y la matriz de congruencia.

En el segundo capítulo se explica el marco teórico conceptual donde se explican los conceptos más utilizados en el presente trabajo de tesis, se aborda el tema de la competitividad, en particular el tema de la eficiencia en el mercado laboral. Se tratan temas como el Informe de Competitividad Global y la eficiencia en el mercado laboral en México, así como la Política Exterior de México planteada en el Plan Nacional de Desarrollo

En el tercer capítulo se brinda una pequeña reseña de lo que es el Foro Económico Mundial y se presenta a la Secretaría de Relaciones Exteriores como encargada de la política exterior de nuestro país, así como una reseña histórica, su misión, visión, organización y representaciones en el exterior.

En el capítulo 4, se detalla el trabajo de campo que se realizó, abordando de manera específica el indicador de la eficiencia en el mercado laboral en México y su repercusión en el índice global de competitividad, publicado por el Foro Económico Mundial.

En el capítulo 5 se analizan e interpretan los resultados obtenidos. Se explica el análisis de regresión que se utilizó como herramienta estadística para comprobar la hipótesis de investigación.

Finalmente, llegamos a una serie de conclusiones y se dió paso a algunas recomendaciones a fin de que la política exterior mexicana coadyuve a mejorar el nivel de vida de los mexicanos.

Capítulo 1

Estrategia de investigación

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2012-2018, presentado por el Presidente Enrique Peña Nieto al inicio de su gestión, contempla cinco Metas Nacionales, a saber:

- I. Un México en Paz;
- II. Un México Incluyente;
- III. Un México con Educación de Calidad;
- IV. Un México Próspero; y
- V. Un México con Responsabilidad Global.

Particularmente en la Meta V “México con Responsabilidad Global” donde se aborda la Política Exterior de nuestro país, se señala que México puede aumentar su potencial de desarrollo a la par de desplegar una política exterior activa y eficaz.

Para lograr lo anterior, es necesario fortalecer la competitividad de la economía nacional en el exterior, reducir la desigualdad y promover la inclusión y la cohesión social, así como fortalecer el Estado de Derecho.

Por su parte, el Informe de Competitividad Global (ICG), elaborado anualmente por el Foro Económico Mundial (FEM), define la competitividad como el conjunto de instituciones, políticas, y otros factores que determinan el nivel de productividad de un país.

La información que analiza el Informe se divide en 12 pilares, constituidos por más de 110 indicadores, que incluyen cifras oficiales e información obtenida por medio de la Encuesta de Opinión Ejecutiva realizada anualmente por el Foro Económico Mundial, y que fue respondida por cerca de 15 mil ejecutivos a nivel mundial en las 148 economías cubiertas por el estudio.

Para el caso de México, se contó con una participación de más de 270 empresarios y ejecutivos en la implementación de la encuesta.

Estos pilares afectan a los países de formas distintas según su estado de desarrollo. La manera de mejorar la competitividad de un país desarrollado no es la misma que la de un país emergente. A medida que los países van avanzando en su camino al desarrollo, los salarios y la productividad nacional deben mejorar para poder seguir sosteniendo estos altos ingresos.

Sin embargo, una vez revisados los elementos anteriores se puede ver que a pesar de que México ha ido mejorando su posición en el Índice de Competitividad, no se ha visto dicha mejora en la eficiencia en el mercado laboral de los mexicanos, al contrario ha ido en detrimento cada vez más marcado.

1.2 HIPOTESIS DE INVESTIGACION

Si se logra demostrar que la eficiencia en el mercado laboral es un indicador representativo del Índice de Competitividad, entonces la imagen de México en el exterior mostrará las verdaderas condiciones políticas y económicas del país, con lo que se reflejará una promoción más realista, dentro de la Política Exterior de México, con lo que atraerá la inversión adecuada.

1.3 VARIABLES A OBSERVAR

Tanto en el estudio de la frontera mundial del conocimiento, como en el estudio empírico del caso seleccionado, serán observadas las siguientes variables:

Variable Dependiente

Y_1 = Eficiencia en el mercado laboral.

Variable Independiente

X_2 = Corrección de las acciones de la Política Exterior Mexicana en favor de la eficiencia en el mercado laboral.

Para comprobar la hipótesis, lo haremos en dos etapas:

1. Demostrar cualitativamente o cuantitativamente que a pesar de que México ha ido mejorando su posición en el Índice de Competitividad publicado por el Foro Económico Mundial y la Política Exterior de México se ha enfocado a mejorar dicha posición, la eficiencia en el mercado laboral no ha mejorado, incluso ha empeorado.
2. A pesar de la aprobación de la reforma laboral y de la campaña del gobierno federal a favor de la democratización de la productividad, México quedaría reprobado en términos de eficiencia del mercado laboral.

Cuadro 1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

<p align="center">HECHOS EMPIRICAMENTE COMPROBADOS</p>	<p align="center">EXPLICACIÓN EMPIRICAMENTE VERIFICABLE</p>
<p>1. A pesar de que México ha ido mejorando su posición en el Índice de Competitividad, dicha mejora no se ha reflejado en la eficiencia en el mercado laboral. <i>(Foro Económico Mundial, 2013)</i></p>	<p>1. El ICG más reciente refleja algunas áreas de oportunidad importantes para México. Un ejemplo es el pilar de Eficiencia en el Mercado Laboral, en el que una regulación rígida y poco funcional ha provocado un rezago en este tema, inhibiendo a su vez el crecimiento de la economía en su conjunto. <i>(Secretaría de Economía, Septiembre, 2012)</i></p>
<p>2. A pesar de la aprobación de la reforma laboral y de la campaña del gobierno federal a favor de la democratización de la productividad, México quedaría reprobado en términos de eficiencia del mercado laboral. <i>(Foro Económico Mundial, 2013)</i></p>	<p>2. El buen funcionamiento del mercado de trabajo es un pilar esencial a la hora de determinar la competitividad de una economía. Un sistema laboral flexible debe a su juicio, facilitar, entre otros, el cambio de los trabajadores de una actividad económica a otra rápidamente y a un coste bajo. <i>(Foro Económico Mundial, 2013)</i></p>
<p align="center">HECHOS BASADOS EN CONJETURAS NO APROBADAS</p>	<p align="center">EXPLICACIONES BASADAS EN CONJETURAS NO VERIFICADAS</p>
<p>1. Es necesario que la Política Exterior sea un instrumento para promover el bienestar de la población. <i>(La política exterior de México, 2012-2018. Diagnóstico y propuestas. Jorge A. Schiavon y Rafael Velázquez Flores, Editores)</i></p>	<p>1. Se requiere de una Política Exterior que recupere el prestigio internacional del país, defienda los intereses de México en el exterior y sirva como instrumento para generar desarrollo y bienestar a nivel nacional. <i>(La política exterior de México, 2012-2018. Diagnóstico y propuestas. Jorge A. Schiavon y Rafael Velázquez Flores, Editores)</i></p>
<p>2. El mercado laboral mexicano, como el de todo el mundo, demanda perfiles profesionales muy específicos que realmente cubran sus necesidades. Estos profesionistas deben ser "producidos" por todos y cada uno de los actores de la economía: gobiernos, instituciones educativas y los empleadores mismos. <i>(Revista "Actualidad laboral". Artículo La competitividad laboral internacional de México, 2013).</i></p>	<p>2. Tanto empresas como profesionales, están afrontando una realidad de "necesidades sin satisfacer": las empresas buscan, sin éxito, a profesionales calificados que puedan ocupar posiciones muy específicas, esta búsqueda infructuosa redundará negativamente en su productividad; los profesionales, a su vez, buscan con resultados frustrantes -en caso de que no sean nulos- un empleo que satisfaga sus necesidades profesionales e incluso de subsistencia. <i>(Revista "Actualidad laboral". Artículo La competitividad laboral internacional de México, 2013).</i></p>

Fuente: Elaboración propia.

1.4 OBJETIVO GENERAL.

1. Evaluar la eficiencia en el mercado laboral en México.

1.5 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. Analizar el Índice de Competitividad del Foro Económico Mundial
2. Proponer acciones que mejoren la eficiencia en el mercado laboral.

1.6 PREGUNTAS DE INVESTIGACION

1. ¿Qué indicadores contempla el Índice de Competitividad?
2. ¿Qué acciones podrían ayudar a que el Índice de Competitividad refleje la eficiencia real en el mercado laboral?

1.7 JUSTIFICACION

La propuesta de analizar la eficiencia en el mercado laboral como un indicador representativo del Índice de Competitividad en la Política Exterior de México, hoy en día adquiere gran importancia debido a que como expliqué anteriormente uno de los objetivos de la Política Exterior es servir como medio para generar desarrollo y bienestar a nivel nacional, sin embargo, esto dista mucho de ser realidad.

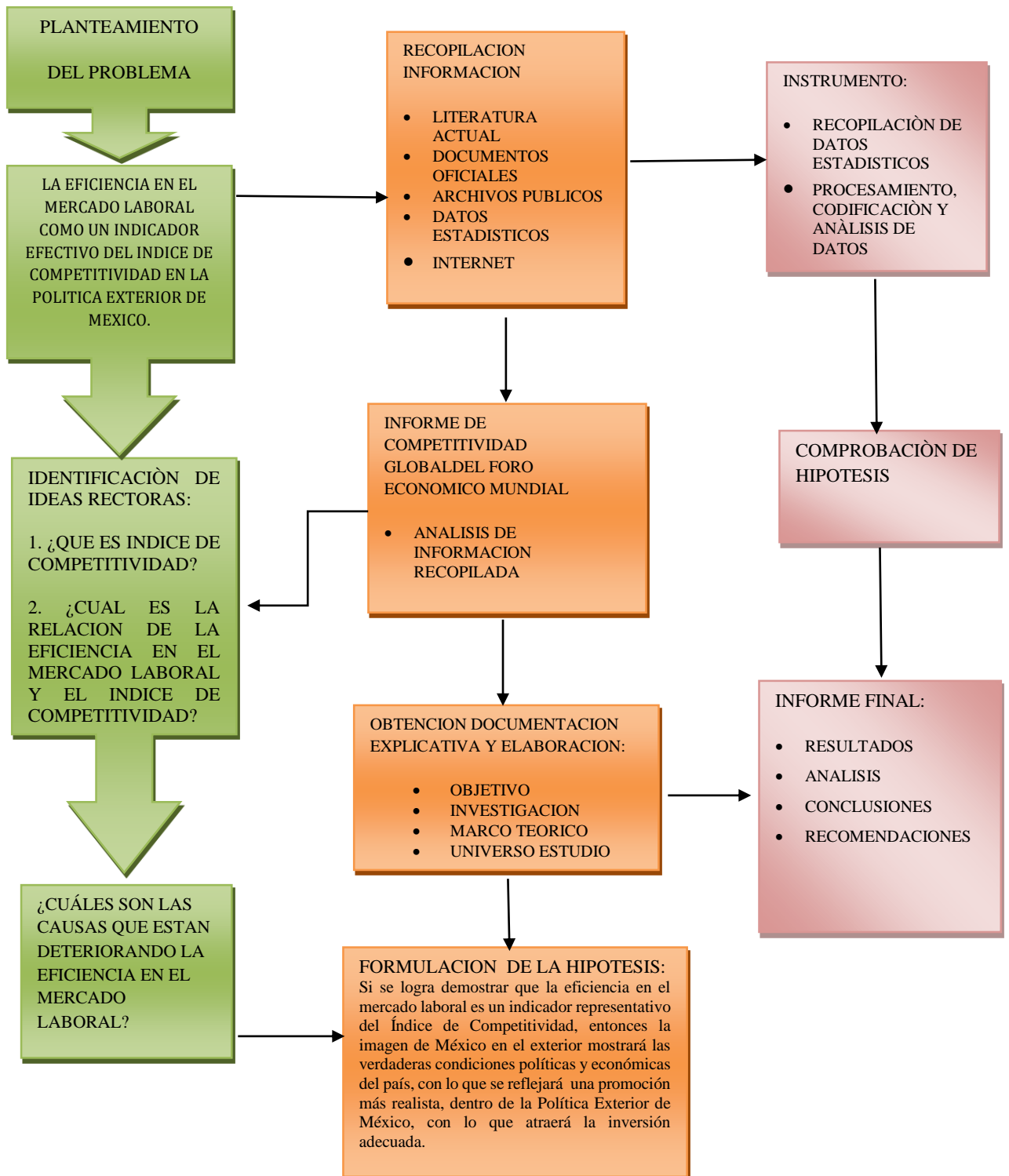
En el Índice de Competitividad Global 2013-2014 del Foro Económico Mundial (FEM) para 148 países, México cayó 11 posiciones respecto a 2012 en el pilar de eficiencia del mercado laboral, al pasar de la posición 102 a la 113.

El rubro considera el indicador de pagos y productividad, en el que el país a pesar de contar con una ley laboral que menciona 48 veces la palabra “productividad” como un medio para mejorar los ingresos de los trabajadores, también perdió posiciones, pues bajó de la posición 83 a la 88.

En el reporte anual del FEM también retrocedió en el indicador que mide la flexibilidad en la determinación de salarios, al empeorar ocho posiciones, y en el que analiza la redundancia de costos, con un deterioro de cuatro lugares.

En tanto, en las prácticas de contratación y despido, México se mantuvo sin cambios en la posición número 113, pese a la mayor flexibilidad aprobada como parte de la reforma laboral.

Cuadro 1.2 METODO: El método de la investigación se bosqueja enseguida:



1.8 MATRIZ DE CONGRUENCIA:

Cuadro 1.3 Matriz de Congruencia

<i>Título de la Tesis</i>	<i>Objetivo General</i>	<i>Objetivos Específicos</i>	<i>Preguntas de Investigación</i>
La eficiencia en el mercado laboral como un indicador efectivo del Índice de Competitividad en la Política Exterior de México.	Evaluar la eficiencia en el mercado laboral en México	<ol style="list-style-type: none"> 1. Analizar el Índice de Competitividad del Foro Económico Mundial. 2. Proponer acciones que mejoren la eficiencia en el mercado laboral. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Qué indicadores contempla el Índice de Competitividad? 2. ¿Qué acciones podrían ayudar a que el Índice de Competitividad refleje la eficiencia real en el mercado laboral?



<i>Planteamiento del Problema</i>	<i>Hipótesis de la Investigación</i>
A pesar, de que dentro de la política exterior, la promoción de México, ha difundido que ha ido mejorando su posición en el Índice de Competitividad publicado por el Foro Económico Mundial, la eficiencia en el mercado laboral de la población mexicana no ha mejorado, incluso ha disminuido.	Si se logra demostrar que la eficiencia en el mercado laboral es un indicador representativo del Índice de Competitividad, entonces la imagen de México en el exterior mostrará las verdaderas condiciones políticas y económicas del país, con lo que se reflejará una promoción más realista, dentro de la Política Exterior de México, con lo que atraerá la inversión adecuada.

Fuente: Elaboración propia

1.9 TIPOS DE INVESTIGACION

La investigación a desarrollar es de tipo **exploratorio, y correlacional**, porque no se cuenta con antecedentes de la implementación de la medición del índice de competitividad, a partir de la medición de la eficiencia en el mercado laboral. Y además correlacional, porque definimos la relación entre las variables del índice de competitividad con la variable de la eficiencia en el mercado laboral.

De igual manera es una **investigación descriptiva**, porque busca identificar los impactos a la sociedad, y a la economía, con el fin de establecer una nueva imagen de México en el exterior.

Se aplicó la **observación directa** como una inspección que se hace directamente a un fenómeno dentro del medio en que se presenta, a fin de contemplar todos los aspectos inherentes a su comportamiento y características dentro de ese campo.

La **observación indirecta**, también es la indagación en el estudio de un fenómeno sin entrar en contacto con él, sino tratándolo a través de métodos específicos que permitan hacer las observaciones pertinentes de sus características y comportamientos.

Se indagó en la **observación histórica**, misma que se basa en hechos pasados para analizarlos y proyectarlos al futuro.

Se desarrolló la **investigación de carácter documental** la cual se apoya en la recopilación de antecedentes a través de documentos gráficos formales e informales, cualquiera que éstos sean, donde el investigador fundamenta y complementa su investigación con lo aportado por diferentes autores. Los materiales de consulta suelen ser las fuentes bibliográficas, iconográficas, fonográficas, tratados o regulaciones, manuales y algunos medios magnéticos.

Capítulo 2

El Mercado Laboral, su Competitividad y la Política Exterior de México

2.1 CONCEPTOS DE INDICADOR

- Los indicadores económicos son valores estadísticos que muestran el comportamiento de la economía. Estos ayudan a analizar y prever el comportamiento de la misma. *Página electrónica de Educación Financiera Multibanca Colpatría* <http://www.manejatusfinanzas.com/Loquenecesitassaber/Conceptos/Indicadoreseconomicos/tabid/87/language/es-CO/Default.aspx> (2014).
- El término "Indicador" en el lenguaje común, se refiere a datos esencialmente cuantitativos, que nos permiten darnos cuenta de cómo se encuentran las cosas en relación con algún aspecto de la realidad que nos interesa conocer. Los Indicadores pueden ser medidas, números, hechos, opiniones o percepciones que señalen condiciones o situaciones específicas. *Página electrónica* <http://www.monografias.com/trabajos15/valoracion/valoracion.shtml> (2014).
- Señal que sirve para aportar un dato o información sobre una cosa. *Página electrónica The Free Dictionary by Farlex* <http://es.thefreedictionary.com/indicador> (2014).
- Es un dato estadístico sobre la economía que permite el análisis de la situación y rendimiento económico pasado y presente así como realizar pronósticos para el futuro. Una de las aplicaciones de los indicadores económicos más destacada es el estudio de los ciclos económicos. *Página electrónica de Comunidad Forex* www.efxto.com/diccionario/i/3613-indicador-economico (2014).

ANALISIS Y CONCLUSIONES. Una vez revisadas las definiciones anteriores considero que un indicador es el conjunto de datos que nos permite interpretar la situación en algún aspecto en particular.

2.2 CONCEPTO DE POLITICA EXTERIOR

- Se define como el conjunto de las decisiones públicas que toma el gobierno de un Estado en función de los intereses nacionales y en relación con los demás actores del sistema internacional. Es la variable externa del proyecto que toda Nación define en determinado momento de su desarrollo histórico. Rozental, A (2015).
- En la publicación titulada “Introducción al estudio de la política exterior de México”, de Rafael Velázquez (Ed. Nuestro Tiempo, 1995, 302 pp) señala que “la política exterior está conformada por aquellas conductas, posiciones, actitudes, decisiones y acciones que adopta un Estado más allá de sus fronteras, que se fundamentan en el interés nacional y la seguridad nacional en objetivos concretos de carácter económico y político, básicamente. Dicha política se sustenta en un proyecto específico y depende de la capacidad de negociación internacional del Estado y de la sociedad civil. A su vez, la política exterior es determinada por los factores de situación tanto internos como externos y sigue las pautas de la política del poder y la política de presión”. *Velázquez, R (1995)*.

2.3 CONCEPTOS DE COMPETITIVIDAD

- El índice de competitividad mide la habilidad de los países de proveer altos niveles de prosperidad a sus ciudadanos. A su vez, esta habilidad depende de cuán productivamente un país utiliza sus recursos disponibles. En consecuencia, el índice mide un conjunto de instituciones, políticas y factores que definen los niveles de prosperidad económica sostenible hoy y a medio plazo. Este índice es ampliamente utilizado y citado en artículos académicos. *Foro Económico Mundial (2014)*.
- La competitividad de calidad y de precios, se define como la capacidad de generar la mayor satisfacción de los consumidores fijado un precio o la capacidad de poder ofrecer un menor precio fijado a una cierta calidad. Haidar, J. (2012).
- La competitividad es la capacidad que tiene una empresa o país de obtener rentabilidad en el mercado en relación a sus competidores. *Página electrónica Zona Económica <http://www.zonaeconomica.com/definicion/competitividad> (2014)*.
- Significa la capacidad de las empresas de un país dado para diseñar, desarrollar, producir y colocar sus productos en el mercado internacional en medio de la competencia con empresas de otros países. *Garay, L. (1997)*.
- Conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país. El Informe Anual de Competitividad Global, analiza las 144 principales economías con base en 12 pilares. *Foro Económico Mundial (2010)*.
- La competitividad industrial es una medida de la capacidad inmediata y futura del sector industrial para diseñar, producir y vender bienes cuyos atributos logren formar un paquete más atractivo que el de productos similares ofrecidos por los competidores: el juez final es el mercado *European Management Forum (1980)*.

ANÁLISIS Y CONCLUSIONES. Una vez revisadas las definiciones anteriores considero que la competitividad es la capacidad que tiene un país de producir determinado bien cumpliendo con los estándares de calidad a nivel mundial.

2.4 INDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL

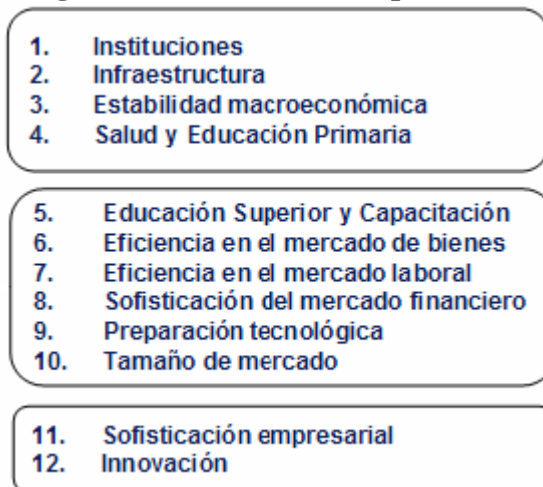
El Índice de Competitividad Global (*Global Competitiveness Index*, en idioma inglés, siglas GCI), es desarrollado y publicado anualmente desde 1979 por el Foro Económico Mundial.

El Informe de Competitividad Global analiza la competitividad de 148 naciones, basándose en más de 110 indicadores que incluyen cifras oficiales provenientes de diversas fuentes nacionales e internacionales y la información proveniente de encuestas de opinión realizadas a más de 12 mil líderes empresariales en todos los países.

La columna vertebral del informe es el Índice de Competitividad Global (ICG), que captura el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el crecimiento económico sostenible y ayudan a explicar por qué algunos países son más exitosos que otros en elevar, de manera sostenible, su productividad, niveles de ingreso y oportunidades para sus respectivas poblaciones.

El ICG contempla doce pilares de la competitividad:

Figura 1. Pilares de la competitividad



Estos pilares afectan a los países de formas distintas según su estado de desarrollo. La manera de mejorar la competitividad de un país desarrollado no es la misma que la de un país emergente. A medida que los países van avanzando en su camino al desarrollo, los salarios y la productividad nacional deben mejorar para poder seguir sosteniendo estos altos ingresos.

De acuerdo con el Índice de Competitividad Global, en una primera etapa (Orientación por factores) los países compiten con base en su dotación de recursos naturales y mano de obra no calificada. La competencia es con base en precios, los productos que se venden son poco diferenciados y la baja productividad se refleja en los bajos salarios de la economía. Por lo tanto, mantener la competitividad en esta etapa requiere de instituciones públicas y privadas que operen adecuadamente, infraestructura

desarrollada, un marco macroeconómico estable y una fuerza de trabajo saludable y educada, al menos en un nivel primario.

A medida que la nación va avanzando y ya empieza a competir con base en procesos productivos más eficientes y productos más diferenciados; la educación superior y capacitación; mercados de bienes, financieros y laborales eficientes; el acceso a amplios mercados domésticos o internacionales y la posibilidad de tomar ventaja de las tecnologías existentes; se vuelven pilares más críticos. Esta es la etapa de Orientación por Eficiencia.

A medida que los países se convierten en economías donde la diferenciación, nivel de calidad y sofisticación en su oferta de productos y servicios es crítica (etapa de Orientación por Innovación); las empresas compiten con base en sus niveles de innovación y sofisticación de su proceso productivo.

Es por esto que los pilares asociados a requerimientos básicos, son más importantes en economías orientadas por factores; los pilares asociados con promotores de eficiencia, son clave para economías orientadas por la eficiencia y; los factores de innovación y sofisticación son claves en economías orientadas por la innovación.

La transición de los países de una etapa a otra no puede ser de manera abrupta sino que existen fases de transición de una etapa a otra. Es así como encontramos 5 etapas de desarrollo diferente y los países se ubican en estas de acuerdo a su nivel de PIB per cápita.

Etapa de Desarrollo	PIB Per Cápita (US\$)
Etapa 1: Orientación por factores	< 2000
Transición de etapa 1 a etapa 2	2000 – 3000
Etapa 2: Orientación por eficiencia	3000 – 9000
Transición de etapa 2 a 3	9000 – 17000
Etapa 3: Orientación por innovación	> 17000

Esta información es importante porque ayudará a determinar, para cada país, el peso específico de cada uno de los pilares, de acuerdo a su nivel de desarrollo.

La productividad de un país no sólo determina su capacidad de mantener un alto nivel de ingresos, sino que también es uno de los determinantes centrales de los rendimientos de la inversión, que es uno de los factores clave que explican el potencial de crecimiento de una economía.

Muchos determinantes impulsan la productividad y la competitividad. La comprensión de los factores que explican este proceso ha ocupado las mentes de los economistas desde hace cientos de años, generando teorías que van desde el enfoque de Adam Smith en la especialización y la división del trabajo al énfasis de economistas neoclásicos de la inversión en capital físico e infraestructura y más recientemente, al interés por otros mecanismos, como la educación y la formación, el progreso tecnológico, la estabilidad macroeconómica, el buen gobierno, la sofisticación firme, y la eficiencia del mercado, entre otros.

LOS 12 PILARES DE LA COMPETITIVIDAD.

Los determinantes de competitividad son muchos y complejos. Durante cientos de años, economistas han tratado de entender, que determina la riqueza de naciones. Esta tentativa se ha extendido desde Adam Smith, en donde se enfocan la especialización y la división de trabajo, poniendo énfasis en los economistas neoclásicos, sobre la inversión, el capital y la infraestructura, y, más recientemente, se han agregado otros factores, como la educación y, el progreso tecnológico (ya sea creado dentro del país o adoptado del extranjero), estabilidad macroeconómica, la buena gobernanza, la autoridad de la ley, instituciones transparentes y que funcionen bien, el grado de sofisticación, las condiciones de la demanda, el tamaño de mercado, y muchos otros.

Cada una de estas conjeturas descansa sobre sustentos sólidos teóricos y conforman el sentido común. El punto central, sin embargo, es que estos, no son mutuamente excluyentes, de modo que dos o más de ellos pudieran ser usados al mismo tiempo. Cientos de estudios econométricos muestran que muchas de estas conjeturas son, de hecho, simultáneamente verdaderas. Esto también en parte puede explicar por qué, a pesar de la presente crisis global financiera, nosotros no necesariamente vemos oscilaciones grandes en las posiciones de la competitividad, por ejemplo en los Estados Unidos. Los mercados financieros son sólo uno de varios componentes importantes de la competitividad nacional.

El Índice de Competitividad Global (ICG) captura esta dimensión ampliada proporcionando un promedio ponderado de muchos componentes diferentes, cada uno de los cuales reflejan un aspecto de la realidad compleja que llamamos la competitividad.

Se agrupan todos estos componentes en 12 pilares de competitividad económica:

Primer pilar:

Instituciones

El entorno institucional forma el marco dentro del cual los individuos, firmas, y gobiernos actúan recíprocamente para generar el ingreso y la riqueza en la economía. El marco institucional tiene mucho que ver con la competitividad y el crecimiento. Este juega un papel central en los caminos por los cuales las sociedades distribuyen las ventajas y llevan los gastos de estrategias de desarrollo y política, y ello influye en las decisiones de inversión y de la organización de la producción. Los propietarios de tierra, de empresas, y aún de la propiedad intelectual, están indispuestos a invertir dinero en la mejora y el mantenimiento de su propiedad, si sus derechos como propietarios son inseguros.

De igual importancia, si la propiedad no puede ser comprada y vendida con la confianza que las autoridades proporcionen a la transacción, el mercado en sí mismo fallará en generar el crecimiento dinámico. La importancia de instituciones no es restringida al marco legal. Las actitudes del gobierno hacia mayores libertades y la eficacia de sus operaciones son también muy importantes: la burocracia excesiva y el papeleo, sobrerregulación, corrupción, falta de honradez en relación con contratos públicos, falta de transparencia y deficiente confianza en la dependencia política del sistema judicial imponen gastos significativos económicos a negocios y reducen la velocidad del proceso de desarrollo económico.

Aunque la literatura económica principalmente enfoca a las instituciones públicas, las instituciones privadas son también un elemento importante en el proceso de creación de riqueza. Los escándalos corporativos que han ocurrido durante los años pasados, y la presente crisis financiera global, han destacado la importancia de la contabilidad y el reporte de normas y transparencia para prevenir el fraude y el mal manejo, asegurando la buena gobernanza, lo que mantiene la confianza del consumidor y del inversionista. Una buena economía siempre es bien servida por los negocios que son controlados honestamente, donde los directores cumplen con prácticas fuertes de ética, en sus transacciones con el gobierno, con otras firmas, o con el público.

La transparencia del sector privado es indispensable para los negocios, y puede ser lograda por el empleo de normas así como por la revisión y contabilidades que aseguren el acceso a la información en una manera oportuna.

Segundo pilar:

La Infraestructura

La infraestructura extensa y eficiente es un conductor esencial de la competitividad. Es importante para asegurar el funcionamiento eficaz de la economía, como esto es un factor importante que determina la posición de actividad económica y las clases de actividades o sectores que se pueden desarrollar en una economía en particular. La infraestructura bien desarrollada reduce el efecto de distancia entre las regiones, con el resultado de realmente integrar el mercado nacional y unirlo a mercados en otros países y regiones. Además, la calidad y la extensión de redes de infraestructura, afectan considerablemente el crecimiento económico y reducen desigualdades de ingreso y pobreza de muchas maneras.

En cuanto a este punto, un transporte bien desarrollado y comunicado, con una red unida a la infraestructura son un requisito previo para que la capacidad de las comunidades menos desarrolladas pueda unirse a las principales actividades económicas e instruir las. Desde los modos eficaces de transporte para los bienes y servicios, para la gente, con caminos de calidad, ferrocarriles, puertos, y el aire que permitan el transporte a los empresarios para conseguir sus bienes en el mercado de una manera segura y oportuna, y facilitar el movimiento de trabajadores a los empleos más convenientes.

Las economías también dependen de los suministros de electricidad sin interrupciones y sin escaseces de modo que los negocios y fábricas puedan trabajar libres. Finalmente, una red de telecomunicaciones sólida y extensa permite un flujo rápido y libre de información, lo que aumenta la eficacia económica, ayudando a asegurar que las decisiones hechas por los actores económicos tengan en cuenta toda la información disponible relevante.

Tercer pilar:

La estabilidad macroeconómica

La estabilidad del entorno macroeconómico es importante para los negocios y, por lo tanto, es importante para la competitividad total de un país. Aunque seguramente que la estabilidad macroeconómica sola no puede aumentar la productividad de una nación, también es reconocido que el desorden macroeconómico daña la economía. Las firmas no pueden hacer decisiones informadas cuando la inflación está fuera de control. El gobierno no puede proporcionar servicios de manera eficiente, si tiene que hacer pagos de interés altos sobre sus deudas pasadas. En suma, la economía no puede crecer, a no ser que el entorno macro sea estable.

Cuarto pilar:

La salud y la enseñanza primaria

Una mano de obra sana es vital para la competitividad y productividad de un país. Los trabajadores que están enfermos no pueden funcionar a su potencial, y serán menos productivos. La salud pobre conduce a gastos significativos para el negocio, cuando los trabajadores están enfermos a menudo están ausentes o funcionan en niveles inferiores de eficacia. La inversión en la provisión de Seguridad Social es importante para el entorno económico, así como las consideraciones de moralidad.

Además de la salud, este pilar tiene en cuenta la cantidad y la calidad de la educación básica recibida por la población, que es cada vez más importante en la economía de hoy. La educación básica aumenta la eficacia de cada trabajador individual. Además, una mano de obra que ha recibido poca educación formal, sólo puede realizar el trabajo básico manual y encuentra mucho más difícil adaptarse a la producción más avanzada, dentro de los procesos tecnológicos. La falta de educación básica por lo tanto puede ser una coacción sobre el desarrollo de negocio, con firmas que encuentran difícil subir la cadena de valor al producir productos más sofisticados o de valor intensivo.

Quinto pilar:

La enseñanza superior y la capacitación

La enseñanza superior y la capacitación son cruciales para las economías que quieren subir la cadena de valor más allá de los procesos de producción simples. En particular, la economía de hoy que globaliza, requiere economías que nutran a trabajadores bien instruidos que sean capaces de adaptarse rápidamente a su entorno de cambio. Este pilar mide tarifas de inscripción secundaria y terciaria, así como la calidad de educación evaluada por el empresariado. El grado de educación del personal también es tenido en cuenta, debido a la importancia de su educación profesional, que continúe sin abandonar el trabajo – lo que es descuidado en muchas economías - para asegurar una mejora constante de las habilidades de los trabajadores a las necesidades que cambian en la economía que se desarrolla.

Sexto pilar:

La eficacia de mercado de bienes

Los países con mercados de bienes eficientes, están bien colocados para producir la mezcla de productos y servicios que condicionen la oferta y demanda dadas, así como asegurar que estos bienes tengan la eficacia para ser negociados en la economía. La competencia sana del mercado, tanto doméstico como el exterior, son importantes en la eficaz conducción del mercado y de la productividad del negocio, para asegurar que las firmas sean más eficientes, produciendo bienes exigidos por el mercado, estas firmas son las que prosperan.

El mejor entorno posible para el cambio de bienes, es el que requiere un mínimo de impedimentos a la actividad económica por la intervención de gobierno. Por ejemplo, la competitividad es dificultada por impuestos pesados, y según reglas restrictivas y discriminatorias sobre la propiedad extranjera o la inversión extranjera directa (IED). La eficacia de mercado también depende de las condiciones de la demanda como la orientación de cliente y la sofisticación del comprador. Por motivos culturales, los clientes en algunos países pueden exigir más que en otros. Esto puede crear una ventaja importante competitiva, esto fuerza a las empresas a ser más innovadoras, cuando están orientadas al cliente y así impone la disciplina necesaria para que la eficacia sea alcanzada en el mercado.

Séptimo pilar:

La eficacia de mercado de trabajo

La eficacia y la flexibilidad del mercado de trabajo son importantes para asegurar que los trabajadores sean asignados a un empleo más eficiente en la economía, con los mejores incentivos para dar su mejor esfuerzo en sus empleos. Los mercados de trabajo por lo tanto deben tener la flexibilidad para cambiar el trabajo de una actividad económica a otra rápidamente y a bajo costo, y permitir las fluctuaciones de salario sin mucha interrupción social. Mercados de trabajo eficientes también deben asegurar una relación clara entre incentivos de trabajador y sus esfuerzos, así como el mejor empleo de talento disponible - que incluye la equidad en el entorno de negocio entre mujeres y hombres.

Octavo pilar:

La sofisticación financiera del mercado

La crisis global financiera presente ha destacado la importancia crítica de los mercados financieros para el funcionamiento de las economías nacionales. Un sector financiero eficiente es necesario para asignar los recursos salvados por los ciudadanos nacionales, así como aquellos que entran del extranjero a la economía, para que sus empleos sean más productivos. Esto canaliza los recursos a los proyectos emprendedores o de inversión con las tasas de rendimiento esperadas más altas, más que al unido políticamente. Un ingrediente clave es una evaluación cuidadosa del riesgo.

La inversión del negocio es importante para la productividad. Por lo tanto las economías requieren de mercados financieros sofisticados que pueden hacer disponible al capital para la inversión del sector privado, como préstamos de un sector bancario, con cambios de valores bien regulados, empresas de capital, y otros productos financieros. Un sector financiero también asegura que los innovadores con ideas buenas tienen los recursos financieros para aquellas ideas en productos y servicios comercialmente viables. Para realizar todas estas funciones, el sector bancario tiene que ser de confianza y transparente.

Noveno pilar:

La preparación tecnológica

Este pilar mide la agilidad con que una economía adopta tecnologías existentes para realizar la productividad de sus industrias. En el mundo globalizado de hoy, la tecnología cada vez más se ha hecho un elemento importante para las firmas para competir y prosperar. En particular, la información y tecnologías de comunicación (ICT) han desarrollado en " la tecnología de propósitos generales " de nuestro tiempo, dados los excedentes críticos hacia otros sectores económicos y su papel como la infraestructura eficiente para transacciones comerciales. Por lo tanto ICT el acceso (incluyendo la presencia de un marco amigable regulatorio) y la costumbre son incluidos en el pilar como los componentes esenciales del nivel total de las economías de preparación tecnológica.

Si la tecnología usada tiene o no ha sido desarrollada dentro de las fronteras nacionales es irrelevante para su efecto sobre la competitividad. El punto central es que las firmas que funcionan en el país deben de tener el acceso a productos avanzados y cianotipos y la capacidad de usarlos. Es decir esto no importa si el ordenador personal o el internet fueron inventados en un país en particular.

Lo que es importante es que estas invenciones estén disponibles para el empresariado. Esto no significa que el proceso de innovación sea irrelevante. Sin embargo, el nivel de tecnología disponible a firmas en un país tiene que ser distinguido de la capacidad de innovación del país y ampliar las fronteras del conocimiento. Es por eso que debe de separarse la preparación tecnológica de la innovación, que es capturada en el 12o pilar de abajo.

Décimo pilar:

El mercado pone la talla

El tamaño del mercado afecta la productividad porque los mercados grandes permiten a las firmas explotar las economías de escala. Tradicionalmente, los mercados disponibles a firmas han sido obligados por fronteras nacionales. En la era de globalización, mercados internacionales se han hecho un sustituto de los mercados interiores, sobre todo de pequeños países. Hay enormes pruebas empíricas que muestran que la franqueza comercial es asociada positivamente con el crecimiento. Incluso si algunos modelos de investigación recientes dudan sobre la robustez de esta relación, el sentido general dice que el comercio tiene un efecto positivo sobre el crecimiento, sobre todo para países con pequeños mercados interiores.

Así, las exportaciones pueden ser pensadas como un sustituto de la demanda doméstica en la determinación del tamaño del mercado para las firmas de un país. Por la inclusión tanto de mercados domésticos como de extranjeros en nuestra medida del tamaño de mercado, damos el crédito a las economías conducidas por el manejo de exportación y áreas geográficas (como la Unión Europea) que es roto en muchos países, pero que tienen un mercado común.

Undécimo pilar:

La sofisticación del negocio

La sofisticación del negocio conduce a la eficacia más alta en la producción de bienes y servicios. Esto conduce, en su momento, a la productividad aumentada, mejorando la competitividad nacional. La sofisticación del negocio concierne a la calidad de las redes totales del negocio de un país, así como a la calidad de las operaciones de las firmas individuales y de las estrategias. Es importante en particular para países en una etapa de desarrollo avanzada, cuando las fuentes más básicas de mejoras en la productividad han sido agotadas en gran parte.

La calidad del negocio de un país conecta una red de industrias de apoyo, que se aprovechan usando variables sobre la cantidad y la calidad de los proveedores locales y el grado de su interacción, es importante por una variedad de motivos. Cuando las empresas y proveedores de un sector particular son interconectados geográficamente por grupos próximos ("racimos"), la eficacia es aumentada, hay mayores oportunidades para la creación de innovación, y reducen las barreras para la entrada de nuevas firmas. Las operaciones de las firmas individuales y estrategias (las marcas, la mercadotecnia, la presencia de una cadena de valor, y la producción de productos únicos y sofisticados) todos conducen a procesos comerciales sofisticados y modernos.

Duodécimo pilar:

La Innovación

El último pilar de la competitividad es la innovación. Aunque los beneficios sustanciales pueden ser obtenidos mejorando las instituciones, construyendo infraestructuras, reduciendo la inestabilidad macroeconómica, o mejorando el capital humano de la población, todos estos factores tarde o temprano parecen entrar en vueltas que se disminuyen. Lo mismo sucede para la eficacia del trabajo, financiero, y mercados de bienes. A la larga, los niveles de vida pueden ser ampliados sólo con la innovación tecnológica. La innovación es en particular importante para las economías conforme se acercan a las fronteras del conocimiento y la posibilidad de integración y la adaptación de tecnologías exógenas que tiende a desaparecer.

Aunque en menor medida los países avanzados aún pueden mejorar su productividad adoptando tecnologías existentes o por la fabricación de mejoras incrementales de otras áreas, para los países que han alcanzado la etapa de innovación de desarrollo, esto es más que suficiente para aumentar su productividad. Las firmas en estos países deben diseñar y desarrollar productos vanguardistas y procesos para mantener una ventaja competitiva. Esto requiere un entorno que conduzca a la actividad innovadora, apoyada tanto por el público como por los sectores privados.

En particular, esto quiere decir que haya la inversión suficiente en la investigación y desarrollo (R*D) sobre todo por el sector privado, la presencia de instituciones de investigación científicas de alta calidad, la colaboración extensa en la investigación entre universidades e industrias y la protección de la propiedad intelectual.

La interrelación de los 12 pilares

Aunque los 12 pilares de competitividad sean descritos separadamente, esto no debería oscurecer el hecho que ellos no son independientes: no sólo ellos están relacionados el uno con el otro, sino que tienden a reforzar el uno al otro.

Por ejemplo, la innovación (el 12o pilar) no es posible en un mundo sin instituciones (el 1er pilar) que los derechos de propiedad intelectual de garantía, no puede ser realizados en países con la mano de obra inculta y mal entrenada (el 5o pilar), y nunca ocurrirá en economías con mercados ineficaces (6os, 7os, y 8os pilares) o sin la infraestructura extensa y eficiente (el 2o pilar). Aunque la construcción real del Índice implique la agregación de los 12 pilares en un índice solo, las medidas son relacionadas para los 12 pilares separadamente porque el ofrecimiento de un análisis más desagregado puede ser más útil a países y médicos: tal análisis se hace más cercano a las áreas reales en las cuales un país en particular tiene que mejorarse.

No hay duda de que una decisión de política externa afecta directa o indirectamente a la política interna. Asimismo, una decisión de política nacional tiene efectos en el contexto internacional. Es decir, la línea entre lo interno y lo externo se diluye cada día más. Por ello, es fundamental entender a la política exterior como un instrumento fundamental de las políticas públicas nacionales.

Durante la administración de Felipe Calderón, la política exterior de México no fue una prioridad de política pública. Los temas de la agenda de mayor importancia fueron el combate al narcotráfico y el crimen organizado. La política exterior fue principalmente para consumo interno o para apoyar otras prioridades de política interna.

Por ello, es fundamental que la presente administración retome a la política exterior como un instrumento central para la promoción del desarrollo económico y social.

En un mundo cada vez más globalizado e interdependiente, los sucesos internacionales adquieren mayor impacto a nivel nacional, la política exterior debe ser un instrumento fundamental para promover el desarrollo económico, político y social de México, siendo un componente central del proyecto de nación, además debe tener una visión estratégica de largo aliento y, en la medida de lo posible, formularse tomando en cuenta los intereses, preferencias y percepciones de la mayoría de los mexicanos. (La política exterior de México, 2012-2018. Diagnóstico y propuestas, pp 9 y 10. Jorge A. Schiavon y Rafael Velázquez Flores, Editores).

Como parte de este desarrollo económico, desde finales del siglo XX la mayoría de los países han experimentado un proceso que se ha dado en llamar globalización económica y uno de sus efectos principales ha sido la competencia entre las economías nacionales.

El proceso de globalización tiene como características principales la reducción del papel del estado, así como la privatización de las empresas públicas, la apertura del comercio exterior y la revalorización de la inversión extranjera directa en los países. (La infraestructura y la competitividad en México, Salvador Moreno Pérez, Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, Noviembre, 2008).

Sin embargo, este modelo empieza a agotarse; el problema más grave producto de dicho modelo es el calentamiento global; el segundo es la escasez cada vez más acentuada de materias primas y el tercero, la gran desigualdad dentro de los países y entre éstos.

Esta realidad afecta principalmente a los países en desarrollo, pues si bien finalmente algunos de éstos empezaban a resolver problemas de pobreza y falta de desarrollo socioeconómico, cerrando la brecha que los separaba de los países desarrollados, la presión que ejercen sobre los recursos y el medio ambiente es insostenible. Sin embargo, no hay muchas alternativas a este tipo de crecimiento, acaso la más clara y la más antigua de todas es duplicar la productividad utilizando la mitad de los recursos. Esto sólo puede lograrse con un gran avance en la competitividad de las sociedades.

La competitividad de las sociedades implica un cambio de prácticas y procesos que privilegien principalmente la innovación y la creatividad de los miembros de la sociedad. Para ello se requiere de una estrategia coordinada de las instituciones para potenciar la inteligencia de los ciudadanos y enfocarla en mejorar a la sociedad en su conjunto y aprovechar así los escasos recursos disponibles. Una sociedad competitiva utiliza la libre competencia para probar nuevas prácticas y nuevas tecnologías, innovando constantemente en un ambiente que conduce a relacionar de mejor manera las iniciativas de los ciudadanos. (Situación de la competitividad en México, Segunda Edición, mayo de 2009).

El caso de México no es especial, su participación en el modelo económico internacional ha seguido pautas similares a las del resto de mundo, si bien parcialmente tardías. La apertura económica de México al exterior, después de una política de sustitución de importaciones que estuvo vigente desde la posguerra, inició en 1986 con la entrada de nuestro país al Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT).

Esta política se reafirmó con la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) el 1° de enero de 1994 y la incorporación de México a la Organización Mundial de Comercio (OMC) el 1° de enero de 1995. La transformación de la sociedad mexicana se ha enfrentado a crisis financieras y políticas que han impedido un claro proceso de modernización hacia una sociedad competitiva y eficiente.

En estricto, la apertura económica debió propiciar mayor competencia en la economía mexicana y con ello mayor productividad. Esta simple propuesta no ha sido del todo correcta. Las desigualdades y diferencias en el desarrollo de las distintas regiones y sectores del país, han hecho que existan zonas con un crecimiento alto y otras con un crecimiento lento y tendiente al estancamiento.

Tales aseveraciones muestran los altibajos del modelo de crecimiento económico, y considerando que la coyuntura planetaria no es del todo promisoría, las expectativas para el desarrollo de la sociedad mexicana requieren de la resolución de problemas concretos para destrabar las posibilidades productivas e innovadoras del país, así como de una política clara a mediano plazo que logre aprovechar las oportunidades que surgirán en los próximos años.

Para efectos del presente trabajo nos dedicaremos al Séptimo Pilar “Eficiencia en el Mercado laboral”

2.4.1 SÉPTIMO PILAR: EFICIENCIA EN EL MERCADO LABORAL

El Informe Global de Competitividad del Foro Económico Mundial parte de que el buen funcionamiento del mercado de trabajo es un pilar esencial a la hora de determinar la competitividad de una economía.

Un sistema laboral flexible debe a su juicio, facilitar, entre otros, el cambio de los trabajadores de una actividad económica a otra rápidamente y a un costo bajo.

Este sistema laboral flexible debe también permitir que los salarios fluctúen. El Foro Económico Mundial estima además que un mercado de trabajo eficiente tiene que ofrecer incentivos para que los empleados desarrollen todas sus capacidades, y puedan ascender en sus carreras profesionales.

Este pilar comprende el análisis de los siguientes factores.

Flexibilidad

- Cooperación en la relación empleador-trabajador
- Flexibilidad en determinación de salarios
- Prácticas de contratación y despido
- Costos de despido
- Efecto de los impuestos como incentivos al trabajo

Uso eficiente del talento

- Pago y productividad
- Confianza en gestión profesional
- Capacidad del país para retener talento
- Capacidad del país para atraer talento
- Mujeres en la fuerza laboral

2.5 INFORME DE COMPETITIVIDAD GLOBAL

En el estudio titulado “Desarrollo regional y competitividad en México” (2012) del Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, se señala que el Instituto Mexicano para la Competitividad define a la competitividad como la capacidad de una región, de un país o de una ciudad para atraer y retener inversiones, refiriéndonos a traer oportunidades de desarrollo, de crecimiento personal y de empleo.

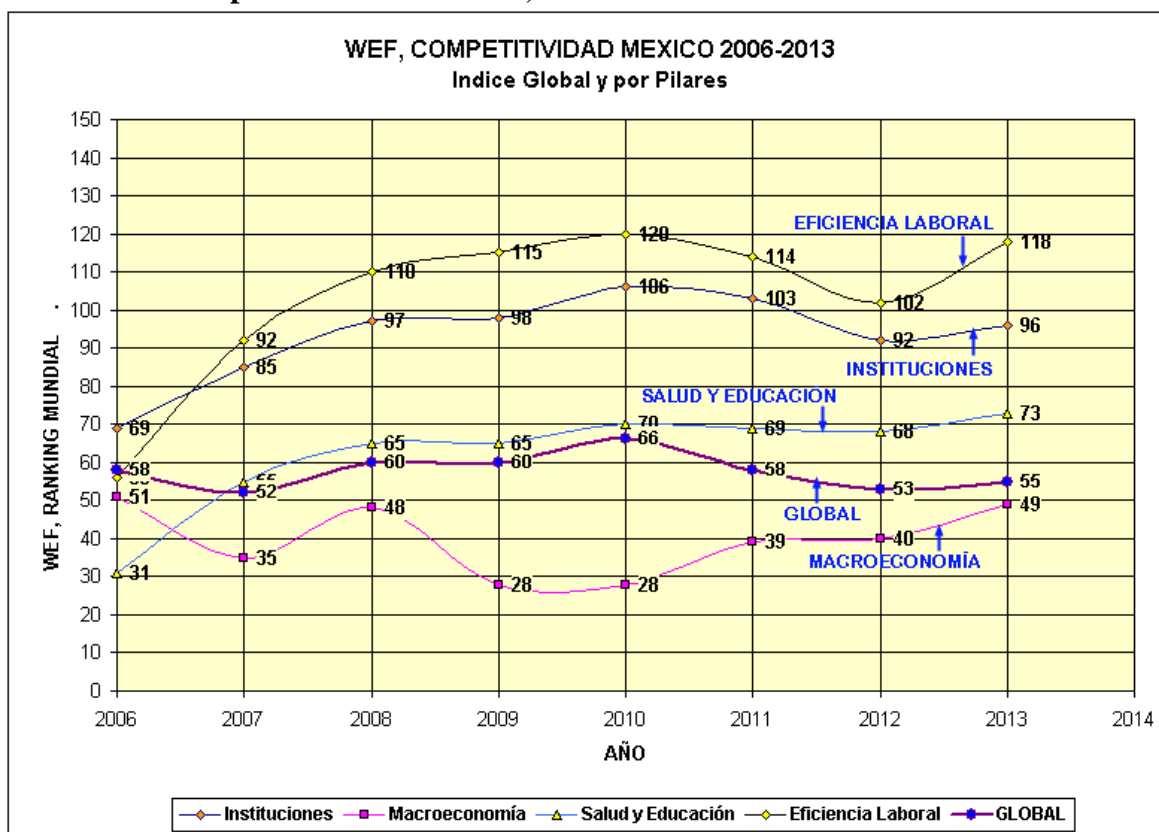
De acuerdo con el Foro Económico Mundial, los factores que determinan la competitividad de un país son muchos y a la vez complejos. El Índice Global de Competitividad que se determina anualmente para más de 140 países, resulta al elaborar un promedio ponderado de 12 grandes pilares que sustentan la economía nacional. A su vez cada pilar analiza diversos conceptos que en su totalidad suman más de 100 incisos.

En esencia, la competitividad de un país define las oportunidades que tenemos sus ciudadanos para desarrollarnos como individuos en el futuro.

Los beneficios que trae consigo la competitividad son una producción más eficiente con mayor impacto social y la generación de más y mejores empleos, mejor remunerados para alcanzar el bienestar general.

Sin embargo, de acuerdo con el Foro Económico Mundial, a pesar de que México ha ido escalando posiciones en el Índice de Competitividad, dicha mejora no se ha visto reflejada en la eficiencia en el mercado laboral.

Gráfica 1. Competitividad en México, 2006- 2013



En la gráfica 1, las curvas muestran el Índice Global de Competitividad y 4 de los 12 Pilares fundamentales que sustentan la economía mexicana. En tres de ellos, Eficiencia Laboral, Instituciones y Salud y Educación Primaria, el desempeño de nuestro país es significativamente malo y requiere de urgentes soluciones.

En Macroeconomía, el manejo ha sido de buen nivel, sobre todo durante la Crisis de 2009-2010, en que fue calificado a nivel mundial como ejemplar. Para 2013 se aprecia un retroceso considerable en este concepto, posiblemente por la tendencia actual de recurrir al endeudamiento para financiar el gasto.

El índice global de 2012 de valor 53 ha representado el mejor desempeño de México en el período 1996-2013. Con este ascenso se ubicó al 36.8% de la tabla de posiciones, su mejor clasificación en el ciclo conocido. Aun así, existen múltiples cuellos de botella que impiden mejores resultados y podrán verse analizados más adelante.

A continuación se muestra cada uno de los múltiples incisos que se analizan y la evaluación de cada uno, en base a la posición que ocupa nuestro país a nivel mundial en un ranking de más de 140 países, con datos conocidos para el período 2008-2013.

De los 12 pilares económicos analizados para 2013, México solamente califica bien en cuatro de ellos ubicándose por debajo del sitio 60, y son: Tamaño del Mercado posición 11, Estabilidad Macroeconómica posición 49, Sofisticación de los Negocios posición 55 y Desarrollo del Mercado Financiero posición 59.

Por otra parte, los pilares clave, en los que califica muy mal son: Eficiencia del Mercado Laboral posición 118, Instituciones posición 96, Salud y Educación Primaria en la posición 73. En este último pilar en el inciso de Educación Primaria ocupa la posición 124 entre 149 países analizados en 2013.

LOS 12 PILARES QUE SUSTENTAN LA ECONOMIA MEXICANA SEGÚN ESTUDIOS DEL WEF.

Resultados en amarillo reflejan posiciones PÉSIMAS, valores mayores de 100
Resultados en verde reflejan posiciones ÓPTIMAS, valores menores de 30

AÑO	2008	2009	2010	2011	2012	2013
POSICIÓN GLOBAL DE COMPETITIVIDAD (12 Pilares)	60	60	66	58	53	55

*mejor rank

1er. pilar: Instituciones	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1.01 Derechos de Propiedad	89	86	88	80	71	75
1.02 Protección de la Propiedad Intelectual	82	81	85	86	77	77
1.03 Desviación de los Fondos Públicos	95	100	98	94	88	105
1.04 Confianza Pública en los Políticos	98	94	94	100	97	105
1.05 Pagos Irregulares y Sobornos	-	-	91	91	81	88
1.06 Independencia del Poder judicial	86	91	92	89	88	90
1.07 Favoritismo en las Decisiones Oficiales de Gobierno	90	85	83	79	17	86
1.08 Desperdicio en el Gasto Gubernamental	80	69	81	75	67	81
1.09 Carga de las Regulaciones Gubernamentales	121	117	116	102	97	111
1.10 Eficiencia del Marco Legal en Disputas	111	94	102	101	100	98
1.11 Eficiencia del Marco Legal en Regulaciones	-	-	77	80	85	78
1.12 Transparencia en la Aplicación de Políticas Oficiales	94	75	79	70	64	67
1.13 Costo Mercantil del Terrorismo	71	91	112	121	117	110
1.14 Costo Mercantil del Crimen y la Violencia	125	124	132	134	135	139
1.15 Crimen Organizado	127	129	136	139	139	143
1.16 Confiabilidad de los Servicios Policiacos	124	124	132	133	134	126
1.17 Comportamiento Ético de los Negocios	82	96	93	88	76	88
1.18 Fortaleza de las Normas de Auditoría y Reportes	71	69	68	63	55	45
1.19 Eficacia de los Consejos Directivos	82	102	112	83	67	76
1.20 Protección de Intereses de Accionistas Minoritarios	69	72	81	72	60	56
1.21 Fortalecimiento de la Protección al Inversor	-	-	33	36	39	41
Promedio Ponderado	97	98	106	103	92	96

2o. pilar: Infraestructura	2008	2009	2010	2011	2012	2013
2.01 Calidad Global de la Infraestructura	76	71	79	73	65	66
2.02 Calidad de las Carreteras	66	57	62	55	50	51
2.03 Calidad de la Red Ferroviaria	72	66	76	68	60	60
2.04 Calidad de la Infraestructura Portuaria	94	82	89	75	64	62
2.05 Calidad de la Infraestructura del Transporte	56	56	65	65	64	64
2.06 Disponibilidad de Asientos por Kilómetro	18	20	20	22	21	21
2.07 Calidad del Suministro de Electricidad	87	88	91	83	79	81
2.08 Subscriptores de Teléfonos Celulares	-	-	93	96	107	112
2.09 Líneas Telefónicas Fijas	68	65	72	72	73	71
Promedio Ponderado	68	69	75	66	68	64

3er. pilar: Estabilidad Macroeconómica	2008	2009	2010	2011	2012	2013
3.01 Balance Fiscal (en % PIB)	59	46	19	80	78	93
3.02 Ahorro Nacional Bruto (en % PIB)	74	51	59	40	50	51
3.03 Inflación Anual (% de cambio)	57	38	96	77	39	77
3.04 Diferencial de Tasas de Interés	54	66	62	46	-	-
3.05 Deuda Pública Gubernamental (en % PIB)	34	41	50	82	82	77
3.06 Calificación Crediticia del País	-	-	45	41	39	36
Promedio Ponderado	48	28	27	39	40	49

4o. pilar: Salud y Educación Primaria	2008	2009	2010	2011	2012	2013
4.01 Impacto del Paludismo en los Negocios	37	72	74	75	74	76
4.02 Incidencia del Paludismo	75	79	81	80	82	83
4.03 Impacto de la Tuberculosis en los negocios	37	47	44	45	40	37
4.04 Incidencia de la Tuberculosis	39	39	42	39	36	51
4.05 Impacto en los Negocios del HIV/SIDA	68	71	78	71	68	68
4.06 Prevalencia del HIV/SIDA	68	69	71	69	68	60
4.07 Mortalidad Infantil	77	89	70	68	66	72
4.08 Expectativas de Vida	50	38	51	50	39	39
4.09 Calidad de la Educación Primaria	116	115	120	121	118	124
4.10 Matrícula en Educación Primaria	23	27	29	22	29	37
4.11 Gasto en Educación	31	25	-	-	-	-
Promedio Ponderado	65	65	70	69	68	73

REQUERIMIENTOS BASICOS, Pilares 1-4	60	59	66	67	63	63
--	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------

5o. pilar: Educación Superior y Preparación	2008	2009	2010	2011	2012	2013
5.01 Matrícula en Educación Secundaria	67	64	61	64	71	67
5.02 Matrícula en Educación Preparatoria	74	75	80	79	78	79
5.03 Calidad del Sistema Educativo	109	115	120	107	100	119
5.04 Calidad Educativa en Ciencias y Matemáticas	127	127	128	126	124	131
5.05 Calidad de las Escuelas Negocios	53	49	52	49	51	65
5.06 Acceso al Internet en las Escuelas	76	77	89	82	82	90
5.07 Disponibilidad Local en Investigación y Capacitación	55	53	55	41	44	50
5.08 Dimensión del Equipo de Capacitación	87	78	84	80	67	72
Promedio Ponderado	74	74	79	72	77	85

	2008	2009	2010	2011	2012	2013
60. pilar: Eficiencia del Comercio de Mercancías						
6.01 Intensidad de la Competencia Local	78	94	98	84	75	65
6.02 Extensión de la Dominancia del Mercado	103	116	127	124	113	107
6.03 Efectividad de las Políticas Anti Monopolios	92	89	116	120	115	114
6.04 Dimensión y Efecto Fiscal para incentivar la Inversión	89	91	113	83	60	87
6.05 Tasa de Impuesto Global sobre Utilidades	92	98	104	110	115	110
6.06 Trámites requeridos para Abrir un Negocio	44	75	73	34	47	47
6.07 Tiempo requerido para Abrir un Negocio	61	78	45	35	43	43
6.08 Costo de las Políticas Agrícolas	105	120	126	113	123	132
6.09 Prevalencia de las Barreras Comerciales	55	47	55	57	51	56
6.10 Ponderación de las Tarifas Arancelarias	105	97	92	91	94	93
6.11 Prevalencia de la Propiedad Extranjera	25	23	22	23	24	34
6.12 Impacto en los Negocios de las Reglas de IED	62	57	64	52	36	46
6.13 Carga de los procedimientos Aduanales	74	86	87	74	74	78
6.14 Importaciones en porcentaje del PIB	-	-	-	-	106	104
6.15 Grado de Orientación del Consumidor	55	64	68	55	47	54
6.16 Grado de Sofisticación del Comprador	52	62	79	73	50	54
Promedio Ponderado	73	90	96	84	79	83

7o. pilar: Eficiencia del Mercado Laboral	2008	2009	2010	2011	2012	2013
7.01 Cooperación en las Relaciones Trabajador-Empresa	68	75	74	63	47	44
7.02 Flexibilidad en la determinación del Salario	99	102	104	108	70	87
7.03 Prácticas de Contratación y Despido	91	106	120	123	113	113
7.03 Costo de las Percepciones no Salariales	89	-	-	-	-	-
7.04 Costos Redundantes, semanas de salario	-	-	81	85	100	104
7.05 Efecto de los Impuestos en los Incentivos de trabajo	-	-	-	-	-	102
7.06 Costos por Despido	81	81	-	-	-	-
7.06 Paga y Productividad	70	99	98	84	83	88
7.07 Dependencia de la Administración Profesional	76	87	102	75	67	76
7.08 Fuga de Cerebros (Capacidad para retener talento)	64	64	74	61	54	56
7.09 Capacidad para atraer talentos	-	-	-	-	-	70
7.10 Participación de la Mujer en la Fuerza de Trabajo	115	114	117	120	121	123
Promedio Ponderado	110	115	120	114	102	118

8o. pilar: Desarrollo del Mercado financiero	2008	2009	2010	2011	2012	2013
8.01 Sofisticación del Mercado Financiero	56	53	-	-	-	-
8.01 Disponibilidad de Servicios Financieros	-	-	79	69	60	61
8.02 Financiamiento a través del Mercado de Valores	77	88	94	74	60	65
8.02 Accesibilidad al Mercado Financiero	-	-	105	85	66	85
8.03 Fácil acceso a los Préstamos	96	85	96	92	82	94
8.04 Disponibilidad de Capital de Riesgo	99	98	96	78	67	76
8.05 Restricción de los Flujos de Capital	45	48	42	-	-	-
8.06 Fortaleza de Protección al Inversionista	26	31	-	-	-	-
8.07 Solvencia de los Bancos	56	41	42	40	33	30
8.08 Regulación del Intercambio de Valores	43	62	91	99	84	51
8.09 Índice de Derechos Legales (0 al 10)	93	83	86	76	65	65
Promedio Ponderado	66	73	96	83	61	59

9o. pilar: Disponibilidad Tecnológica	2008	2009	2010	2011	2012	2013
9.01 Disponibilidad de Tecnologías Avanzadas	92	79	74	61	52	61
9.02 Absorción Tecnológica a Nivel Empresa	92	77	87	81	63	64
9.03 Leyes relacionadas al ICT	69	67	-	-	-	-
9.04 Inversión Extranjera Directa y Transferencia de tecnología	60	47	32	24	15	16
9.05 Subscriptores Fijos de Teléfonos Celulares	80	89	-	-	-	-
9.06 Usuarios de Internet en %	63	73	85	79	77	85
9.07 Computadoras Personales	55	54	-	-	-	-
9.08 Subscriptores Fijos de Internet de Banda Ancha	56	50	51	52	55	56
9.06 Banda ancha internacional, Kb/s por usuario	-	-	-	-	90	80
9.09 Internet de Banda Ancha móvil	-	-	89	84	82	86
Promedio Ponderado	71	71	71	63	72	74

10o. pilar: Tamaño del Mercado	2008	2009	2010	2011	2012	2013
10.01 Tamaño del Mercado Interno	12	11	11	11	11	11
10.02 Tamaño del Mercado Externo	16	16	15	14	15	14
10.03 Producto Interno Bruto	-	-	-	-	-	11
10.04 Exportaciones en % del PIB	-	-	-	-	-	89
Promedio Ponderado	11	11	12	12	12	11

EFICIENCIA, Pilares 5-10	55	55	61	53	53	59
---------------------------------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------

11o. pilar: Sofisticación de los Negocios	2008	2009	2010	2011	2012	2013
11.01 Cantidad de Proveedores Locales	55	55	71	63	42	48
11.02 Calidad de los Proveedores Locales	46	47	55	53	37	39
11.03 Situación del Desarrollo en Equipo	58	53	50	41	35	35
11.04 Naturaleza de las Ventajas Competitivas	68	74	85	72	70	72
11.05 Valor de la Cadena de Expansión	59	54	49	40	34	36
11.06 Control de Distribución Internacional	69	69	76	70	67	71
11.07 Sofisticación de los Procesos de Producción	67	67	61	46	40	46
11.08 Extensión del Mercadeo	53	62	72	59	47	56
11.09 Voluntad para Delegar la Autoridad	54	77	86	69	61	64
Promedio Ponderado	58	62	67	56	44	55

12o. pilar: Innovación	2008	2009	2010	2011	2012	2013
12.01 Capacidad para la Innovación	67	80	86	76	75	75
12.02 Calidad de Instituciones de Investigación Científica	79	65	60	54	49	64
12.03 Compañías que realizan Investigación y Desarrollo.	71	78	90	79	49	61
12.04 Colaboración Industria-Universidades en Investigación	84	62	59	45	42	44
12.05 Suministro Gubernamental de Tecnologías Avanzadas	104	93	96	75	67	63
12.06 Disponibilidad de Científicos e Ingenieros	105	94	89	86	71	77
12.07 Patentes de Utilidad Práctica	56	60	60	58	58	57
Promedio Ponderado	90	78	78	63	56	61

INNOVACION, Pilares 11-12	70	67	69	55	49	55
----------------------------------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------

Fuente: Foro Económico Mundial

Primer Pilar, INSTITUCIONES

Crimen Organizado. Posición 143 entre 148 países en 2013, solamente 5 naciones califican peor que México y son Colombia, Venezuela, Honduras, El Salvador y Guatemala.

La administración del ex presidente Felipe Calderón inició esta lucha contra el crimen organizado desde el primer día de su gobierno, esto después de que muchos gobiernos anteriores, incluido el de Vicente Fox, hicieron caso omiso de la urgencia. Es necesario entender que no se trata de un problema del Gobierno Federal, es un problema de índole nacional, en el que los tres Poderes de la Unión y los Gobiernos Estatales y Municipales deben asumir su propia responsabilidad. Por otra parte, Crimen Organizado no es sinónimo de Narcotráfico, es aparte de ello sinónimo de Narcomenudeo, Extorsión, Secuestro y Terrorismo.

Un clima de inseguridad en aumento, inhibe las inversiones, tanto nacionales como extranjeras, en la formación y ampliación de las empresas. ¿Cuántos empleos se pierden por este motivo?

Costo del Crimen y la Violencia en el desempeño de los Negocios. Posición 130 entre 148 países en 2013.

En 2004, México ya ocupaba el sitio 93, entre 104 países, (89% de la tabla) en este mismo rubro y que se refleja de manera directa en la competitividad de las empresas, al grado que afectan de manera exorbitante sus gastos de protección personal y de vehículos, sistemas de alarma y vigilancia, seguros contra robo y asalto, contratación de seguridad privada y blindaje de autos. Esta escalada permanente en los gastos operativos de las empresas, las vuelve definitivamente menos competitivas.

Confiabilidad de los Servicios Policiacos. Posición 126 entre 148 países en 2013.

Problema por demás conocido, que refleja la infiltración del Crimen Organizado sobre todas las corporaciones policiacas, pero de manera extensiva en las de índole estatal y municipal. De allí la urgencia de que el sistema legislativo promulgue las leyes respectivas que permitan la creación de la Policía Nacional, con un mando único.

Carga de las Regulaciones Gubernamentales. Posición 111 entre 148 países en 2013.

Dado que la carga de la regulación gubernamental es un factor que inhibe la competitividad al imponer costos elevados para las actividades empresariales, la reducción de la misma es un tema prioritario. Para ello se requieren reformas substanciales del sistema fiscal que simplifiquen los trámites y reduzcan el tiempo y el costo administrativo de las empresas. De igual manera gravitan en esta área la reducción y la agilización de los trámites oficiales y los requeridos para crear una nueva empresa.

Desviación de los Fondos Públicos. Posición 105 entre 148 países en 2013.

Las deficiencias legislativas y reglamentarias facilita que los tres niveles de gobierno, Municipal, Estatal y Federal, encuentren fácilmente la forma de desviar fondos públicos para usos personales.

Confianza Pública en los políticos. Posición 105 entre 148 países en 2013.

La confianza en los políticos ha venido a menos, sin distinción del partido político que representen.

Cuarto Pilar, SALUD Y EDUCACIÓN PRIMARIA

Calidad de la Educación Primaria. Posición 124 entre 148 países en 2013.

Quizá sea una de las peores posiciones en este estudio, pero a la vez de las más significativas. Un nivel bajo de la Educación Primaria, no es imputable a los alumnos, es el reflejo de la falta de preparación de la mayoría de nuestros maestros.

Quinto Pilar. EDUCACIÓN SUPERIOR Y CAPACITACIÓN PARA EL TRABAJO

Calidad de la Educación en Matemáticas y Ciencias. Posición 131 entre 148 países en 2013.

Los grandes países (también empresas y negocios) que prosperan y crecen, lo logran en base al análisis matemático de sus expectativas y el conocimiento preciso de sus costos.

Calidad del Sistema de Educación Superior. Posición 119 entre 148 países en 2013.

En el año 2006, la UNAM mejoró su posición en el ranking mundial de Universidades que publica el diario *The Times* de Londres en su sección especial *Higher Education Supplement*, ascendiendo al puesto 74 entre las mejores 200 universidades del mundo.

Sin embargo, desde entonces la UNAM ha ido descendiendo en el ranking mundial, al grado de que 2009, ocupó apenas el lugar 190, entre 200 universidades y finalmente en 2010 simplemente ya no aparece en el ranking, un dato muy similar al que reporta la WEF.

El último dato publicado por *Times Higher Education* ubica a la UNAM en un sitio indefinido entre la posición 350 y 400 del ranking mundial. Esto definitivamente no es privativo de la UNAM, pues con los datos del reporte de la WEF, lo hace extensivo a todo el sistema de educación superior que existe en el país. Esta situación es verdaderamente preocupante. La solución debe ser algo mucho más profundo, debe ser una cuestión de actitud, debe ser ese deseo de ser mejores, que debe prevalecer en todos los estudiantes.

Sexto Pilar, EFICIENCIA DEL COMERCIO DE MERCANCIAS

Extensión de la Dominancia del Mercado. Posición 107 entre 148 países en 2013.

Aun cuando el término dominancia del mercado se escucha con frecuencia haciendo referencia a Telmex, quien controla un alto porcentaje del mercado de las telecomunicaciones y también a los medios televisivos, no son en realidad los únicos sectores que la practican. Existen monopolios estatales como Pemex y CFE y sectores comerciales en los que la libre competencia no se da. Esto genera tarifas y precios altos que hacen menos competitivas a las empresas en general.

Costo de las Políticas Agrícolas. Posición 132 entre 148 países en 2013.

Es posible que en este punto se refiera al costo de los subsidios agrícolas que otorga el Gobierno a los productores del campo, estimando que dichos subsidios le darían ventaja a nuestro país. Sin embargo se estima que por el contrario dichos subsidios permanecen por debajo de los que otorgan sus socios comerciales y algunos países europeos. De acuerdo con el Foro Económico Mundial nuestro país califica mal en este rubro.

Séptimo Pilar, EFICIENCIA DEL MERCADO LABORAL

Prácticas de Contratación y Despido. Posición 113 de 148 países en 2013.

De acuerdo con el FEM Las empresas requieren nuevas normas para la contratación de trabajos eventuales y de opciones de contrato temporal, por obra determinada y además con horarios flexibles. El salario se debe determinar por hora de trabajo y no por días y debe incluir la parte proporcional de los días feriados.

Un país más competitivo en este aspecto atraería más inversiones y generaría más y mejores empleos formales, con mejores sueldos y con alternativas de trabajo más flexibles.

Participación del Género Femenino en la Fuerza de Trabajo. Posición 123 de 148 países en 2013.

Resulta absurdo que se descalifique la calidad del trabajo que realiza la mujer. Es urgente legislar en cuanto a la igualdad de género, tanto en las oportunidades de trabajo como en las percepciones económicas y la capacitación para el trabajo.

Décimo Segundo Pilar, INNOVACIÓN

Disponibilidad de Científicos e Ingenieros. Lugar 105 entre 134 países en 2008 y 77 entre 148 países en 2013.








La falta de científicos, pero de manera especial de especialistas en materias duras, debe ser una razón muy importante de nuestra escasa competitividad a nivel mundial. Las razones son muy fáciles de comprender, la primera es por el rechazo automático de los jóvenes estudiantes a mejorar sus conocimientos matemáticos y la segunda que los pocos ingenieros de buena calidad que producimos, optan por emigrar a otros países, que les otorgan mejores condiciones económicas, calidad de vida y capacitación. Hoy

necesitamos muchos miles de ingenieros, gente que haga honor a su nombre y aplique su ingenio y sus conocimientos físico-matemáticos, para medir, analizar, calcular y resolver problemas. Por fortuna existe avance en este tema y para 2013 escalamos nada menos que 28 peldaños en el ranking mundial. Un gran avance, pero es necesario estar por debajo del sitio 50. Nos urgen ingenieros, científicos e investigadores.

En 2014, el Índice de Competitividad Global del Informe señala un estancamiento generalizado de la competitividad en la región de América Latina y el Caribe. Chile (34°) sigue a la cabeza de la clasificación regional, aventajando a Panamá (40°), Costa Rica (54°) y México (55°), que se mantienen relativamente estables. Por su parte, Brasil pierde ocho puestos y alcanza la posición 56°.

La región sigue afectada por un funcionamiento débil de las instituciones, infraestructura deficiente e ineficiencia en la asignación de factores de producción, como resultado de un nivel insuficiente de competencia y – aspecto muy importante – una brecha en materia de formación y capacitación, tecnología e innovación que impide a muchas compañías y naciones avanzar hacia actividades de mayor valor añadido.

Tabla 1. Primeros diez

	Diez Principales	2013	2012
	Suiza	1	1
	Singapur	2	2
	Finlandia	3	3
	Alemania	4	6
	Estados Unidos	5	7
	Suecia	6	4
	Hong Kong	7	9
	Países Bajos	8	5
	Japón	9	10
	Reino Unido	10	8

2.6 EFICIENCIA EN EL MERCADO LABORAL EN MEXICO

En noviembre de 2012 se aprobó una reforma laboral en México, la cual permite nuevas formas de contratación, cómo los períodos de prueba para trabajadores de nuevo ingreso y la regulación de la subcontratación (outsourcing) de empleados, el pago por hora, los topes a indemnización y salarios caídos por despidos injustificados y la transparencia de los estatutos sindicales.

Al respecto, el Instituto Mexicano para la Competitividad consideró que esta reforma elevaría la competitividad internacional de nuestro país, lo cual contribuiría a un aumento entre 1% y 1.5% del producto interno bruto, a la vez que disminuiría la informalidad y ayudaría a la recuperación de los salarios en términos reales.

Por su parte, la Secretaría del Trabajo y Previsión Social afirmó que sólo por aprobarse tal reforma México avanzaría de 25 a 30 posiciones en la eficiencia del mercado laboral, lo que significaría alcanzar los niveles de India, Brasil e Indonesia en lo que respecta a ese indicador; y escalaría de dos a tres lugares en el índice de competitividad laboral.

Sin embargo, las cifras recientes del Informe Global de Competitividad 2013-2014 del Foro Económico Mundial, señala que México ha retrocedido 11 posiciones en cuanto a competitividad laboral, -pasó del puesto 102 al 113 en la clasificación mundial, aunque no ha sido su peor posición, la cual se registró en 2010-2011, cuando se situó en el lugar 120-, dos en la clasificación mundial y el crecimiento económico menor a lo esperado.

Cuadro 2.1. México: Índice de Competitividad Laboral, 2006-2013

Edición	Clasificación	Puntuación
2006-2007	97	3.9
2007-2008	92	4.0
2008-2009	110	3.9
2009-2010	115	3.8
2010-2011	120	3.8
2011-2012	114	4.0
2012-2013	102	4.1
2013-2014	113	3.9

Elaboración propia, con base en datos del Foro Económico Mundial, *The Global Competitiveness Report* 2013-2014.

La puntuación de México ha variado a través de los años, mejorando en algunos casos y empeorando en otros, de tal manera que en la actualidad el país tiene la misma puntuación que en 2006, pero ocupa una posición inferior en la clasificación mundial, lo cual constituye una prueba de que muchos países han mejorado su índice, hecho que resulta en el rezago de México. Ejemplos de ello son Brasil y Guatemala, naciones que en 2006-2007 se situaba en los puestos 95° y 106°, respectivamente, mientras que en la más reciente edición del índice se situó en las posiciones 92° y 90°, respectivamente, muestra indudable de sus avances en la materia, en especial de Guatemala.

2.6.1 Competitividad laboral y organización laboral

El componente laboral del índice de competitividad del Foro Económico Mundial se divide en dos: flexibilidad y uso eficiente del talento.

La flexibilidad prácticamente no ha tenido cambios en su valoración total y la principal razón del estancamiento son las “prácticas de contratación y despido de trabajadores”, a pesar de la reforma laboral recién aprobada que apuntaba en ese sentido.

También se podría señalar que los costos de despido son muy altos, a pesar de haberse reducido rápidamente en los últimos años, y que es necesario minimizarlos. Sin embargo, no hay que soslayar que México carece de un seguro de desempleo y que estos costos compensan, en parte, esta situación, cuando se despide a un trabajador, a diferencia de otros países avanzados donde los costos son bajísimos, pero cuentan con seguro de desempleo.

Cuadro 2.2 Índice de Competitividad Laboral por Componente

INDICE DE COMPETITIVIDAD LABORAL POR COMPONENTE, 2006-2013								
	2006-2007	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014
EFICIENCIA DEL MERCADO LABORAL	3.9	4.0	3.9	3.8	3.8	4.0	4.1	3.9
7.A. Flexibilidad*	4.2	4.3	4.2	4.2	4.2	4.2	4.3	4.2
7.01 Cooperación en la relación empleador-trabajador*	4.8	4.8	4.5	4.3	4.3	4.3	4.6	4.6
7.02 Flexibilidad en determinación de salarios*	5.1	5.1	5.1	4.8	4.7	4.8	4.9	4.9
7.03 Prácticas de contratación y despido*	3.4	3.7	3.5	3.2	3.0	3.1	3.3	3.4
7.04 Costos de despido (semanas de salario)	74.3	74.3	52.0	52.0	47.0	47.0	22.0	22.0
7.05 Efectos de los impuestos como incentivos al trabajo*	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	3.6
7.B. Uso eficiente del talento*	3.5	3.9	3.7	3.5	3.4	3.6	3.8	3.7
7.06 Pago y productividad*	4.0	4.6	4.2	3.5	3.5	3.7	3.7	3.8
7.07 Confianza en gestión profesional*	4.4	4.6	4.5	4.1	3.8	4.1	4.3	4.2
7.08 Capacidad del país para retener talento*	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	3.6
7.09 Capacidad del país para atraer talento*	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	3.3
7.10 Mujeres en la fuerza laboral (relación porcentual con hombres)	0.51	0.51	0.52	0.53	0.54	0.55	0.56	0.05

* Escala de 1 a 7; a mayor valor, mejor situación del país.

Elaboración propia con información del Foro Económico Mundial, *The Global Competitiveness Report 2013-2014*, Ginebra.

Ahora bien, cabe destacar que el segundo componente del índice (“uso eficiente del talento”) ha mejorado poco pero se mantiene con calificaciones bajas. La relación entre la paga y la productividad del trabajo se ha reducido, fenómeno que se encuentra ligado con la contratación de directivos. El indicador “confianza en gestión profesional” captura información respecto a si las empresas contratan más por méritos y calificaciones, que por relaciones personales o amistades.

Este indicador muestra un deterioro continuo en los últimos años, que implica que las contrataciones de puestos directivos se basan cada vez más en relaciones y no en méritos,

lo cual sin duda, desalienta la productividad laboral y merma la capacidad de las organizaciones para mejorar su productividad y rentabilidad total.

De igual modo, llama la atención la baja relación de mujeres-hombres en la fuerza de trabajo (56%), grave señal de desigualdad en el acceso a empleos formales que sitúa a México en el puesto 123 de un total de 148 países del mundo que son valorados para este índice.

Esta información sugiere una baja capacidad administrativa y organizativa del trabajo, una falta de incentivos a la productividad basada en los méritos laborales y una alta desigualdad entre hombres y mujeres, que significa la pérdida de gran cantidad de recursos humanos del país. Todo esto redundará en que México no sea un país atractivo para retener talento ni atraerlo, lo cual explica la fuga de talentos hacia otros países.

Se estima que hay 12,000 mexicanos con doctorado y 88,000 con maestría laborando en Estados Unidos, que constituyen el 61% de todos los mexicanos con estudios de posgrado.

Sobre el segundo componente del índice, convendría prestar atención a Canadá (7° lugar mundial en la clasificación de competitividad laboral), socio comercial de México, país que marca diferencias en la materia, en particular en el uso eficiente del talento. Se considera que en Canadá hay una buena contratación de directivos basados en su talento, lo cual relaciona positivamente el pago y la productividad; además, existe igualdad de sexos en el trabajo y se cuenta con una política agresiva para retener y atraer talento profesional.

El ejemplo de Canadá es una gran lección para México, pues evidencia que una mejor mano de obra a nivel internacional, que sea atractiva para la inversión, se procura con organizaciones laborales eficientes, con políticas que atraigan a lo mejor de los recursos laborales y con igualdad de oportunidades para ambos sexos. No se logra atraer inversión o propiciar crecimiento económico sólo abaratando los despidos, pues jamás en la historia del capitalismo una economía ha crecido con base en despedir a sus trabajadores.

Samaniego y Murayama señalan (Norma Samaniego y Ciro Murayama “¿Qué tan informales somos hablando de informalidad?”, Nexos, México, noviembre de 2012) que en realidad el mercado laboral mexicano ya es flexible; una muestra de esta aseveración es el alto nivel de informalidad laboral en todos los sectores de la actividad económica: desde el trabajo doméstico no remunerado y los microempresarios, hasta los trabajadores por honorarios que laboran para empresas y organizaciones formales, pero sin prestaciones ni seguridad social alguna y con contratos muy flexibles. De acuerdo con estimaciones de los mismos autores, los trabajadores informales del país suman 28.8 millones, versus 19.3 millones de trabajadores formales, es decir, 60% de los trabajadores son informales y, por lo tanto, su empleo es muy flexible.

En este sentido, la reforma laboral aprobada en noviembre de 2012, que pretendía incrementar la flexibilidad laboral y abatir la informalidad, no cambió este hecho de carácter de la estructura económica de México, al errar en su diagnóstico.

La informalidad es un resultado de la falta de desarrollo económico del país y de la falta de seguro de desempleo universal, y no viceversa.

Es importante resaltar que el diseño del índice del Foro Económico Mundial enfatiza que la competitividad internacional se logra mediante salarios bajos y con procesos de fácil

contratación y despido de mano de obra (flexibilidad laboral). No obstante, lo que importa a las empresas es la relación del salario con su productividad, por lo que las empresas transnacionales pueden instalarse fácilmente en lugares de costos laborales altos, pero que tengan alta productividad. El citado índice otorga escaso peso a estos factores y por lo tanto se le presta muy poca atención al elaborar políticas económicas.

Por ello, es insostenible que las reformas dirigidas a incrementar la flexibilidad laboral (y ganar puestos en los índices de competitividad internacional) puedan generar un crecimiento económico que derive en un mayor PIB per cápita, cuando el problema es de productividad.

En el caso de México, por su altísimo nivel de informalidad, pareciese que ocurre todo lo contrario. Aumentar la presión a la baja sobre los salarios de los trabajos formales y sus prestaciones vuelve inviable un incremento de la riqueza personal.

Transformar esta situación requiere otros instrumentos que incrementen la protección social de los trabajadores (incluyendo el seguro de desempleo universal) para incentivar la formalización de los mismos, así como políticas laborales que impulsen organizaciones laborales más igualitarias en términos de oportunidades.

Para cumplir estos propósitos debe comprenderse que la informalidad laboral y la baja productividad son resultados del bajo crecimiento económico, por lo que es exigible también transformar las políticas económicas del país para fomentar su desarrollo.

En este sentido, el 24 de julio de 2014 se inauguró en Madrid, España, el II Foro Internacional de Políticas Públicas de Empleo, evento en que participó el Secretario del Trabajo y Previsión Social, Alfonso Navarrete Prida, ocasión en la que se discutió sobre políticas macroeconómicas para un crecimiento creador de empleo, estrategias de activación y mejora de las condiciones de trabajo, emprendimiento y empleo juvenil.

El Secretario Navarrete Prida señaló que la posición de México en dicho encuentro es la de construir soluciones para enfrentar los retos del mercado laboral, y abundó que si se tiene una economía en crecimiento y estabilidad macroeconómica, si eso no se traduce en empleos, entonces esa política no está siendo lo eficaz que se desearía.

2.7 Índice de Competitividad Global (ICG) 2014-2015 del Foro Económico Mundial

El 2 de septiembre de 2014 fue publicado el Índice de Competitividad Global (ICG) 2014-2015 del Foro Económico Mundial (WEF, por sus siglas en inglés) y los resultados más destacados son:

Por sexto año consecutivo Suiza obtiene el primer lugar mundial en competitividad gracias a que encabeza ocho de los doce pilares del índice.

Suiza se caracteriza por instituciones educativas de clase mundial, una alta inversión en investigación y desarrollo, pero sobre todo una amplia colaboración entre el sector académico y privado para la innovación.

En el top 5 le siguen Singapur, Estados Unidos, Finlandia y Alemania. La innovación, el desarrollo de capital humano y el fortalecimiento institucional tienen un papel decisivo entre las economías más competitivas del mundo.

2.7.1 México

En el caso particular de nuestro país descendió seis posiciones con respecto a la medición 2013-2014, al pasar del lugar 55 al 61. Algunos de los indicadores que explican esta caída se encuentran en las áreas que presentan mayor rezago: la eficiencia del mercado laboral (lugar 121), la calidad de las instituciones (102°), la educación básica y superior (71° y 87°), y la eficiencia del mercado de bienes (86°).

Las razones que provocaron este descenso son:

- **MERCADO LABORAL:** La eficiencia y flexibilidad del mercado laboral son clave para asignarla fuerza laboral a sus usos más efectivos. Los principales retos que enfrenta el país a este respecto son las prácticas de contratación y despido (lugar 103 de 144) y los costos de liquidación (104°). La reforma laboral de 2012 se quedó corta pues, a pesar de haber flexibilizado las condiciones de contratación y de despido, dejó fuera de su alcance a casi dos terceras partes de la fuerza laboral mexicana que se encuentran en el sector informal. Además, la gran mayoría de los juicios laborales son largos y complejos y las juntas de conciliación y arbitraje están saturadas y no tienen representación del sector informal.

Resultados de México. Índice de Competitividad Global 2014-2015, WEF

Pilar de competitividad	Posición (de 144)	Calificación (1-7)
Pilares de requerimientos básicos:	69	4.6
1. Instituciones	102	3.4
2. Infraestructura	65	4.2
3. Ambiente macroeconómico	53	5.0
4. Salud y educación primaria	71	5.7
Pilares de potenciadores de la eficiencia:	60	4.2
5. Educación superior y capacitación	87	4.0
6. Eficiencia del mercado de bienes	86	4.2
7. Eficiencia del mercado laboral	121	3.7
8. Desarrollo del mercado financiero	63	4.1
9. Disposición tecnológica	79	3.6
10. Tamaño de mercado	10	5.6
Pilares de innovación y sofisticación:	59	3.7
11. Sofisticación empresarial	58	4.1
12. Innovación	61	3.3

Fuente: Global Competitiveness Report 2014-2015, WEF.

- **INSTITUCIONES:** Se entiende como el conjunto de leyes y regulaciones bajo el cual interactúan individuos, empresas y gobiernos para generar riqueza. La calidad de las instituciones tiene una fuerte incidencia en la competitividad y el crecimiento pues afecta las decisiones de inversión y organización productiva.

La dimensión institucional en la que peor figura México es en lo relativo al crimen organizado (140 de 144 países, sólo por encima de Venezuela, Honduras, El Salvador y Guatemala), así como en los costos empresariales del crimen y la violencia (posición 135°).

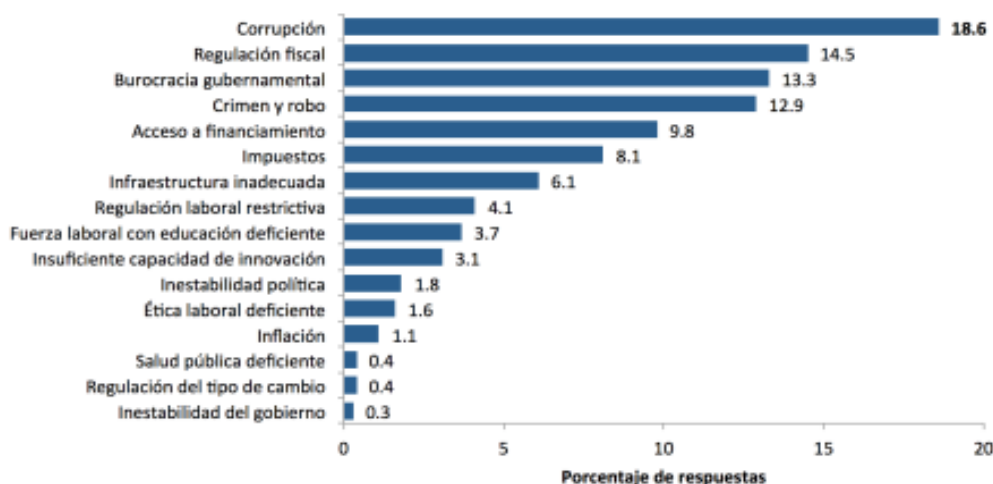
- **Mayor presencia de la autoridad y mejor coordinación interinstitucional:** en este punto será crucial el desenlace de las crisis de gobernabilidad que atraviesan

entidades como Michoacán, Guerrero y Tamaulipas, en las que ha habido una amplia presencia de los cuerpos armados del gobierno federal.

- **Persecución focalizada a grupos violentos:** concentrar esfuerzos en un solo tipo de delito (ubicación, tipo de víctima, victimario, temporalidad); garantizar certeza y rapidez en el castigo a los perpetradores; y comunicar advertencias creíbles.
- **Reformas al lavado de dinero:** orientadas a fortalecer las unidades de inteligencia financiera, así como a extender las facultades de extinción de dominio.

La corrupción es otro de los factores que minan la competitividad del país. México ocupa la posición 119 de 144 en desviación de fondos públicos y la 114 en confianza de la clase política. Naturalmente, la corrupción no es un problema exclusivo de México, pero la impunidad sí. Mientras no existan consecuencias institucionales, no será posible superar este obstáculo que impone enormes costos y que dificulta el desarrollo económico del país.

Principales barreras para hacer negocios de acuerdo con las respuestas de la Encuesta de Opinión Ejecutiva, WEF



Fuente: Global Competitiveness Report 2014-2015, WEF.

- **EDUCACIÓN:** La calidad de la educación es fundamental para las economías que buscan ascender en las cadenas de valor y sofisticar sus productos y procesos.

La baja calidad de la educación básica (posición 118) y la deficiencia en la calidad de la enseñanza en ciencias y matemáticas (128) refleja otra serie de problemas de fondo: el avance de los maestros en el sistema educativo no es meritocrático; existen fallas graves en infraestructura escolar (49% de las escuelas no cuenta con drenaje, 31% con agua potable, 13% con sanitarios y 11% no tiene energía eléctrica); no contamos con un instrumento de medición del desempeño de los alumnos en nuestro país (el año pasado se canceló la prueba ENLACE); y el sector educativo se caracteriza por su opacidad y no existen sanciones a la falta de transparencia en el gasto educativo (sólo se rinden cuentas reales sobre 12% de los fondos destinados al Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB), que maneja alrededor de 300 mil millones de pesos).

El índice del WEF también reporta que la calidad del sistema de educación superior (lugar 123) no satisface las necesidades de una economía competitiva. Actualmente, dos de cada diez profesionistas mexicanos son administradores de empresas o contadores, y la matrícula en estas áreas de estudio sigue estando entre las más altas a nivel nacional. Seguimos formando profesionales en áreas que no son ni las más rentables para el individuo, ni las más productivas para el país.

- **MERCADO DE BIENES:** La competencia de mercado es un determinante crucial de su eficiencia y de la productividad de las empresas ya que asegura que las firmas más eficientes en producir bienes y servicios sean las que más prosperen. En el caso de México destaca el rezago en los indicadores de grado de dominio de mercado (114), así como la efectividad de la política antimonopolio (104). Dos de las reformas estructurales más importantes promulgadas este año (telecomunicaciones y energía) rompen con monopolios profundamente enraizados en el país. Es posible que los efectos de estas reformas sean visibles los próximos años.

2.8 POLITICA EXTERIOR DE MEXICO

Al finalizar una administración presidencial e iniciar una nueva brinda una buena oportunidad para reflexionar en torno a las prioridades y estrategias que deben seguirse en las diferentes áreas de política pública en México, incluida la política exterior.

Aún estamos a tiempo para evaluar los avances conseguidos, así como las áreas de oportunidad, con la finalidad de consolidar los primeros, atender las segundas y definir las estrategias de política para la actual administración.

La Política Exterior durante el sexenio pasado fue principalmente para apoyar otras prioridades de política interna, por lo que para la presente administración es fundamental retomar a la política exterior como un instrumento central para la promoción del desarrollo económico y social de México.

La presente Administración, por medio del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, busca alcanzar el máximo potencial del país en ámbitos más allá del económico; es decir, además del crecimiento económico o el ingreso, se buscará maximizar factores como el desarrollo humano, la igualdad sustantiva entre mujeres y hombres, la protección de los recursos naturales, la salud, educación, participación política y la seguridad.

Para ello, se planteó una visión integral de desarrollo que se basa en un objetivo general, cinco metas nacionales, y tres ejes transversales.

Figura 2. Visión integral de desarrollo



Es en las metas 4 y 5 (México próspero y México con responsabilidad global) y en la estrategia de democratización de la productividad, que la Promoción Comercial tiene incidencia. La promoción de las exportaciones mexicanas y la difusión de nuestros atractivos de inversión y turismo tienen como fin asegurar la creación de empleos y el desarrollo de una mayor infraestructura productiva y de servicios, lo que a su vez mejorará la calidad de vida de los mexicanos.

En este sentido, la Cancillería desempeña un papel fundamental en la promoción económica internacional de México, con las representaciones fungiendo como promotoras de las exportaciones, promoviendo la internacionalización de México en los flujos de comercio mundial, la atracción de inversión extranjera directa (IED) y conocimiento técnico competitivo, así como un mayor flujo de turistas hacia nuestro país.

2.8.1 MÉXICO PRÓSPERO Y CON RESPONSABILIDAD GLOBAL

La diplomacia comercial es una herramienta para la proyección, promoción y divulgación de las ventajas y oportunidades que ofrece nuestro país; implica identificar nuevos mercados para los productos mexicanos y mejores condiciones para la inversión, así como promover internacionalmente el patrimonio cultural y artístico para atraer turismo al país. Al mismo tiempo, se debe procurar una mayor presencia de las empresas mexicanas en el exterior.

Durante las últimas dos décadas, México se ha posicionado como un destino atractivo para el comercio y la inversión, toda vez que se cuenta con estabilidad macroeconómica, que es el resultado de un manejo responsable de la política económica; no obstante, existen barreras regulatorias que impiden a las empresas más productivas crecer y ganar mercado sobre las menos productivas. En diversos sectores en la economía mexicana, la falta de regulación apropiada o la falta de una adecuada implementación de la ley permiten que algunas empresas limiten la entrada a nuevos competidores.

Es por ello que en el actual Plan Nacional de Desarrollo se establecen las estrategias y líneas de acción para una nueva y moderna política de fomento económico, particularmente de exportaciones y de aquellos sectores estratégicos que tengan capacidad de generar empleo, que puedan competir exitosamente en el exterior, que democratizen la productividad entre sectores económicos y regiones geográficas, y que generen alto valor agregado por medio de su internacionalización e integración con cadenas productivas locales. Se pretende que el gobierno provea los bienes públicos que se requieren para coordinar a los sectores productivos en trayectorias de amplia productividad y crecimiento, por medio de una nueva política de fomento económico en la que se eliminen las fallas de mercado que impiden a sectores o regiones alcanzar su máximo potencial.

Para lograr lo anterior, es necesario fortalecer la competitividad de la economía nacional en el exterior, reducir la desigualdad y promover la inclusión y la cohesión social, así como fortalecer el Estado de Derecho. El interés nacional debe determinarse a partir de las condiciones internas y externas en un momento específico. La principal motivación de la política exterior debe encontrarse en las necesidades sociales, económicas y políticas del país, en el proyecto de nación.

Capítulo 3

Foro Económico Mundial y Secretaría de Relaciones Exteriores

3.1 Foro Económico Mundial

El Foro Económico Mundial fue fundado en enero de 1971 cuando un grupo de líderes empresariales europeos se reunió bajo el patrocinio de la Comisión Europea y las asociaciones industriales europeas.

Klaus Schwab, de origen alemán y profesor de Política de Empresa de la Universidad de Ginebra, presidió la reunión que tuvo lugar en Davos, Suiza. La organización se incorporó posteriormente como una Fundación sin fines de lucro.

La inspiración del profesor Schwab para la creación de la Fundación era su libro - *Moderne Unternehmensführung im Maschinenbau* - en la que el principio de las partes interesadas se definió por primera vez. Este concepto establece que la gestión de una empresa no sólo es responsable ante sus accionistas, sino también debe servir a los intereses de todas las partes interesadas, incluidos los empleados, clientes, proveedores y, en términos más generales, el gobierno, la sociedad civil y otros que puedan ser afectadas o interesadas por sus operaciones.

El Foro fue llamado el Foro Europeo de Gestión hasta 1987, cuando pasó a llamarse el Foro Económico Mundial para reflejar su alcance cada vez mayor y la transformación de una organización europea que verdaderamente global.

Desde el principio, el Foro tuvo un impacto considerable en la mejora de la conciencia política, económica y social, actuando como catalizador de importantes esfuerzos de construcción de puentes.

El Foro ha proporcionado una plataforma crítica para promover la paz y la reconciliación en muchas partes del mundo, promover el entendimiento entre Oriente y Occidente, antes y después de la caída del muro de Berlín, la introducción de economías emergentes como China e India a la comunidad internacional, y trayendo a la palestra las últimas tendencias y desarrollos en muchos campos.

El Foro también ha sido el catalizador de una serie de iniciativas importantes a nivel mundial, tales como el Pacto Mundial (desarrollado conjuntamente con la ONU); la Alianza GAVI (inicialmente la Alianza Mundial para Vacunas e Inmunización); el Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la Tuberculosis y la Malaria; la expansión de la OCDE; y el desarrollo del concepto G-20.

En los últimos 20 años, en el Foro también se ha desarrollado el principio de las partes interesadas más allá del nivel corporativo a una esfera verdaderamente global, que estipula que políticos, líderes empresariales y de la sociedad civil deben trabajar juntos para hacer frente a los desafíos de un mundo globalmente interconectado. Esta dimensión mejorada ha llevado a la noción de ciudadanía corporativa global, como se indica por el profesor Schwab en un artículo de *Foreign Affairs*, publicado en 2008.

Lo que no ha cambiado desde su fundación es la dedicación del Foro para la colaboración entre las partes interesadas, su firme adhesión a la participación de alto nivel de líderes que comparten el compromiso del Foro para mejorar el estado del mundo, y la confianza del Foro en el poder del diálogo y el intercambio basado en el respeto mutuo y la civilidad de reducir las brechas y formar soluciones eficaces a los desafíos globales. El Foro Económico Mundial ha pasado de ser un intento modesto pero innovador para convocar a los interesados corporativos europeos para discutir estrategias de negocio en una organización que hoy es ampliamente considerada como plataforma multisectorial más importante del mundo para la colaboración público-privada.

El Foro está financiado por 100 empresas miembro. La empresa miembro típica es una empresa global con más de cinco mil millones de dólares de facturación. Esto último puede variar por industria y por región. Además, estas empresas se clasifican entre las principales empresas de su industria o país (generalmente según la facturación en millones de dólares estadounidenses; para las instituciones financieras, los criterios corresponden a los activos) y juegan un rol de liderazgo para forjar el futuro de sus industrias o regiones, según lo determinado por el comité de selección del Foro.

Los asociados industriales provienen de una amplia variedad de sectores empresariales, entre ellos, construcción, aviación, tecnología, turismo, alimentos y bebidas, ingeniería y servicios financieros. Estas empresas conocen muy bien los problemas mundiales que más afectan a su sector industrial específico.

3.2 SECRETARIA DE RELACIONES EXTERIORES

Al referirse a la política exterior de México y sus principios establecidos en el Artículo 89, fracción X, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos obliga a remontarnos al nacimiento de México como nación libre y soberana a principios del siglo XIX.

3.2.1 RESEÑA HISTÓRICA

A continuación detallo una pequeña parte del proceso de evolución que ha tenido la Secretaría de Relaciones Exteriores a través de los siglos XIX, XX, XXI y cómo es que se desenvuelve en la actualidad.

SIGLO XIX

El nacimiento de México a la vida independiente, trajo consigo una serie de intervenciones extranjeras y el no reconocimiento de Estados como el de la Santa Sede y el de la Corona Española.

Las funciones del primer Secretario de Negocios y Relaciones Interiores y Exteriores, Doctor José Manuel de Herrera, fueron reguladas por el Decreto para el establecimiento de los ministerios del 8 de noviembre de 1821, en el que se señala la creación de cuatro Secretarías de Estado y del Despacho Universal, siendo una de ellas la Secretaría de Estado y del Despacho de Relaciones Exteriores e Interiores, para la que se fijó como su ámbito de competencia el atender y despachar todas las relaciones diplomáticas con las partes extranjeras.

PRINCIPIOS DEL SIGLO XX

Durante los gobiernos de Porfirio Díaz se registraron dos hechos importantes para la administración pública. El primero, al expedirse el 11 de febrero de 1883 el quinto Reglamento Interior del Ministerio de Relaciones Exteriores, y el segundo, al decretarse la existencia de siete secretarías para el despacho de los asuntos de orden administrativo del gobierno federal, el 13 de mayo de 1891, estableciéndose la Secretaría de Relaciones Exteriores.

Porfirio Díaz mantuvo una posición firme en asuntos de la política exterior, ya que desarrolló una postura de acercamiento industrial, comercial, cultural y financiero hacia los países europeos.

Las misiones diplomáticas se dividían en cuatro categorías: Misiones especiales y plenipotenciarias, legaciones extraordinarias y plenipotenciarias, legaciones de ministro residente y legaciones de encargado de negocios, siendo que los agregados militares o navales aparecían como personal asimilado, sin figurar en el escalafón diplomático.

ETAPA POSREVOLUCIONARIA

Al término del movimiento revolucionario y como consolidación del Estado mexicano, se adopta el 5 de febrero de 1917 la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, determinándose que el Congreso de la Unión, a través de la Cámara de Senadores, analizaría la política exterior desarrollada por el Ejecutivo Federal y ratificaría los nombramientos de agentes diplomáticos y cónsules generales, así como los compromisos internacionales que en el nombre de México se concerten. De igual forma, se plantean en ella las atribuciones del Presidente de la República en el manejo y ejecución de las relaciones internacionales, la concertación de compromisos con Estados extranjeros y el nombramiento y remoción de los agentes diplomáticos y consulares.

FIN DEL SIGLO XX

Correspondería a la Secretaría de Relaciones Exteriores ejecutar la política exterior de México, promover, propiciar y asegurar la coordinación de las acciones en el exterior de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, de conformidad con las atribuciones que a cada una de ellas corresponda, dirigir el Servicio Exterior Mexicano e intervenir en toda clase de tratados, acuerdos y convenciones en los que el país sea parte.

ETAPA MODERNA

El Presidente Adolfo López Mateos abrió el panorama, pues si antes de su mandato los presidentes mexicanos sólo habían visitado Estados Unidos, él organizó giras por Europa, Asia y América Latina. A la vez, el país recibió la visita de personajes tan importantes como Nehru, Tito, Sukarno, es decir, los principales líderes del Tercer Mundo; Charles De Gaulle, interesado en el acercamiento con América Latina, el emperador etíope Haile Selassie, quien vino a agradecer el apoyo del régimen cardenista a su país contra la invasión italiana anterior a la Segunda Guerra Mundial. También visitó México John F. Kennedy, y algunos mandatarios sudamericanos: Alessandri de Chile, Rómulo Betancourt de Venezuela, Juan Bosch de la Dominicana, Paz Estenssoro de Bolivia. Otra visita muy significativa y sonada fue la de Anastás Mikoyán, Viceprimer Ministro de la Unión Soviética. Como resultado de su visita se organizó la primera exposición industrial y cultural de ese país en México, al tiempo que se organizó la primera exposición de la República Popular de China.

EL NUEVO MILENIO

El sistema internacional experimentó cambios profundos y significativos durante el decenio pasado. El sistema internacional que ha ido conformándose desde el fin de la guerra fría es desagregado, atomizado y plenamente globalizado, y exige diseñar nuevas estrategias y enfoques novedosos para insertar de manera provechosa a nuestro país en la economía internacional, para enfrentar los retos que encierra la nueva agenda de seguridad internacional y para garantizar condiciones de desarrollo sostenido y de bienestar para la sociedad. Por ello, la diplomacia mexicana del nuevo milenio ya no debe ser sólo un instrumento central en la preservación de la soberanía y de la seguridad nacional, sino que debe convertirse además en una palanca para promover y apuntalar el desarrollo socioeconómico de México.

3.2.2 MISION DE LA SECRETARIA DE RELACIONES EXTERIORES

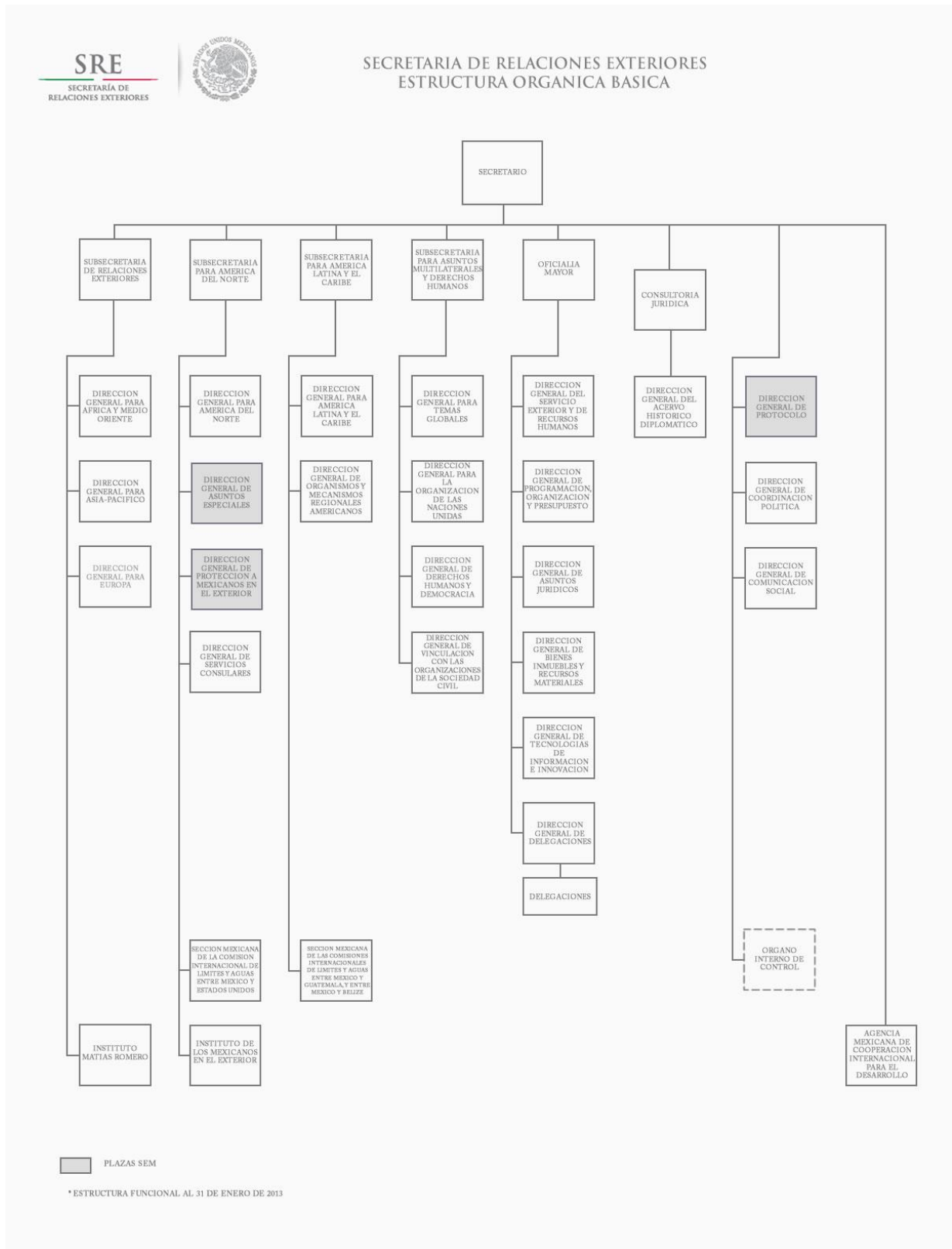
La misión de la Secretaría de Relaciones Exteriores es conducir la política exterior de México mediante el diálogo, la cooperación, la promoción del país y la atención a los mexicanos en el extranjero, así como coordinar la actuación internacional del Gobierno de la República.

3.2.3 VISION DE LA SECRETARIA DE RELACIONES EXTERIORES

La visión de la Secretaría de Relaciones Exteriores es hacer de México un país con una presencia constructiva en el mundo, a través de una política exterior responsable y activa que promueva el cumplimiento de las Metas Nacionales desde una institución fortalecida e innovadora.

3.2.4 ORGANIGRAMA DE LA SECRETARIA DE RELACIONES EXTERIORES

Figura 3. Estructura Orgánica de la Secretaría de Relaciones Exteriores



3.2.5 REPRESENTACIONES DE MEXICO EN EL EXTERIOR

Actualmente las Embajadas de México se encuentran en 77 países:

Cuadro 3.1. Embajadas de México en el exterior

Alemania	Federación Rusa	Nueva Zelanda
Arabia Saudita	Finlandia	Panamá
Argentina	Francia	Países Bajos
Argelia	Ghana	Paraguay
Australia	Grecia	Perú
Austria	Guatemala	Polonia
Bélgica	Guyana	Portugal
Belize	Haití	Reino Unido
Bolivia	Honduras	República Checa
Brasil	Hungría	República Dominicana
Canadá	India	Rumania
Chile	Indonesia	Santa Lucía
China	Irán	Santa Sede
Colombia	Irlanda	Serbia
Corea	Israel	Singapur
Costa Rica	Italia	Sudáfrica
Cuba	Jamaica	Suecia
Dinamarca	Japón	Suiza
Ecuador	Kenia	Tailandia
Egipto	Kuwait	Trinidad y Tobago
El Salvador	Líbano	Turquía
Emiratos Árabes	Malasia	Ucrania
España	Marruecos	Uruguay
Estados Unidos	Nicaragua	Venezuela
Etiopía	Nigeria	Vietnam
Filipinas	Noruega	

Elaboración propia, con información de la Secretaría de Relaciones Exteriores, 2014.

En la actualidad se cuenta con 66 Consulados de México y 2 Secciones Consulares, que se encuentran en:

Cuadro 3.2. Consulados de México en el exterior

Albuquerque	Hong Kong	Quetzaltenango
Anchorage	Houston	Raleigh
Atlanta	Indianápolis	Río de Janeiro
Austin	Kansas City	Sacramento
Barcelona	Laredo	Saint Paul
Boise	Las Vegas	Salt Lake City
Boston	Leamington	San Antonio
Brownsville	Little Rock	San Bernardino
Caléxico	Los Ángeles	San Diego
Calgary	McAllen	San Francisco
Chicago	Miami	San José
Dallas	Milán	San Juan
Del río	Montreal	San Pedro Sula
Denver	Nogales	Santa Ana
Detroit	Nueva Orleans	Sao Paulo
Douglas	Nueva York	Seattle
Eagle Pass	Omaha	Shanghái
El Paso	Orlando	Tecun Umán
Filadelfia	Oxnard	Toronto
Frankfurt	Phoenix	Tucson
Fresno	Portland	Vancouver
Guangzhou	Presidio	Yuma

Secciones Consulares		
Reino Unido	Washington	

Elaboración propia, con información de la Secretaría de Relaciones Exteriores, 2014.

Capítulo 4

TRABAJO DE CAMPO

4.1 Identificación de las variables operativas reales que se usarán en el estudio de campo:

En el apartado del marco teórico, se logró definir cada una de las dimensiones de las variables de la presente investigación; es decir los conceptos de: Eficiencia, mercado laboral, indicador, índice de competitividad y política exterior, solo queda comprobar que estas dimensiones plasmadas en los objetivos emanen de las estadísticas empleadas en este trabajo de investigación.

PREGUNTA DE INVESTIGACION:

1. ¿Qué indicadores contempla el Índice de Competitividad?
2. ¿Qué acciones podrían ayudar a que el Índice de Competitividad refleje la eficiencia real en el mercado laboral?

HIPOTESIS DE INVESTIGACION

Si se logra demostrar que la eficiencia en el mercado laboral es un indicador representativo del Índice de Competitividad, entonces la imagen de México en el exterior mostrará las verdaderas condiciones políticas y económicas del país, con lo que se reflejará una promoción más realista, dentro de la Política Exterior de México, con lo que atraerá la inversión adecuada.

VARIABLES A OBSERVAR

Tanto en el estudio de la frontera mundial del conocimiento, como en el estudio empírico del caso seleccionado, serán observadas las siguientes variables:

Variable Dependiente

Y1= Eficiencia en el mercado laboral.

Variable Independiente

X2= Corrección de las acciones de la Política Exterior Mexicana en favor de la eficiencia en el mercado laboral.

Para comprobar la hipótesis, lo haremos en dos etapas:

Demostrar cualitativamente o cuantitativamente que a pesar de que México ha ido mejorando su posición en el Índice de Competitividad publicado por el Foro Económico Mundial y la Política Exterior de México se ha enfocado a mejorar dicha posición, la eficiencia en el mercado laboral no ha mejorado, incluso ha empeorado.

A pesar de la aprobación de la reforma laboral y de la campaña del gobierno federal a favor de la democratización de la productividad, México quedaría reprobado en términos de eficiencia del mercado laboral.

4.2 TRABAJO DE CAMPO

En este capítulo se inicia lo relacionado con el trabajo de campo, en el cual se involucra el procedimiento empleado para **la recolección de datos** (pertinentes sobre las variables, sucesos, contextos, categorías, organizaciones y objetos involucrados en la investigación del Análisis del impacto del Índice de Competitividad Global en el índice del mercado laboral, para la mejor promoción de México a nivel internacional, que coadyuven al desarrollo económico de México, así como mencionar los instrumentos utilizados y la forma de procesar la información, y así obtener los resultados de las estadísticas usadas.

4.3 UNIVERSO Y MUESTRA REPRESENTATIVA.

Esta etapa de la investigación da inicio a lo que es la validación empírica o estudio de campo, a través de la identificación y de la cuantificación de las variables universo de la población y de la definición y determinación de la muestra, lo que se complementa con la recolección y el análisis de datos. Resultó de utilidad para llegar a este momento el diseño de un cuadro de datos o matriz de congruencia, en el que se detalla en un cuadro de doce columnas, el título de la tesis, su justificación, el planteamiento del problema, el marco teórico, problema de investigación, hipótesis, variables, definición conceptual, definición operacional, y lo más importante para el trabajo de campo, las dimensiones, los indicadores y los ítems, lo que marcó el camino para validar la hipótesis de la investigación.

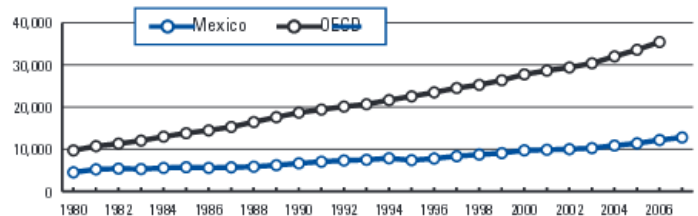
DATOS ESTADISTICOS: Esta serie de estadísticas fue obtenida directamente de las publicaciones del Foro Económico Mundial, de los doce pilares fundamentales en nuestro país:

Mexico

Key indicators

Total population (millions), 2007	109.6
GDP (US\$ billions), 2007	893.4
GDP per capita (US\$), 2007	8,478.7
GDP (PPP) as share (%) of world total, 2007	2.07

GDP (PPP US\$) per capita, 1980–2007

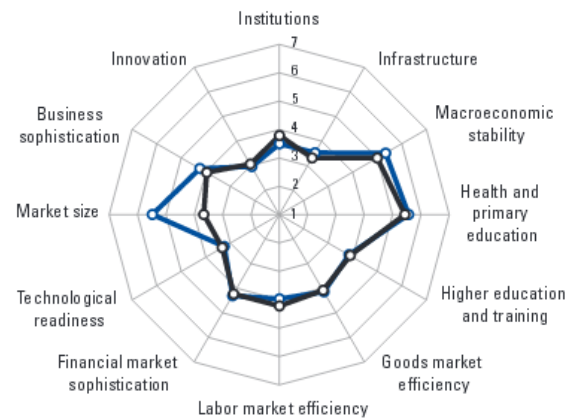


http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_AÑOS :2008-09.pdf

Global Competitiveness Index

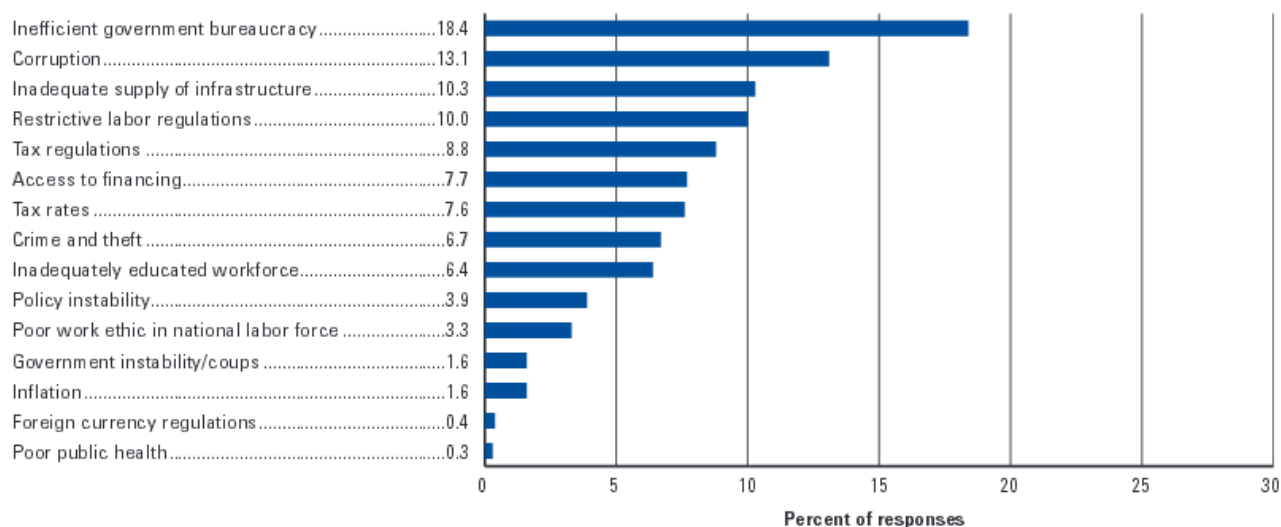
	Rank (out of 134)	Score (1–7)
GCI 2008–2009	60	4.2
GCI 2007–2008 (out of 131).....	52	4.3
GCI 2006–2007 (out of 122).....	52	4.2
Basic requirements	60	4.5
1st pillar: Institutions	97	3.5
2nd pillar: Infrastructure	68	3.5
3rd pillar: Macroeconomic stability.....	48	5.3
4th pillar: Health and primary education	65	5.6
Efficiency enhancers	55	4.2
5th pillar: Higher education and training	74	3.8
6th pillar: Goods market efficiency.....	73	4.1
7th pillar: Labor market efficiency.....	110	4.0
8th pillar: Financial market sophistication.....	66	4.3
9th pillar: Technological readiness.....	71	3.2
10th pillar: Market size.....	11	5.5
Innovation and sophistication factors	70	3.6
11th pillar: Business sophistication	58	4.2
12th pillar: Innovation.....	90	2.9

Stage of development



— Mexico — Efficiency-driven economies

The most problematic factors for doing business



Note: From a list of 15 factors, respondents were asked to select the five most problematic for doing business in their country and to rank them between 1 (most problematic) and 5. The bars in the figure show the responses weighted according to their rankings.

Mexico

The Global Competitiveness Index in detail

■ Competitive Advantage ■ Competitive Disadvantage

INDICATOR	RANK/134	
1st pillar: Institutions		
1.01 Property rights	89	■
1.02 Intellectual property protection	82	■
1.03 Diversion of public funds	95	■
1.04 Public trust of politicians	98	■
1.05 Judicial independence	86	■
1.06 Favoritism in decisions of government officials	90	■
1.07 Wastefulness of government spending	80	■
1.08 Burden of government regulation	121	■
1.09 Efficiency of legal framework	111	■
1.10 Transparency of government policymaking	94	■
1.11 Business costs of terrorism	71	■
1.12 Business costs of crime and violence	125	■
1.13 Organized crime	127	■
1.14 Reliability of police services	124	■
1.15 Ethical behavior of firms	82	■
1.16 Strength of auditing and reporting standards	71	■
1.17 Efficacy of corporate boards	82	■
1.18 Protection of minority shareholders' interests	69	■

INDICATOR	RANK/134	
6th pillar: Goods market efficiency		
6.01 Intensity of local competition	78	■
6.02 Extent of market dominance	103	■
6.03 Effectiveness of anti-monopoly policy	92	■
6.04 Extent and effect of taxation	89	■
6.05 Total tax rate*	92	■
6.06 No. of procedures required to start a business*	44	■
6.07 Time required to start a business*	61	■
6.08 Agricultural policy costs	105	■
6.09 Prevalence of trade barriers	55	■
6.10 Trade-weighted tariff rate*	105	■
6.11 Prevalence of foreign ownership	25	■
6.12 Business impact of rules on FDI	62	■
6.13 Burden of customs procedures	74	■
6.14 Degree of customer orientation	55	■
6.15 Buyer sophistication	52	■
7th pillar: Labor market efficiency		
7.01 Cooperation in labor-employer relations	68	■
7.02 Flexibility of wage determination	72	■

1.10	Strength of auditing and reporting standards	71	■
1.17	Efficacy of corporate boards	82	■
1.18	Protection of minority shareholders' interests	69	■

2nd pillar: Infrastructure

2.01	Quality of overall infrastructure	76	■
2.02	Quality of roads	66	■
2.03	Quality of railroad infrastructure	72	■
2.04	Quality of port infrastructure	94	■
2.05	Quality of air transport infrastructure	56	■
2.06	Available seat kilometers*	18	■
2.07	Quality of electricity supply	87	■
2.08	Telephone lines*	68	■

3rd pillar: Macroeconomic stability

3.01	Government surplus/deficit*	59	■
3.02	National savings rate*	74	■
3.03	Inflation*	57	■
3.04	Interest rate spread*	54	■
3.05	Government debt*	34	■

4th pillar: Health and primary education

4.01	Business impact of malaria	37	■
4.02	Malaria incidence*	75	■
4.03	Business impact of tuberculosis	37	■
4.04	Tuberculosis incidence*	39	■
4.05	Business impact of HIV/AIDS	68	■
4.06	HIV prevalence*	68	■
4.07	Infant mortality*	77	■
4.08	Life expectancy*	50	■
4.09	Quality of primary education	116	■
4.10	Primary enrollment*	23	■
4.11	Education expenditure*	31	■

5th pillar: Higher education and training

5.01	Secondary enrollment*	67	■
5.02	Tertiary enrollment*	74	■
5.03	Quality of the educational system	109	■
5.04	Quality of math and science education	127	■
5.05	Quality of management schools	53	■
5.06	Internet access in schools	76	■
5.07	Local availability of research and training services	55	■
5.08	Extent of staff training	87	■

* Hard data

Note: For further details and explanation, please refer to the section "How to Read the Country/Economy Profiles" at the beginning of this chapter.

7th pillar: Labor market efficiency

7.01	Cooperation in labor-employer relations	68	■
7.02	Flexibility of wage determination	72	■
7.03	Non-wage labor costs*	89	■
7.04	Rigidity of employment*	99	■
7.05	Hiring and firing practices	91	■
7.06	Firing costs*	81	■
7.07	Pay and productivity	70	■
7.08	Reliance on professional management	76	■
7.09	Brain drain	64	■
7.10	Female participation in labor force*	115	■

8th pillar: Financial market sophistication

8.01	Financial market sophistication	56	■
8.02	Financing through local equity market	77	■
8.03	Ease of access to loans	95	■
8.04	Venture capital availability	99	■
8.05	Restriction on capital flows	45	■
8.06	Strength of investor protection*	26	■
8.07	Soundness of banks	55	■
8.08	Regulation of securities exchanges	43	■
8.09	Legal rights index*	93	■

9th pillar: Technological readiness

9.01	Availability of latest technologies	92	■
9.02	Firm-level technology absorption	92	■
9.03	Laws relating to ICT	69	■
9.04	FDI and technology transfer	60	■
9.05	Mobile telephone subscribers*	80	■
9.06	Internet users*	63	■
9.07	Personal computers*	55	■
9.08	Broadband Internet subscribers*	56	■

10th pillar: Market size

10.01	Domestic market size*	12	■
10.02	Foreign market size*	16	■

11th pillar: Business sophistication

11.01	Local supplier quantity	55	■
11.02	Local supplier quality	46	■
11.03	State of cluster development	58	■
11.04	Nature of competitive advantage	68	■
11.05	Value chain breadth	59	■
11.06	Control of international distribution	69	■
11.07	Production process sophistication	67	■
11.08	Extent of marketing	53	■
11.09	Willingness to delegate authority	54	■

12th pillar: Innovation

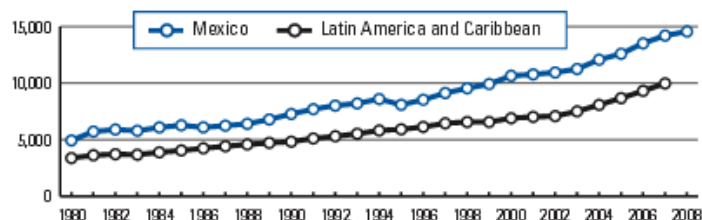
12.01	Capacity for innovation	67	■
12.02	Quality of scientific research institutions	79	■
12.03	Company spending on R&D	71	■
12.04	University-industry research collaboration	84	■
12.05	Gov't procurement of advanced tech products	104	■
12.06	Availability of scientists and engineers	105	■
12.07	Utility patents*	56	■

Mexico

Key indicators

Population (millions), 2008.....	107.8
GDP (US\$ billions), 2008.....	1,088.1
GDP per capita (US\$), 2008.....	10,234.8
GDP (PPP) as share (%) of world total, 2008.....	2.24

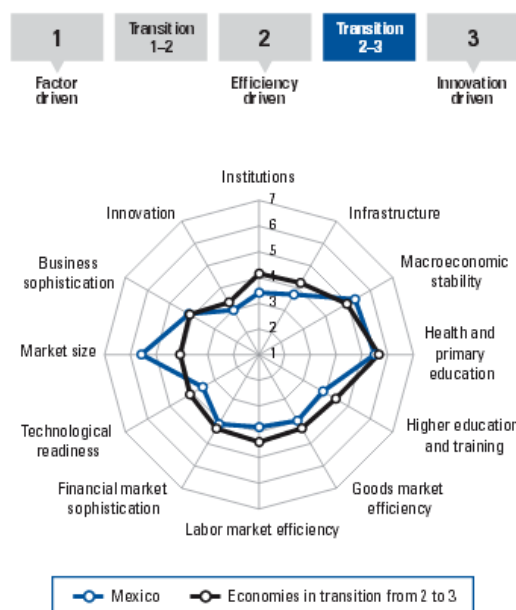
GDP (PPP int'l \$) per capita, 1980–2008



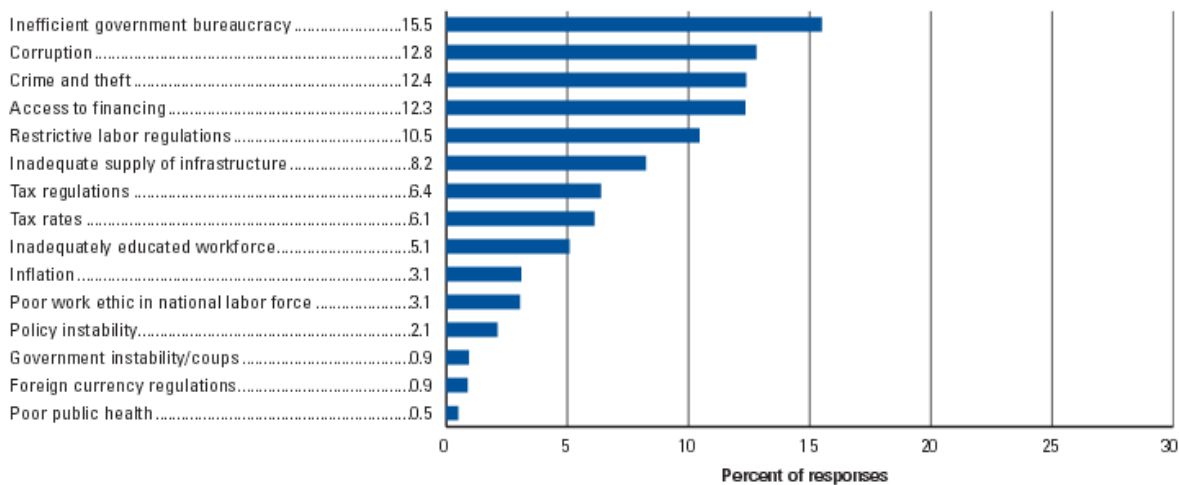
Global Competitiveness Index

	Rank (out of 133)	Score (1–7)
GCI 2009–2010.....	60	4.2
GCI 2008–2009 (out of 134).....	60	4.2
GCI 2007–2008 (out of 131).....	52	4.3
Basic requirements.....	59	4.5
1st pillar: Institutions.....	98	3.4
2nd pillar: Infrastructure.....	69	3.7
3rd pillar: Macroeconomic stability.....	28	5.3
4th pillar: Health and primary education.....	65	5.5
Efficiency enhancers.....	55	4.1
5th pillar: Higher education and training.....	74	3.9
6th pillar: Goods market efficiency.....	90	4.0
7th pillar: Labor market efficiency.....	115	3.8
8th pillar: Financial market sophistication.....	73	4.1
9th pillar: Technological readiness.....	71	3.5
10th pillar: Market size.....	11	5.6
Innovation and sophistication factors.....	67	3.6
11th pillar: Business sophistication.....	62	4.1
12th pillar: Innovation.....	78	3.0

Stage of development



The most problematic factors for doing business



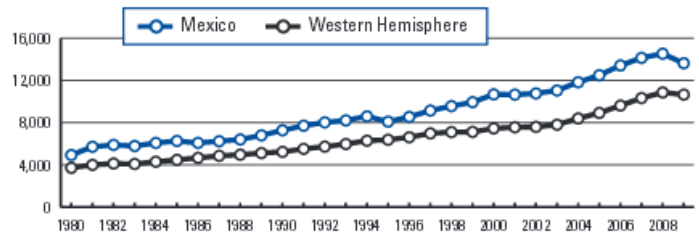
Note: From a list of 15 factors, respondents were asked to select the five most problematic for doing business in their country/economy and to rank them between 1 (most problematic) and 5. The bars in the figure show the responses weighted according to their rankings.

Mexico

Key indicators, 2009

Population (millions).....	109.6
GDP (US\$ billions).....	874.9
GDP per capita (US\$).....	8,135
GDP (PPP) as share (%) of world total.....	2.09

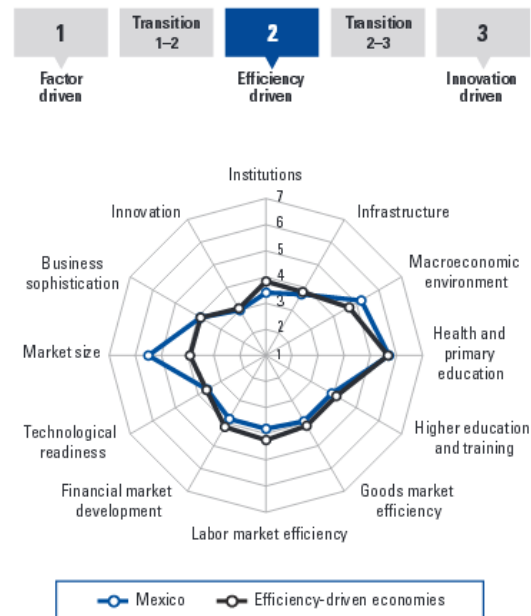
GDP (PPP) per capita (int'l \$), 1980–2009



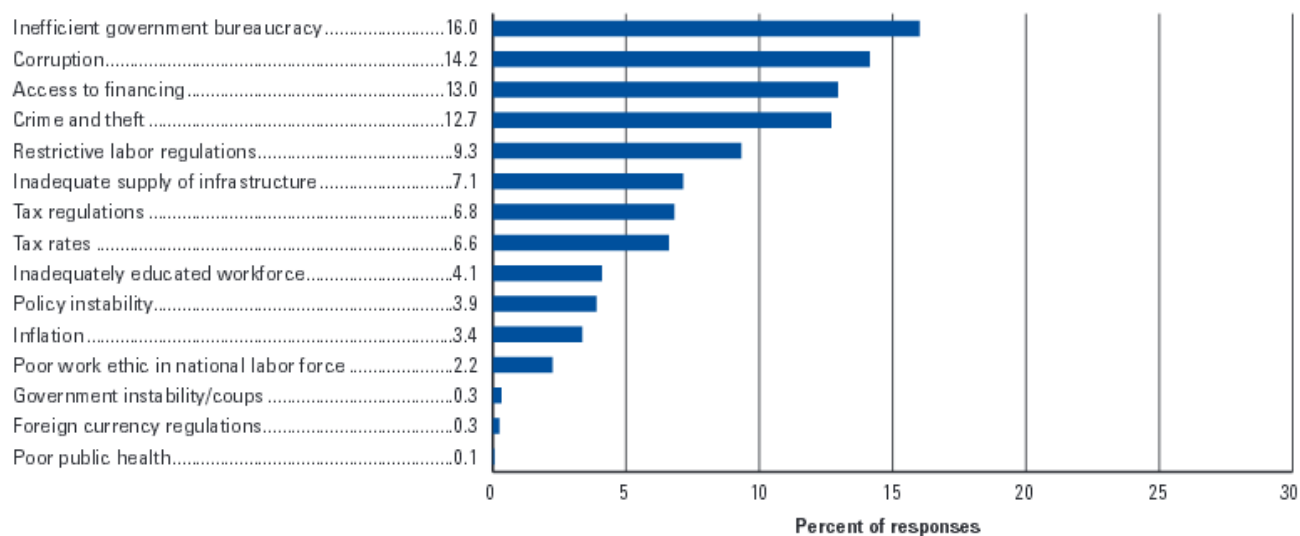
Global Competitiveness Index

	Rank (out of 139)	Score (1–7)
GCI 2010–2011	66	4.2
GCI 2009–2010 (out of 133).....	60	4.2
GCI 2008–2009 (out of 134).....	60	4.2
Basic requirements	66	4.5
1st pillar: Institutions.....	106	3.4
2nd pillar: Infrastructure.....	75	3.7
3rd pillar: Macroeconomic environment.....	28	5.2
4th pillar: Health and primary education.....	70	5.7
Efficiency enhancers	61	4.1
5th pillar: Higher education and training.....	79	3.9
6th pillar: Goods market efficiency.....	96	3.9
7th pillar: Labor market efficiency.....	120	3.8
8th pillar: Financial market development.....	96	3.8
9th pillar: Technological readiness.....	71	3.6
10th pillar: Market size.....	12	5.5
Innovation and sophistication factors	69	3.5
11th pillar: Business sophistication.....	67	3.9
12th pillar: Innovation.....	78	3.0

Stage of development



The most problematic factors for doing business



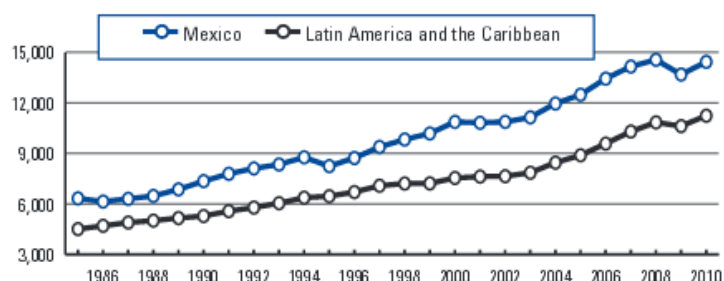
Note: From a list of 15 factors, respondents were asked to select the five most problematic for doing business in their country and to rank them between 1 (most problematic) and 5. The bars in the figure show the responses weighted according to their rankings.

Mexico

Key indicators, 2010

Population (millions).....	110.6
GDP (US\$ billions).....	1,039.1
GDP per capita (US\$).....	9,566
GDP (PPP) as share (%) of world total.....	2.09

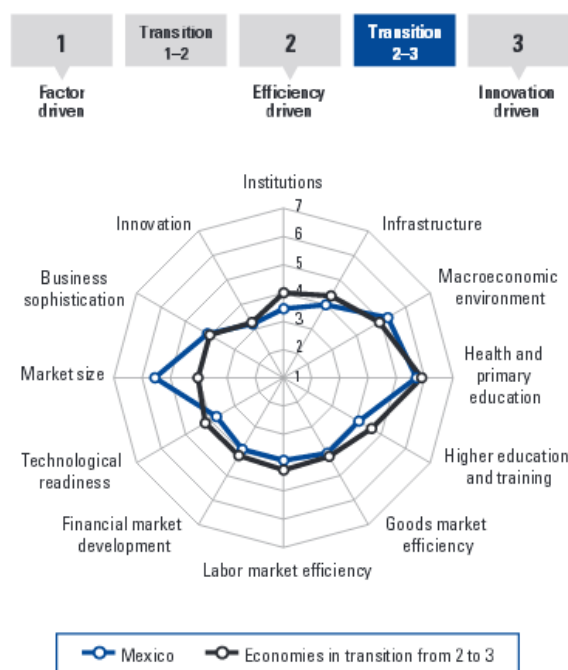
GDP (PPP) per capita (int'l \$), 1985–2010



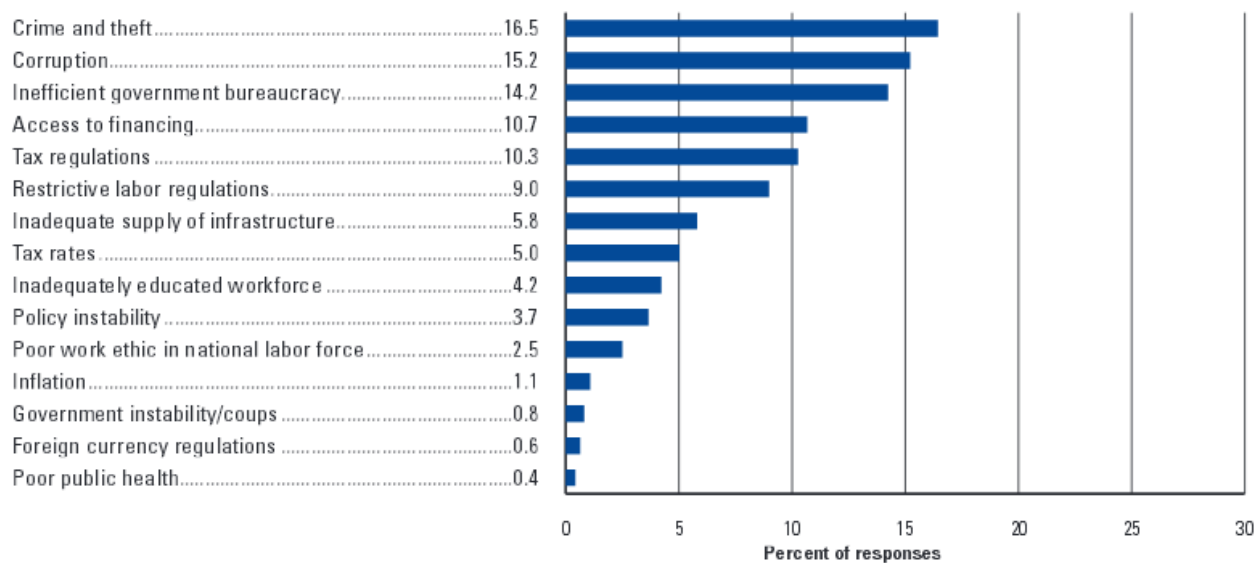
Global Competitiveness Index

	Rank (out of 142)	Score (1–7)
GCI 2011–2012	58	4.3
GCI 2010–2011 (out of 139).....	66	4.2
GCI 2009–2010 (out of 133).....	60	4.2
Basic requirements (38.6%)	67	4.6
Institutions.....	103	3.4
Infrastructure.....	66	4.0
Macroeconomic environment.....	39	5.2
Health and primary education.....	69	5.7
Efficiency enhancers (50.0%)	53	4.2
Higher education and training.....	72	4.1
Goods market efficiency.....	84	4.1
Labor market efficiency.....	114	3.9
Financial market development.....	83	3.9
Technological readiness.....	63	3.7
Market size.....	12	5.6
Innovation and sophistication factors (11.4%)	55	3.7
Business sophistication.....	56	4.1
Innovation.....	63	3.2

Stage of development



The most problematic factors for doing business



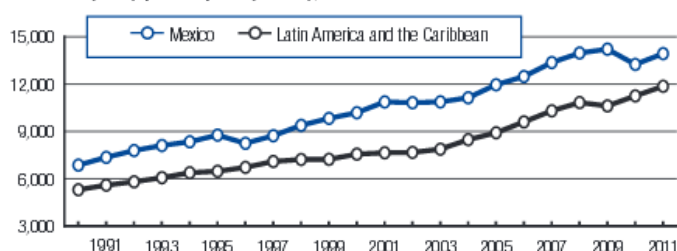
Note: From a list of 15 factors, respondents were asked to select the five most problematic for doing business in their country and to rank them between 1 (most problematic) and 5. The bars in the figure show the responses weighted according to their rankings.

Mexico

Key indicators, 2011

Population (millions).....	116.4
GDP (US\$ billions).....	1,154.8
GDP per capita (US\$).....	10,153
GDP (PPP) as share (%) of world total.....	2.11

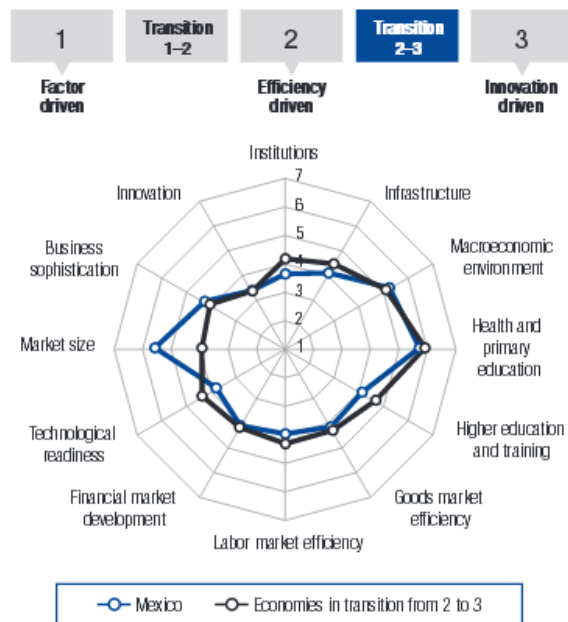
GDP (PPP) per capita (int'l \$), 1990–2011



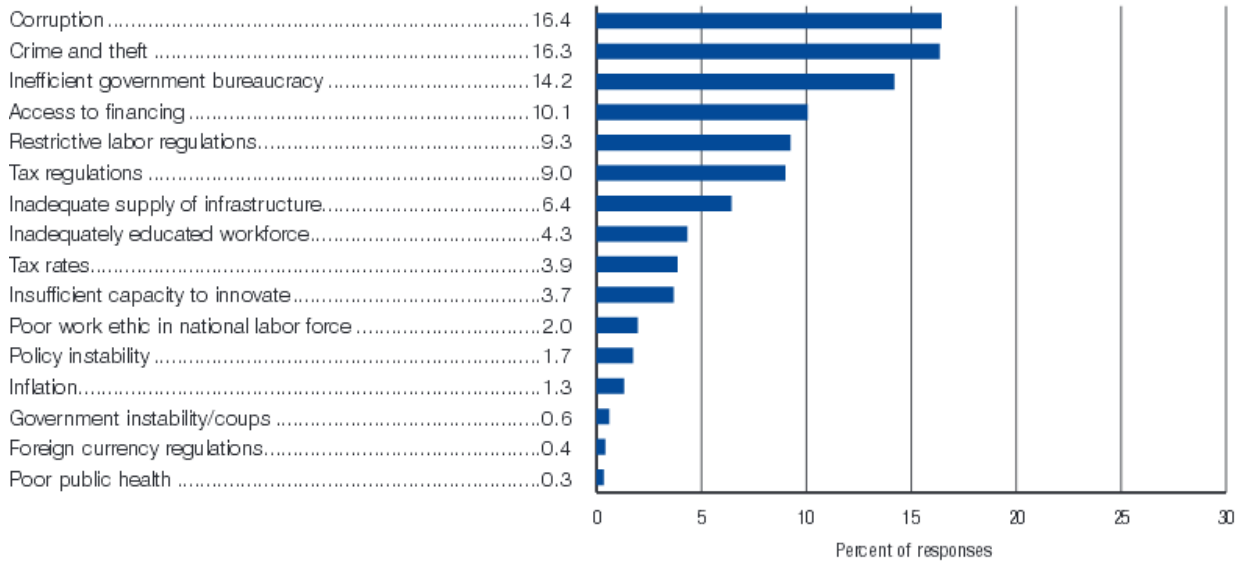
The Global Competitiveness Index

	Rank (out of 144)	Score (1–7)
GCI 2012–2013	53	4.4
GCI 2011–2012 (out of 142).....	58	4.3
GCI 2010–2011 (out of 139).....	66	4.2
Basic requirements (37.1%)	63	4.6
Institutions.....	92	3.6
Infrastructure.....	68	4.0
Macroeconomic environment.....	40	5.2
Health and primary education.....	68	5.7
Efficiency enhancers (50.0%)	53	4.3
Higher education and training.....	77	4.1
Goods market efficiency.....	79	4.2
Labor market efficiency.....	102	4.0
Financial market development.....	61	4.2
Technological readiness.....	72	3.8
Market size.....	12	5.6
Innovation and sophistication factors (12.9%)	49	3.8
Business sophistication.....	44	4.3
Innovation.....	56	3.3

Stage of development



The most problematic factors for doing business



Note: From the list of factors above, respondents were asked to select the five most problematic for doing business in their country and to rank them between 1 (most problematic) and 5. The bars in the figure show the responses weighted according to their rankings.

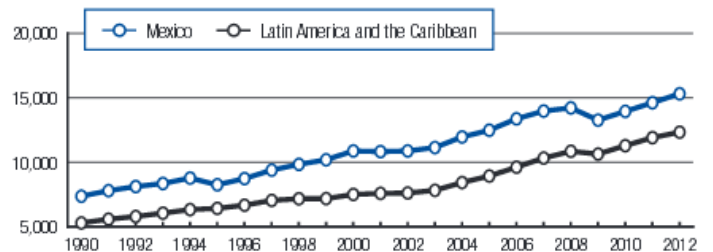
http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_AÑOS_2013-14.pdf

Mexico

Key indicators, 2012

Population (millions)	114.8
GDP (US\$ billions)	1,177.1
GDP per capita (US\$)	10,247
GDP (PPP) as share (%) of world total	2.12

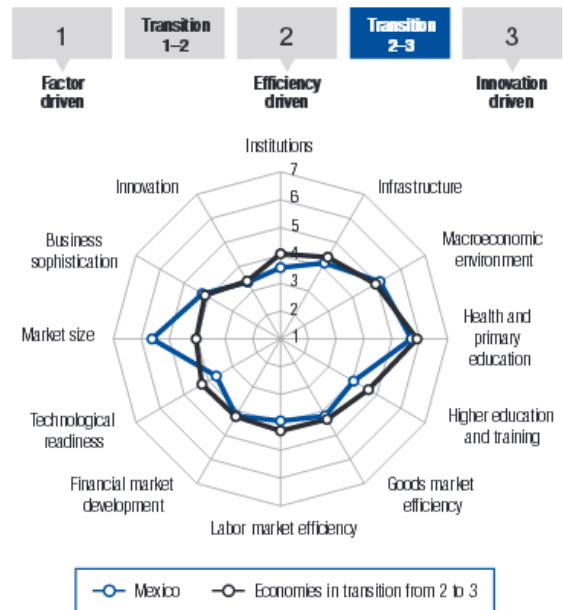
GDP (PPP) per capita (int'l \$), 1990–2012



Global Competitiveness Index

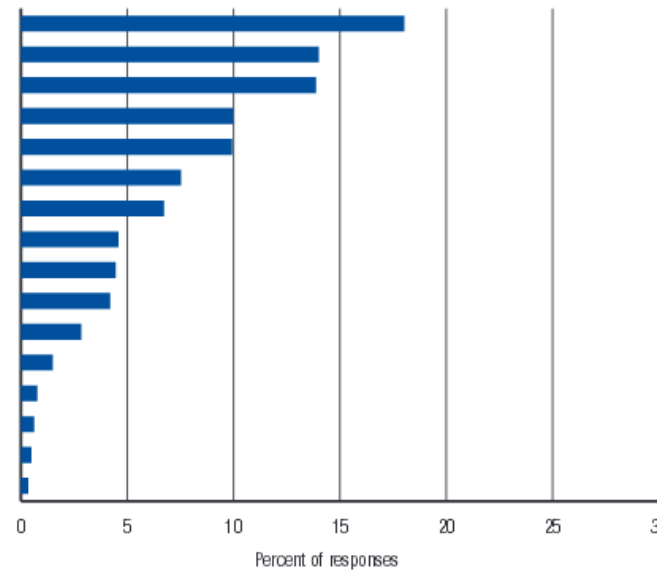
	Rank (out of 148)	Score (1-7)
GCI 2013-2014	55	4.3
GCI 2012-2013 (out of 144)	53	4.4
GCI 2011-2012 (out of 142)	58	4.3
Basic requirements (36.9%)	63	4.6
Institutions	96	3.6
Infrastructure	64	4.1
Macroeconomic environment	49	5.1
Health and primary education	73	5.7
Efficiency enhancers (50.0%)	55	4.3
Higher education and training	85	4.0
Goods market efficiency	83	4.2
Labor market efficiency	113	3.9
Financial market development	59	4.2
Technological readiness	74	3.7
Market size	11	5.6
Innovation and sophistication factors (13.1%)	55	3.8
Business sophistication	55	4.2
Innovation	61	3.3

Stage of development



The most problematic factors for doing business

Corruption	18.0
Crime and theft	14.0
Inefficient government bureaucracy	13.9
Tax regulations	10.0
Access to financing	9.9
Restrictive labor regulations	7.5
Inadequate supply of infrastructure	6.7
Tax rates	4.6
Insufficient capacity to innovate	4.5
Inadequately educated workforce	4.2
Poor work ethic in national labor force	2.8
Policy instability	1.5
Inflation	0.8
Poor public health	0.6
Government instability/coups	0.5
Foreign currency regulations	0.3



Note: From the list of factors above, respondents were asked to select the five most problematic for doing business in their country and to rank them between 1 (most problematic) and 5. The bars in the figure show the responses weighted according to their rankings.

The Global Competitiveness Index in detail

INDICATOR	VALUE	RANK/148
1st pillar: Institutions		
1.01 Property rights	4.2	75
1.02 Intellectual property protection	3.6	77
1.03 Diversion of public funds	2.7	105
1.04 Public trust in politicians	2.3	105
1.05 Irregular payments and bribes	3.6	88
1.06 Judicial independence	3.3	90
1.07 Favoritism in decisions of government officials	2.9	86
1.08 Wastefulness of government spending	3.0	81
1.09 Burden of government regulation	3.0	111
1.10 Efficiency of legal framework in settling disputes	3.4	98
1.11 Efficiency of legal framework in challenging regs	3.3	78
1.12 Transparency of government policymaking	4.2	67
1.13 Business costs of terrorism	4.8	110
1.14 Business costs of crime and violence	2.8	139
1.15 Organized crime	2.9	143
1.16 Reliability of police services	3.0	126
1.17 Ethical behavior of firms	3.7	88
1.18 Strength of auditing and reporting standards	5.0	45
1.19 Efficacy of corporate boards	4.5	78
1.20 Protection of minority shareholders' interests	4.4	56
1.21 Strength of investor protection, 0–10 (best)*	6.0	41
2nd pillar: Infrastructure		
2.01 Quality of overall infrastructure	4.4	66
2nd pillar: Infrastructure		
2.01 Quality of overall infrastructure	4.4	66
2.02 Quality of roads	4.6	51
2.03 Quality of railroad infrastructure	2.8	60
2.04 Quality of port infrastructure	4.4	62
2.05 Quality of air transport infrastructure	4.7	64
2.06 Available airline seat km/week, millions*	1,849.4	21
2.07 Quality of electricity supply	4.7	81
2.08 Mobile telephone subscriptions/100 pop.*	86.8	112
2.09 Fixed telephone lines/100 pop.*	17.4	71
3rd pillar: Macroeconomic environment		
3.01 Government budget balance, % GDP*	-3.7	93
3.02 Gross national savings, % GDP*	23.8	51
3.03 Inflation, annual % change*	4.1	77
3.04 General government debt, % GDP*	43.5	77
3.05 Country credit rating, 0–100 (best)*	68.5	36
4th pillar: Health and primary education		
4.01 Business impact of malaria	6.5	76
4.02 Malaria cases/100,000 pop.*	1.3	83
4.03 Business impact of tuberculosis	6.2	37
4.04 Tuberculosis cases/100,000 pop.*	23.0	51
4.05 Business impact of HIV/AIDS	5.6	68
4.06 HIV prevalence, % adult pop.*	0.30	60
4.07 Infant mortality, deaths/1,000 live births*	13.4	72
4.08 Life expectancy, years*	76.9	39
4.09 Quality of primary education	2.8	124
4.10 Primary education enrollment, net %*	97.8	37

INDICATOR	VALUE	RANK/148
6th pillar: Goods market efficiency (cont'd.)		
6.06 No. procedures to start a business*	6	47
6.07 No. days to start a business*	9	43
6.08 Agricultural policy costs	3.1	132
6.09 Prevalence of trade barriers	4.4	56
6.10 Trade tariffs, % duty*	8.3	93
6.11 Prevalence of foreign ownership	5.3	34
6.12 Business impact of rules on FDI	4.8	46
6.13 Burden of customs procedures	4.0	76
6.14 Imports as a percentage of GDP*	34.5	104
6.15 Degree of customer orientation	4.8	54
6.16 Buyer sophistication	3.7	54
7th pillar: Labor market efficiency		
7.01 Cooperation in labor-employer relations	4.6	44
7.02 Flexibility of wage determination	4.9	87
7.03 Hiring and firing practices	3.4	113
7.04 Redundancy costs, weeks of salary*	22.0	104
7.05 Effect of taxation on incentives to work	3.3	102
7.06 Pay and productivity	3.8	88
7.07 Reliance on professional management	4.2	76
7.08 Country capacity to retain talent	3.6	56
7.09 Country capacity to attract talent	3.3	79
7.10 Women in labor force, ratio to men*	0.56	123
7.09 Country capacity to attract talent	3.3	79
7.10 Women in labor force, ratio to men*	0.56	123
8th pillar: Financial market development		
8.01 Availability of financial services	4.6	61
8.02 Affordability of financial services	4.0	85
8.03 Financing through local equity market	3.5	65
8.04 Ease of access to loans	2.5	94
8.05 Venture capital availability	2.6	76
8.06 Soundness of banks	5.8	30
8.07 Regulation of securities exchanges	4.4	51
8.08 Legal rights index, 0–10 (best)*	6	65
9th pillar: Technological readiness		
9.01 Availability of latest technologies	5.1	61
9.02 Firm-level technology absorption	4.8	64
9.03 FDI and technology transfer	5.3	16
9.04 Individuals using Internet, %*	38.4	85
9.05 Fixed broadband Internet subscriptions/100 pop.*	10.9	56
9.06 Int'l Internet bandwidth, kb/s per user*	16.3	80
9.07 Mobile broadband subscriptions/100 pop.*	9.7	86
10th pillar: Market size		
10.01 Domestic market size index, 1–7 (best)*	5.5	11
10.02 Foreign market size index, 1–7 (best)*	6.0	14
10.03 GDP (PPP\$ billions)*	1,758.9	11
10.04 Exports as a percentage of GDP*	32.9	89
11th pillar: Business sophistication		
11.01 Local supplier quantity	4.9	48
11.02 Local supplier quality	4.9	30

4.00	LIFE expectancy, years	70.9	99
4.09	Quality of primary education.....	2.8	124
4.10	Primary education enrollment, net %*	97.8	37

5th pillar: Higher education and training

5.01	Secondary education enrollment, gross %*.....	90.7	67
5.02	Tertiary education enrollment, gross %*.....	28.8	79
5.03	Quality of the educational system.....	3.0	119
5.04	Quality of math and science education	2.7	131
5.05	Quality of management schools.....	4.3	65
5.06	Internet access in schools.....	3.8	90
5.07	Availability of research and training services.....	4.4	50
5.08	Extent of staff training	4.0	72

6th pillar: Goods market efficiency

6.01	Intensity of local competition.....	5.0	65
6.02	Extent of market dominance	3.3	107
6.03	Effectiveness of anti-monopoly policy.....	3.5	114
6.04	Effect of taxation on incentives to invest.....	3.6	87
6.05	Total tax rate, % profits*	52.5	119

11th pillar: Business sophistication

11.01	Local supplier quantity	4.9	48
11.02	Local supplier quality.....	4.9	39
11.03	State of cluster development.....	4.3	35
11.04	Nature of competitive advantage.....	3.5	72
11.05	Value chain breadth.....	4.2	36
11.06	Control of international distribution	4.0	71
11.07	Production process sophistication.....	4.2	46
11.08	Extent of marketing.....	4.4	56
11.09	Willingness to delegate authority	3.8	64

12th pillar: Innovation

12.01	Capacity for Innovation.....	3.5	75
12.02	Quality of scientific research institutions	4.0	54
12.03	Company spending on R&D.....	3.2	61
12.04	University-Industry collaboration in R&D	4.1	44
12.05	Gov't procurement of advanced tech products.....	3.6	63
12.06	Availability of scientists and engineers.....	4.0	77
12.07	PCT patents, applications/million pop.*.....	1.7	57

Notes: Values are on a 1-to-7 scale unless otherwise annotated with an asterisk (*). For further details and explanation, please refer to the section "How to Read the Country/Economy Profiles" on page 97.

<http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report- AÑOS : 2014-2015/previous-gci-reports/>

Clasificación según el Índice de Competitividad 2013-2014

Los 30 países mejor clasificados en el mundo

Los siguientes son los 30 países mejor clasificados en el informe 2013-2014 y su comparación respecto al informe anterior.⁷

1.  [Suiza](#) 5.67 (—)
2.  [Singapur](#) 5.61 (—)
3.  [Finlandia](#) 5.54 (—)
4.  [Alemania](#) 5.51 (+2)
5.  [Estados Unidos](#) 5.48 (+2)
6.  [Suecia](#) 5.48 (-2)
7.  [Hong Kong](#) 5.47 (+2)
8.  [Países Bajos](#) 5.42 (-3)
9.  [Japón](#) 5.40 (+1)
10.  [Reino Unido](#) 5.37 (-2)
11.  [Noruega](#) 5.33 (+4)
12.  [República de China](#) 5.29 (+1)
13.  [Catar](#) 5.24 (-2)
14.  [Canadá](#) 5.20 (—)
15.  [Dinamarca](#) 5.18 (-3)
16.  [Austria](#) 5.15 (—)
17.  [Bélgica](#) 5.13 (—)
18.  [Nueva Zelanda](#) 5.11 (+5)
19.  [Emiratos Árabes Unidos](#) 5.11 (+5)
20.  [Arabia Saudita](#) 5.10 (-2)
21.  [Australia](#) 5.09 (-1)
22.  [Luxemburgo](#) 5.09 (—)
23.  [Francia](#) 5.05 (-2)
24.  [Malasia](#) 5.03 (+1)
25.  [Corea del Sur](#) 5.01 (-6)
26.  [Brunéi](#) 4.95 (+2)
27.  [Israel](#) 4.94 (-1)
28.  [Irlanda](#) 4.92 (-1)
29.  [China](#) 4.84 (—)
30.  [Puerto Rico](#) 4.67 (+1)

Clasificación de los países de América Latina

El número en paréntesis corresponde a la posición del país en la clasificación a nivel mundial.⁷

- | | |
|--|---|
| 1.  Puerto Rico 4.67 (30) | 11.  Guatemala 4.04 (86) |
| 2.  Chile 4.61 (34) | 12.  El Salvador 3.84 (97) |
| 3.  Panamá 4.50 (40) | 13.  Bolivia 3.84 (98) |
| 4.  Costa Rica 4.35 (54) | 14.  Nicaragua 3.84 (99) |
| 5.  México 4.34 (55) | 15.  Argentina 3.76 (104) |
| 6.  Brasil 4.33 (56) | 16.  República Dominicana 3.76 (105) |
| 7.  Perú 4.25 (61) | 17.  Honduras 3.70 (111) |
| 8.  Colombia 4.19 (69) | 18.  Paraguay 3.61 (119) |
| 9.  Ecuador 4.18 (71) | 19.  Venezuela 3.35 (134) |
| 10.  Uruguay 4.05 (85) | 20.  Haití 3.11 (143) |

Clasificación según el Índice de Competitividad 2012-2013

Los 30 países mejor clasificados en el mundo

Los siguientes son los 30 países mejor clasificados en el informe 2012-2013.⁸

- | | | |
|--|--|--|
| 1.  Suiza 5.72 | 11.  Catar 5.38 | 21.  Francia 5.11 |
| 2.  Singapur 5.67 | 12.  Dinamarca 5.29 | 22.  Luxemburgo 5.09 |
| 3.  Finlandia 5.55 | 13.  Taiwán 5.28 | 23.  Nueva Zelanda 5.09 |
| 4.  Suecia 5.53 | 14.  Canadá 5.27 | 24.  Emiratos Árabes Unidos |
| 5.  Países Bajos 5.50 | 15.  Noruega 5.27 | 5.07 |
| 6.  Alemania 5.48 | 16.  Austria 5.22 | 25.  Malasia 5.06 |
| 7.  Estados Unidos | 17.  Bélgica 5.21 | 26.  Israel 5.02 |
| 5.47 | 18.  Arabia Saudita | 27.  Irlanda 4.91 |
| 8.  Reino Unido 5.45 | 5.19 | 28.  Brunéi 4.87 |
| 9.  Hong Kong 5.41 | 19.  Corea del Sur | 29.  China 4.83 |
| 10.  Japón 5.40 | 5.12 | 30.  Islandia 4.74 |
| | 20.  Australia 5.12 | |

Clasificación de los países de América Latina

El número en paréntesis corresponde a la posición del país en la clasificación a nivel mundial.⁸

- | | |
|--|---|
| 1.  Puerto Rico 4.67 (31) | 11.  Ecuador 3.94 (86) |
| 2.  Chile 4.65 (33) | 12.  Honduras 3.88 (90) |
| 3.  Panamá 4.49 (40) | 13.  Argentina 3.87 (94) |
| 4.  Brasil 4.40 (48) | 14.  El Salvador 3.80 (101) |
| 5.  México 4.36 (53) | 15.  Bolivia 3.78 (104) |
| 6.  Costa Rica 4.34 (57) | 16.  República Dominicana 3.77 (105) |
| 7.  Perú 4.28 (61) | 17.  Nicaragua 3.73 (108) |
| 8.  Colombia 4.18 (69) | 18.  Paraguay 3.67 (116) |
| 9.  Uruguay 4.13 (74) | 19.  Venezuela 3.46 (126) |
| 10.  Guatemala 4.01 (83) | 20.  Haití 2.90 (142) |

Clasificación según el Índice de Competitividad 2011-2012

Los 30 países mejor clasificados en el mundo

Los siguientes son los 30 países mejor clasificados en el informe 2011-2012.⁹

- | | | |
|--|---|---|
| 1.  Suiza 5.74 | 11.  Hong Kong Región Administrativa Especial 5.36 | 21.  Malasia 5.08 |
| 2.  Singapur 5.63 | 12.  Canadá 5.33 | 22.  Israel 5.07 |
| 3.  Suecia 5.61 | 13.  Taiwán 5.26 | 23.  Luxemburgo 5.03 |
| 4.  Finlandia 5.47 | 14.  Catar 5.24 | 24.  Corea del Sur 5.02 |
| 5.  Estados Unidos 5.43 | 15.  Bélgica 5.20 | 25.  Nueva Zelanda 4.93 |
| 6.  Alemania 5.41 | 16.  Noruega 5.18 | 26.  China 4.90 |
| 7.  Países Bajos 5.41 | 17.  Arabia Saudita 5.17 | 27.  Emiratos Árabes Unidos 4.89 |
| 8.  Dinamarca 5.40 | 18.  Francia 5.14 | 28.  Brunéi 4.78 |
| 9.  Japón 5.40 | 19.  Austria 5.14 | 29.  Irlanda 4.77 |
| 10.  Reino Unido 5.39 | 20.  Australia 5.11 | 30.  Islandia 4.75 |

Clasificación de los países de América Latina

El número en paréntesis corresponde a la posición del país en la clasificación a nivel mundial.⁹

- | | |
|--|---|
| 1.  Chile 4.70 (31) | 11.  Argentina 3.99 (85) |
| 2.  Puerto Rico 4.58 (35) | 12.  Honduras 3.98 (86) |
| 3.  Panamá 4.35 (49) | 13.  El Salvador 3.89 (91) |
| 4.  Brasil 4.32 (53) | 14.  Ecuador 3.82 (101) |
| 5.  México 4.29 (58) | 15.  Bolivia 3.82 (103) |
| 6.  Costa Rica 4.27 (61) | 16.  República Dominicana 3.73 (110) |
| 7.  Uruguay 4.25 (63) | 17.  Nicaragua 3.61 (115) |
| 8.  Perú 4.21 (67) | 18.  Paraguay 3.53 (122) |
| 9.  Colombia 4.20 (68) | 19.  Venezuela 3.51 (124) |
| 10.  Guatemala 4.00 (84) | 20.  Haití 2.90 (141) |

Clasificación según el Índice de Competitividad 2010-2011

Los 30 países mejor clasificados en el mundo

Los siguientes son los 30 países mejor clasificados en el informe 2010-2011.¹⁰

- | | | |
|---|---|---|
| 1.  Suiza 5.63 | 11.  Hong Kong Región Administrativa Especial 5.30 | 21.  Arabia Saudita 4.95 |
| 2.  Suecia 5.56 | 12.  Reino Unido 5.25 | 22.  Corea del Sur 4.93 |
| 3.  Singapur 5.48 | 13.  Taiwán 5.21 | 23.  Nueva Zelanda 4.92 |
| 4.  Alemania 5.39 | 14.  Noruega 5.14 | 24.  Islandia 4.91 |
| 5.  Japón 5.37 | 15.  Francia 5.13 | 25.  Emiratos Árabes Unidos 4.89 |
| 6.  Finlandia 5.37 | 16.  Australia 5.13 | 26.  Malasia 4.88 |
| 7.  Países Bajos 5.33 | 17.  Catar 5.11 | 27.  China 4.84 |
| 8.  Dinamarca 5.32 | 18.  Austria 5.10 | 28.  Brunéi 4.75 |
| 9.  Canadá 5.30 | 19.  Bélgica 5.09 | 29.  Irlanda 4.74 |
| 10.  Estados Unidos 5.28 | 20.  Luxemburgo 5.07 | 30.  Chile 4.69 |

Clasificación de los países de América Latina

El número en paréntesis corresponde a la posición del país en la clasificación a nivel mundial.³

- | | |
|--|---|
| 1.  Chile 4.69 (30) | 11.  El Salvador 3.99 (82) |
| 2.  Puerto Rico 4.49 (41) | 12.  Argentina 3.95 (87) |
| 3.  Panamá 4.33 (42) | 13.  Honduras 3.89 (91) |
| 4.  Costa Rica 4.31 (56) | 14.  República Dominicana 3.72 (101) |
| 5.  Brasil 4.28 (58) | 15.  Ecuador 3.65 (105) |
| 6.  Uruguay 4.23 (64) | 16.  Bolivia 3.64 (108) |
| 7.  México 4.19 (66) | 17.  Nicaragua 3.57 (112) |
| 8.  Colombia 4.14 (67) | 18.  Paraguay 3.49 (120) |
| 9.  Perú 4.11 (73) | 19.  Venezuela 3.48 (122) |
| 10.  Guatemala 4.04 (78) | |

Clasificación según el Índice de Competitividad 2009-2010







Los 30 países mejor clasificados en el mundo

Los siguientes son los 30 países mejor clasificados en el informe 2009-2010.³

- | | | |
|--|---|---|
| 1.  Suiza 5.60 | 11.  Hong Kong Región Administrativa Especial 5.22 | 21.  Luxemburgo 4.96 |
| 2.  Singapur 5.55 | 12.  Taiwán 5.20 | 22.  Catar 4.95 |
| 3.  Suecia 5.51 | 13.  Reino Unido 5.19 | 23.  Emiratos Árabes Unidos 4.92 |
| 4.  Dinamarca 5.46 | 14.  Noruega 5.17 | 24.  Malasia 4.87 |
| 5.  Finlandia 5.43 | 15.  Australia 5.15 | 25.  Irlanda 4.84 |
| 6.  Alemania 5.37 | 16.  Francia 5.13 | 26.  Islandia 4.80 |
| 7.  Japón 5.37 | 17.  Austria 5.13 | 27.  Israel 4.80 |
| 8.  Canadá 5.33 | 18.  Bélgica 5.09 | 28.  Arabia Saudita 4.75 |
| 9.  Países Bajos 5.32 | 19.  Corea del Sur 5.00 | 29.  China 4.74 |
| | 20.  Nueva Zelanda 4.98 | 30.  Chile 4.70 |

Clasificación de los países de América Latina

El número en paréntesis corresponde a la posición del país en la clasificación a nivel mundial.³

- | | |
|--|--|
| 1.  Chile 4.70 (30) | 11.  Guatemala 3.96 (90) |
| 2.  Costa Rica 4.49 (48) | 12.  Argentina 3.91 (87) |
| 3.  Puerto Rico 4.48 (42) | 13.  Nicaragua 3.89 (87) |
| 4.  Brasil 4.23 (56) | 14.  República Dominicana 3.75 (95) |
| 5.  Panamá 4.21 (59) | 15.  Ecuador 3.56 (105) |
| 6.  México 4.19 (60) | 16.  Venezuela 3.48 (113) |
| 7.  Uruguay 4.10 (65) | 17.  Honduras 3.44 (115) |
| 8.  Colombia 4.05 (69) | 18.  Bolivia 3.42 (120) |
| 9.  El Salvador 4.02 (77) | 19.  Paraguay 3.35 (124) |
| 10.  Perú 4.01 (78) | |




















Clasificación según el Índice de Competitividad 2008-2009

Los 20 países mejor clasificados en el mundo

- | | |
|--|---|
| 1.  Estados Unidos 5.74 | 11.  Hong Kong , Región Administrativa Especial 5.33 |
| 2.  Suiza 5.61 | 12.  Reino Unido 5.30 |
| 3.  Dinamarca 5.58 | 13.  Corea del Sur 5.28 |
| 4.  Suecia 5.53 | 14.  Austria 5.23 |
| 5.  Singapur 5.53 | 15.  Noruega 5.22 |
| 6.  Finlandia 5.50 | 16.  Francia 5.22 |
| 7.  Alemania 5.46 | 17.  Taiwán , (Taiwán) China 5.22 |
| 8.  Países Bajos 5.41 | 18.  Australia 5.20 |
| 9.  Japón 5.38 | 19.  Bélgica 5.14 |
| 10.  Canadá 5.37 | 20.  Islandia 5.05 |

Clasificación de los países de América Latina

El número en paréntesis corresponde a la posición del país en la clasificación a nivel mundial.¹¹

- | | |
|--|--|
| 1.  Chile 4.72 (28) | 11.  Perú 3.95 (83) |
| 2.  Puerto Rico 4.51 (41) | 12.  Guatemala 3.94 (84) |
| 3.  Costa Rica 4.46 (48) | 13.  Argentina 3.87 (88) |
| 4.  Panamá 4.24 (58) | 14.  República Dominicana 3.72 (98) |
| 5.  México 4.23 (60) | 15.  Ecuador 3.58 (104) |
| 6.  Brasil 4.13 (64) | 16.  Venezuela 3.56 (105) |
| 7.  Colombia 4.05 (74) | 17.  Bolivia 3.42 (118) |
| 8.  Uruguay 4.04 (75) | 18.  Honduras 3.41 (120) |
| 9.  El Salvador 3.99 (79) | 19.  Paraguay 3.40 (124) |
| 10.  Nicaragua 3.98 (82) | |

Clasificación según el Índice de Competitividad 2007-2008

Los 20 países mejor clasificados en el mundo

- | | |
|--|---|
| 1.  Estados Unidos 5.65 | 11.  Corea del Sur 5.40 |
| 2.  Suiza 5.62 | 12.  Hong Kong , Región Administrativa Especial 5.37 |
| 3.  Dinamarca 5.55 | 13.  Canadá 5.34 |
| 4.  Suecia 5.54 | 14.  Taiwán , China 5.25 |
| 5.  Alemania 5.51 | 15.  Austria 5.23 |
| 6.  Finlandia 5.49 | 16.  Noruega 5.20 |
| 7.  Singapur 5.45 | 17.  Israel 5.20 |
| 8.  Japón 5.43 | 18.  Francia 5.18 |
| 9.  Reino Unido 5.41 | 19.  Australia 5.17 |
| 10.  Países Bajos 5.40 | 20.  Bélgica 5.10 |

Clasificación de los países de América Latina

El número en paréntesis corresponde a la posición del país en la clasificación a nivel mundial.¹³

- | | |
|--|--|
| 1.  Chile 4.77 (26) | 11.  Argentina 3.87 (85) |
| 2.  Puerto Rico 4.50 (36) | 12.  Honduras 3.87 (86) |
| 3.  México 4.26 (52) | 13.  Perú 3.86 (87) |
| 4.  Panamá 4.18 (59) | 14.  Guatemala 3.65 (96) |
| 5.  Costa Rica 4.11 (63) | 15.  República Dominicana 3.63 (98) |
| 6.  El Salvador 4.05 (67) | 16.  Venezuela 3.57 (103) |
| 7.  Colombia 4.04 (69) | 17.  Ecuador 3.55 (105) |
| 8.  Brasil 3.99 (72) | 18.  Bolivia 3.45 (111) |
| 9.  Uruguay 3.97 (75) | 19.  Paraguay 3.30 (121) |
| 10.  Nicaragua 3.89 (78) | |

Tabla 2. Pilares de Competitividad 2006-2015

Pilar de Competitividad	AÑO	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
		2007	2008	2009	2008	2011	2012	2013	2014	2015
Índice de competitividad De México Y_1		4.28	4.26	4.23	4.19	4.19	4.29	4.36	4.34	4.34
Pilares de requerimientos Básicos X_2		4.4	4.4	4.5	4.5	4.5	4.6	4.6	4.6	4.6
Instituciones X_3		3.4	3.4	3.5	3.4	3.4	3.4	3.6	3.6	3.4
Infraestructura X_4		3.7	3.9	3.5	3.7	3.7	4.0	4.0	4.1	4.2
Ambiente Macroeconómico X_5		5.0	5.1	5.3	5.3	5.2	5.2	5.2	5.1	5.0
Salud y educación Primaria X_6		5.5	5.5	5.6	5.5	5.7	5.7	5.7	5.7	5.7
Pilares de potenciadores De la eficiencia X_7		3.9	4.2	4.2	4.1	4.1	4.2	4.3	4.3	4.2
Educación Superior y Capacitación X_8		3.9	4.0	3.8	3.9	3.9	4.1	4.1	4.0	4.0
Eficiencia del Mercado de Bienes X_9		3.9	4.1	4.1	4.0	3.9	4.1	4.2	4.2	4.2
Eficiencia del Mercado laboral X_{10}		3.8	4.0	4.0	3.8	3.8	3.9	4.0	3.9	3.7
Desarrollo del Mercado Financiero X_{11}		4.0	4.1	4.3	4.1	3.8	3.9	4.2	4.2	4.1
Disposición Tecnológica X_{12}		3.5	3.6	3.2	3.5	3.6	3.7	3.8	3.7	3.6
Tamaño de mercado X_{13}		5.4	5.6	5.5	5.6	5.5	5.6	5.6	5.6	5.6
Pilares de Innovación y Sofisticación X_{14}		3.5	3.6	3.6	3.6	3.5	3.7	3.8	3.8	3.7
Sofisticación Empresarial X_{15}		4.0	4.1	4.2	4.1	3.9	4.1	4.3	4.2	4.1
Innovación X_{16}		2.9	3.0	2.9	3.0	3.0	3.2	3.3	3.2	3.3

Datos estadísticos de los principales indicadores, elaboración propia

DATOS ESTADISTICOS DE TODAS LAS VARIABLES PARA REALIZAR REGRESIÒN

Y ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆	X ₇	X ₈	X ₉	X ₁₀	X ₁₁	X ₁₂	X ₁₃	X ₁₄	X ₁₅	X ₁₆
4,17	4,4	3,4	3,4	5,3	5,6	4,1	3,8	3,9	3,9	4	3,3	5,5	3,5	4	2,8
4,18	4,4	3,4	3,5	5,3	5,5	4,1	3,8	3,9	3,9	4	3,3	5,5	3,5	4	2,9
4,26	4,4	3,4	3,5	5,3	5,5	4,1	3,8	3,9	3,9	4	3,3	5,5	3,5	4	2,9
4,23	4,5	3,5	3,5	5,3	5,6	4,2	3,8	4,1	4,0	4,3	3,2	5,5	3,6	4,2	2,9
4,19	4,5	3,4	3,7	5,3	5,5	4,1	3,9	4,0	3,8	4,1	3,5	5,6	3,6	4,1	3,0
4,19	4,5	3,4	3,7	5,2	5,7	4,1	3,9	3,9	3,8	3,8	3,6	5,5	3,5	3,9	3,0
4,29	4,6	3,4	4,0	5,2	5,7	4,2	4,1	4,1	3,9	3,9	3,7	5,6	3,7	4,1	3,2
4,36	4,6	3,6	4,0	5,2	5,7	4,3	4,1	4,2	4,0	4,2	3,8	5,6	3,8	4,3	3,3
4,34	4,6	3,6	4,1	5,1	5,7	4,3	4,0	4,2	3,9	4,2	3,7	5,6	3,8	4,2	3,2
4,34	4,6	3,4	4,2	5,0	5,7	4,2	4,0	4,2	3,7	4,1	3,6	5,6	3,7	4,1	3,3

Capítulo 5

Análisis e interpretación de resultados

En este apartado en primer término ubicamos todos los resultados obtenidos en la investigación para enseguida analizarlos y posteriormente concluir lo más relevante que emanó de esta investigación:

Se utilizó el análisis de regresión como herramienta estadística para comprobar la hipótesis de investigación, se aplicó a los datos estadísticos obtenidos en el trabajo de campo, obteniéndose la siguiente ecuación de comportamiento con respecto al índice de competitividad:

5.1 ECUACIÓN DE REGRESIÓN:

$$Y_1 = 3.37 - 0.57 X_2 + 0.10 X_3 + 0.25 X_4 + 0 X_5 + 0.09 X_6 + 0 X_7 + 0 X_8 + 0 X_9 + 0.26 X_{10} + 0.012 X_{11} - 0.16 X_{12} + 0 X_{13} + 0 X_{14} + 0 X_{15} + 0.34 X_{16}$$

Desviación estándar: $Se = 0.05$, Varianza = 0.005, coeficiente correlación:

$r = 0.96$, coeficiente de determinación: $r^2 = 0.93$

5.2 Modelo:

$$\begin{aligned} \text{Índice de competitividad} = & 3.37 - 0.57 \text{Pirequeba} + 0.10 \text{Insti} + 0.25 \text{Infraes} + 0 \\ & \text{AmMacro} X_5 + 0.09 \text{Saledu} + 0 \text{Pipoefi} + 0 \text{Edusuca} + 0 \text{Efimer} + 0.26 \text{Efimelabo} + 0.012 \\ & \text{Demerfi} - 0.16 \text{Dispotec} + 0 \text{Tamamer} + 0 \text{Piinnova} + 0 \text{Sofiempre} + 0.34 \text{Innova} \end{aligned}$$

5.3 INTERPRETACIÓN:

En este modelo se puede observar claramente, que el Índice de Competitividad de México, está en función de las principales variables en primer término de los pilares de requerimientos básicos, de la infraestructura, de la eficiencia en el mercado laboral, de la disposición de la tecnología, y de la innovación, y en menor medida de las variables de las instituciones, de la salud y la educación primaria, y del desarrollo del mercado financiero.

- El valor de $r = 0.96$, indica, que sí hay una asociación adecuada entre las variables asignadas al índice de competitividad por el FEM. Esto se traduce en que, si hay una relación muy fuerte entre el índice de competitividad y los pilares de requerimientos básicos, de la infraestructura, de la eficiencia en el mercado laboral, de la disposición de la tecnología, y de la innovación
- El valor de $R^2 = 0.93$, indica, que los pilares de requerimientos básicos, de la infraestructura, de la eficiencia en el mercado laboral, de la disposición de la tecnología, y de la innovación, explican al índice de competitividad en un 93%. Con más detalle veremos la participación específica de los pilares de requerimientos básicos en los siguientes valores.
- El valor de $b_0 = 3.37$ indica que hasta ahora el comportamiento ha sido que cuando haya o no haya control sobre el índice de competitividad, la calificación mínima, ha sido de 3.37 la cual es muy baja, debido a la falta efectiva y adecuada de los doce pilares fundamentales.
- El valor de $b_1 = -0.57$; indica que el índice de competitividad y los pilares de requerimientos básicos en su conjunto, son inversamente proporcionales, es decir que en el caso de México, por cada grado del índice de competitividad no se han tomado en cuenta, y cada vez se toman menos en cuenta los pilares del 1 al 4, las instituciones la infraestructura, la estabilidad macroeconómica, y la salud y la enseñanza primaria, no se han tomado en cuenta por eso hay serios problemas de ingobernabilidad en México, ya no hay credibilidad en las instituciones, no tenemos infraestructura, se ha deteriorado la estabilidad macroeconómica, y el sector salud se ha descuidado y crece el analfabetismo.
- El valor de $b_2 = 0.10$, indica que por cada grado de competitividad logrado por México, la credibilidad y el funcionamiento de las instituciones confiables, específicamente, aporta en un 10% su participación.
- El valor de $b_3 = 0.25$, indica que por cada grado de competitividad logrado por México, la infraestructura industrial, específicamente, aporta en un 25% su participación.
- El valor de $b_4 = 0$, indica que por cada grado de competitividad logrado por México, el ambiente macroeconómico, específicamente, no aporta nada su participación.
- El valor de $b_5 = 0.09$, indica que por cada grado de competitividad logrado por México, la salud y la enseñanza primaria, específicamente, solo aportan un 9% en su participación

- El valor de $b_6 = 0$, indica que los potenciadores de la eficiencia en su conjunto, por cada grado de competitividad logrado por México, los pilares potenciadores de la eficiencia, no aportan en nada en su participación. Es decir la enseñanza superior y la capacitación, la eficiencia del mercado de bienes, la eficiencia del mercado de trabajo, la sofisticación financiera del mercado, la preparación tecnológica, y el tamaño del mercado, no se han tomado en cuenta para lograr la competitividad. Con más detalle veremos la participación específica de los pilares de los potenciadores de la eficiencia en los siguientes valores.
- El valor de $b_7 = 0$, indica que por cada grado de competitividad logrado por México, la enseñanza superior y la capacitación, específicamente, no aportan nada en su participación, es decir no son aprovechadas.
- El valor de $b_8 = 0$, indica que por cada grado de competitividad logrado por México, la eficiencia del mercado de bienes, específicamente, no aporta nada en su participación, es decir no se le toma en cuenta.
- El valor de $b_9 = 0.26$, indica que por cada grado de competitividad logrado por México, la eficiencia del mercado laboral, específicamente, aporta un 26% en su participación, siendo este pilar el segundo más significativo en la ecuación, con lo que se cumple el objetivo de la presente investigación que si solo se toma en cuenta la eficiencia del mercado laboral, si puede ser un indicador del aumento o la disminución del índice de competitividad de México.
- El valor de $b_{10} = 0.012$, indica que por cada grado de competitividad logrado por México, el desarrollo del mercado financiero, específicamente, solo aporta 1.2% en su participación.
- El valor de $b_{11} = -0.16$, indica que por cada grado de competitividad logrado por México, la disposición tecnológica, específicamente, es inversamente proporcional y su aportación se ha disminuido en un 16%. Es decir México no aprovecha la tecnología que se produce en el país.
- El valor de $b_{12} = 0$, indica que por cada grado de competitividad logrado por México, el tamaño del mercado, específicamente, no aporta nada en su participación.
- El valor de $b_{13} = 0$, indica que los pilares de la innovación y sofisticación en su conjunto, por cada grado de competitividad logrado por México, estos pilares no aportan en nada en su participación. Es decir, que la sofisticación de los negocios y la innovación, no se han tomado en cuenta para lograr la competitividad. Con más detalle veremos la participación específica de los pilares de los pilares de la innovación y sofisticación en los siguientes valores.
- El valor de $b_{14} = 0$, indica que por cada grado de competitividad logrado por México, la sofisticación de las empresas, específicamente, no han aportado nada en su participación.

- El valor de $b_{15} = 0.34$, indica que por cada grado de competitividad logrado por México, la innovación, específicamente, aporta un 34% en su participación, siendo el primer valor más alto en la ecuación, comprobándose la premisa de una de las grandes teorías del desarrollo de Schumpeter, que las innovaciones son el detonador del desarrollo económico en cualquier país del mundo.

Podemos observar que en la ecuación se destacaron; En forma de bloque conjuntamente; los pilares de requerimientos básicos, los pilares potenciadores de la eficiencia y los pilares de la innovación y sofisticación. Después se ponderó la eficiencia específica de cada elemento de cada bloque, para medir el grado de impacto de cada uno de ellos.

Entre lo más destacado se encontró, que en el caso de México, solo aprovecha de los pilares individuales más destacados en primer bloque las instituciones, y la infraestructura, en el segundo bloque la eficiencia del mercado laboral y en el tercer bloque la innovación. Lo cual se encuentra muy lejos de los países más desarrollados, debido a su grado de subdesarrollo y al alto grado de corrupción, de ingobernabilidad y de inseguridad, como ambiente que prevalece en el país.

5.4 ALCANCES DE LA INVESTIGACIÓN:

En México son pocos los estudios serios sobre el índice de competitividad y su impacto tanto en el bienestar de la población como en la imagen que da el país hacia el exterior, ya que se carece de la identificación de indicadores que muestren que México tiene rumbo en su desarrollo económico, político y social, de ahí la oportunidad de la presente investigación de tratar de contribuir con elementos e indicadores que diagnostiquen y proporcionen rumbo a nuestro país y sobre todo se dé una imagen real de lo que realmente está pasando para que de alguna manera, el inversionista extranjero tenga elementos para que la inversión extranjera se aplique de la manera más adecuada en beneficio del país y de su población ya que no se gana absolutamente nada proporcionando una imagen distorsionada del país.

Esto se ha obstaculizado más por la influencia de los gobiernos neoliberales, y de las políticas dictadas por el fondo monetario internacional, que por mantener estables las variables macroeconómicas, se impacta en detrimento de la población, provocando los problemas de pobreza, desempleo y marginación. Es aquí donde las investigaciones de las universidades públicas deben de apoyar con investigaciones que definan la realidad y aporten soluciones para la solución del problema, lo cual resulta una alternativa para capitalizar las zonas rurales, y esto combinado con ciertos subsidios por parte del gobierno y de los organismos internacionales, elevarían la distribución del ingreso y el desarrollo económico de las zonas rurales, para disminuir la pobreza en nuestro país.

5.5 CONTESTACION DE PREGUNTAS DE INVESTIGACION

CONTESTACION DE PREGUNTAS DE INVESTIGACION

1. ¿Qué indicadores contempla el índice de competitividad?

LOS 12 PILARES DE LA COMPETITIVIDAD.

Los determinantes de competitividad son muchos y complejos. Durante cientos de años, economistas han tratado de entender, que determina la riqueza de naciones. Esta tentativa se ha extendido desde Adam Smith, en donde se enfocan la especialización y la división de trabajo, poniendo énfasis en los economistas neoclásicos, sobre la inversión, el capital y la infraestructura, y, más recientemente, se han agregado otros factores, como la educación y, el progreso tecnológico (ya sea creado dentro del país o adoptado del extranjero), estabilidad macroeconómica, la buena gobernanza, la autoridad de la ley, instituciones transparentes y que funcionen bien, el grado de sofisticación, las condiciones de la demanda, el tamaño de mercado, y muchos otros

Cada una de estas conjeturas descansa sobre sustentos sólidos teóricos y conforman el sentido común. El punto central, sin embargo, es que estos, no son mutuamente excluyentes, de modo que dos o más de ellos pudieran ser usados al mismo tiempo. Cientos de estudios econométricos muestran que muchas de estas conjeturas son, de hecho, simultáneamente verdaderas. Esto también en parte puede explicar por qué, a pesar de la presente crisis global financiera, nosotros no necesariamente vemos oscilaciones grandes en las posiciones de la competitividad, por ejemplo en los Estados Unidos. Los mercados financieros son sólo uno de varios componentes importantes de la competitividad nacional.

El Índice de competitividad global (GCI) captura esta dimensión ampliada proporcionando un promedio ponderado de muchos componentes diferentes, cada uno de los cuales reflejan un aspecto de la realidad compleja que llamamos la competitividad.

Se agrupan todos estos componentes en 12 pilares de competitividad económica:

Primer pilar: Instituciones el entorno institucional forma el marco dentro del cual los individuos, firmas, y gobiernos actúan recíprocamente para generar el ingreso y la riqueza en la economía. El marco institucional tiene mucho que ver con la competitividad y el crecimiento. Este juega un papel central en los caminos por los cuales las sociedades distribuyen las ventajas y llevan los gastos de estrategias de desarrollo y política, y ello influye en las decisiones de inversión y de la organización de la producción. Los propietarios de tierra, de empresas, y aún de la propiedad intelectual, están indispuestos a invertir dinero en la mejora y el mantenimiento de su propiedad, si sus derechos como propietarios son inseguros.

De igual importancia, si la propiedad no puede ser comprada y vendida con la confianza que las autoridades proporcionen a la transacción, el mercado en sí mismo fallará en

generar el crecimiento dinámico. La importancia de instituciones no es restringida al marco legal. Las actitudes del gobierno hacia mayores libertades y la eficacia de sus operaciones son también muy importantes: la burocracia excesiva y el papeleo, sobrerregulación, corrupción, falta de honradez en relación con contratos públicos, falta de transparencia y deficiente confianza en la dependencia política del sistema judicial imponen gastos significativos económicos a negocios y reducen la velocidad del proceso de desarrollo económico.

Aunque la literatura económica principalmente enfoca a las instituciones públicas, las instituciones privadas son también un elemento importante en el proceso de creación de riqueza. Los escándalos corporativos que han ocurrido durante los años pasados, y la presente crisis financiera global, han destacado la importancia de la contabilidad y el reporte de normas y transparencia para prevenir el fraude y el mal manejo, asegurando la buena gobernanza, lo que mantiene la confianza del consumidor y del inversionista. Una buena economía siempre es bien servida por los negocios que son controlados honestamente, donde los directores cumplen con prácticas fuertes de ética, en sus transacciones con el gobierno, con otras firmas, o con el público.

La transparencia del sector privado es indispensable para los negocios, y puede ser lograda por el empleo de normas así como por la revisión y contabilidades que aseguren el acceso a la información en una manera oportuna.

Segundo pilar: La Infraestructura

La infraestructura Extensa y eficiente es un conductor esencial de la competitividad. Es importante para asegurar el funcionamiento eficaz de la economía, como esto es un factor importante que determina la posición de actividad económica y las clases de actividades o sectores que se pueden desarrollar en una economía en particular. La infraestructura bien desarrollada reduce el efecto de distancia entre las regiones, con el resultado de realmente integrar el mercado nacional y unirlo a mercados en otros países y regiones. Además, la calidad y la extensión de redes de infraestructura, afectan considerablemente el crecimiento económico y reducen desigualdades de ingreso y pobreza de muchas maneras.

En cuanto a este punto, un transporte bien desarrollado y comunicado, con una red unida a la infraestructura son un requisito previo para que la capacidad de las comunidades menos desarrolladas puedan unirse a las principales actividades económicas e instruirlas. Desde Los modos eficaces de transporte para los bienes y servicios, para la gente, con caminos de calidad, ferrocarriles, puertos, y el aire que permitan el transporte a los empresarios para conseguir sus bienes en el mercado de una manera segura y oportuna, y facilitar el movimiento de trabajadores a los empleos más convenientes.

Las economías también dependen de los suministros de electricidad sin interrupciones y sin escaseces de modo que los negocios y fábricas puedan trabajar libres. Finalmente, una red de telecomunicaciones sólida y extensa permite un flujo rápido y libre de información,

lo que aumenta la eficacia económica, ayudando a asegurar que las decisiones hechas por los actores económicos tengan en cuenta toda la información disponible relevante.

Tercer pilar: La estabilidad macroeconómica

La estabilidad del entorno macroeconómico es importante para los negocios y, por lo tanto, es importante para la competitividad total de un país. Aunque seguramente que la estabilidad macroeconómica sola no puede aumentar la productividad de una nación, también es reconocido que el desorden macroeconómico daña la economía. Las firmas no pueden hacer decisiones informadas cuando la inflación esta fuera de control. El gobierno no puede proporcionar servicios de manera eficiente, si tiene que hacer pagos de interés altos sobre sus deudas pasadas. En suma, la economía no puede crecer, a no ser que el entorno macro sea estable.

Cuarto pilar: La salud y la enseñanza primaria

Una mano de obra sana es vital para la competitividad y productividad de un país. Los trabajadores que están enfermos no pueden funcionar a su potencial, y serán menos productivos. La salud pobre conduce a gastos significativos para el negocio, cuando los trabajadores están enfermos a menudo están ausentes o funcionan en niveles inferiores de eficacia. La inversión en la provisión de Seguridad Social es importante para el entorno económico, así como las consideraciones de moralidad.

Además de la salud, este pilar tiene en cuenta la cantidad y la calidad de la educación básica recibida por la población, que es cada vez más importante en la economía de hoy. La educación básica aumenta la eficacia de cada trabajador individual. Además, una mano de obra que ha recibido poca educación formal, sólo puede realizar el trabajo básico manual y encuentra mucho más difícil adaptarse a la producción más avanzada, dentro de los procesos tecnológicos. La falta de educación básica por lo tanto puede ser una coacción sobre el desarrollo de negocio, con firmas que encuentran difícil subir la cadena de valor al producir productos más sofisticados o de valor intensivo.

Quinto pilar:

La enseñanza superior y la capacitación

La enseñanza superior y la capacitación son cruciales para las economías que quieren subir la cadena de valor más allá de los procesos de producción simples. En particular, la economía de hoy que globaliza, requiere economías que nutran a trabajadores bien instruidos que sean capaces de adaptarse rápidamente a su entorno de cambio. Este pilar mide tarifas de inscripción secundaria y terciaria, así como la calidad de educación evaluada por el empresariado. El grado de educación del personal también es tenido en cuenta, debido a la importancia de su educación profesional, que continúe sin abandonar el trabajo – lo que es descuidado en muchas economías - para asegurar una mejora constante de las habilidades de los trabajadores a las necesidades que cambian en la economía que se desarrolla.

Sexto pilar:

La eficacia de mercado de bienes

Los Países con mercados de bienes eficientes, están bien colocados para producir la mezcla de productos y servicios que condicionen la oferta y demanda dadas, así como asegurar que estos bienes tengan la eficacia para ser negociados en la economía. La competencia sana del mercado, tanto doméstico como el exterior, son importantes en la eficaz conducción del mercado y de la productividad del negocio, para asegurar que las firmas sean más eficientes, produciendo bienes exigidos por el mercado, estas firmas son las que prosperan.

El mejor entorno posible para el cambio de bienes, es el que requiere un mínimo de impedimentos a la actividad económica por la intervención de gobierno. Por ejemplo, la competitividad es dificultada por impuestos pesados, y según reglas restrictivas y discriminatorias sobre la propiedad extranjera o la inversión extranjera directa (FDI). La eficacia de mercado también depende de las condiciones de la demanda como la orientación de cliente y la sofisticación del comprador. Por motivos culturales, clientes en algunos países pueden exigir más que en otros. Esto puede crear una ventaja importante competitiva, esto fuerza a las empresas a ser más innovadoras, cuando están orientadas al cliente y así impone la disciplina necesaria para que la eficacia sea alcanzada en el mercado.

Séptimo pilar:

La eficacia de mercado de trabajo

La eficacia y la flexibilidad del mercado de trabajo son importantes para asegurar que los trabajadores sean asignados a un empleo más eficiente en la economía, con los mejores incentivos para dar su mejor esfuerzo en sus empleos. Los mercados de trabajo por lo tanto deben tener la flexibilidad para cambiar el trabajo de una actividad económica a otra rápidamente y bajo costo, y permitir las fluctuaciones de salario sin mucha interrupción social. Mercados de trabajo eficientes también deben asegurar una relación clara entre incentivos de trabajador y sus esfuerzos, así como el mejor empleo de talento disponible - que incluye la equidad en el entorno de negocio entre mujeres y hombres.

Octavo pilar:

La sofisticación financiera del mercado

La crisis global financiera presente ha destacado la importancia crítica de los mercados financieros para el funcionamiento de las economías nacionales. Un sector financiero eficiente es necesario para asignar los recursos salvados por los ciudadanos nacionales, así como aquellos que entran del extranjero a la economía, para que sus empleos sean más productivos. Esto canaliza los recursos a los proyectos emprendedores o de inversión con las tasas de rendimiento esperadas más altas, más que al unido políticamente. Un ingrediente clave es Una evaluación cuidadosa del riesgo.

La inversión del negocio es importante para la productividad. Por lo tanto las economías requieren de mercados financieros sofisticados que pueden hacer disponible al capital para la inversión del sector privado, como préstamos de un sector bancario, con cambios de valores bien regulados, empresas de capital, y otros productos financieros. Un sector financiero también asegura que los innovadores con ideas buenas tienen los recursos financieros para aquellas ideas en productos y servicios comercialmente viables. Para realizar todas estas funciones, el sector bancario tiene que ser de confianza y transparente.

Noveno pilar:

La preparación tecnológica

Este pilar mide la agilidad con que una economía adopta tecnologías existentes para realizar la productividad de sus industrias. En el mundo globalizado de hoy, la tecnología cada vez más se ha hecho un elemento importante para las firmas para competir y prosperar. En particular, la información y tecnologías de comunicación (ICT) han desarrollado en " la tecnología de propósitos generales " de nuestro tiempo, dados los excedentes críticos hacia otros sectores económicos y su papel como la infraestructura eficiente para transacciones comerciales. Por lo tanto ICT el acceso (incluyendo la presencia de un marco amigable regulatorio) y la costumbre son incluidos en el pilar como los componentes esenciales del nivel total de las economías de preparación tecnológica.

Si la tecnología usada tiene o no ha sido desarrollada dentro de las fronteras nacionales es irrelevante para su efecto sobre la competitividad. El punto central es que las firmas que funcionan en el país deben de tener el acceso a productos avanzados y cianotipos y la capacidad de usarlos. Es decir esto no importa si el ordenador personal o la Internet fueron inventados en un país en particular.

Lo que es importante es que estas invenciones estén disponibles para el empresariado. Esto no significa que el proceso de innovación sea irrelevante. Sin embargo, el nivel de tecnología disponible a firmas en un país tiene que ser distinguido de la capacidad de innovación del país y ampliar las fronteras del conocimiento. Es por eso que debe de separarse la preparación tecnológica de la innovación, que es capturada en el 12o pilar de abajo.

Décimo pilar:

El mercado pone la talla

El tamaño del mercado afecta la productividad porque los mercados grandes permiten a las firmas explotar las economías de escala. Tradicionalmente, los mercados disponibles a firmas han sido obligados por fronteras nacionales. En la era de globalización, mercados internacionales se han hecho un sustituto de los mercados interiores, sobre todo de pequeños países. Hay enormes pruebas empíricas que muestran que la franqueza

comercial es asociada positivamente con el crecimiento. Incluso si algunos modelos de investigación recientes dudan sobre la robustez de esta relación, el sentido general dice que el comercio tiene un efecto positivo sobre el crecimiento, sobre todo para países con pequeños mercados interiores.

Así, las exportaciones pueden ser pensadas como un sustituto de la demanda doméstica en la determinación del tamaño del mercado para las firmas de un país. Por la inclusión tanto de mercados domésticos como de extranjeros en nuestra medida del tamaño de mercado, damos el crédito a las economías conducidas por el manejo de exportación y áreas geográficas (como Unión Europea) que es roto en muchos países, pero que tienen un Mercado común.

Undécimo pilar:

La sofisticación del negocio

La sofisticación del Negocio conduce a la eficacia más alta en la producción de bienes y servicios. Esto conduce, en su momento, a la productividad aumentada, mejorando la competitividad nacional. La sofisticación del negocio concierne a la calidad de las redes totales del negocio de un país, así como a la calidad de las operaciones de las firmas individuales y de las estrategias. Es importante en particular para países en una etapa de desarrollo avanzada, cuando las fuentes más básicas de mejoras en la productividad han sido agotadas en gran parte.

La calidad del negocio de un país conecta una red de industrias de apoyo, que se aprovechan usando variables sobre la cantidad y la calidad de los proveedores locales y el grado de su interacción, es importante por una variedad de motivos. Cuando las empresas y proveedores de un sector particular son interconectados geográficamente por grupos próximos ("racimos"), la eficacia es aumentada, hay mayores oportunidades para la creación de innovación, y reducen las barreras para la entrada de nuevas firmas. Las operaciones de las firmas individuales y estrategias (las marcas, la mercadotecnia, la presencia de una cadena de valor, y la producción de productos únicos y sofisticados) todos conducen a procesos comerciales sofisticados y modernos.

Duodécimo pilar: La Innovación

El último pilar de la competitividad es la innovación. Aunque los beneficios sustanciales pueden ser obtenidos mejorando las instituciones, construyendo infraestructuras, reduciendo la inestabilidad macroeconómica, o mejorando el capital humano de la población, todos estos factores tarde o temprano parecen entrar en vueltas que se disminuyen. Lo mismo sucede para la eficacia del trabajo, financiero, y mercados de bienes. A la larga, los niveles de vida pueden ser ampliados sólo con la innovación tecnológica. La innovación es en particular importante para las economías conforme se acercan a las fronteras del conocimiento y la posibilidad de integración y la adaptación de tecnologías exógenas tiende a desaparecer.

Aunque en menor medida los países avanzados aún pueden mejorar su productividad adoptando tecnologías existentes o por la fabricación de mejoras incrementales de otras áreas, para los países que han alcanzado la etapa de innovación de desarrollo, esto es más que suficiente para aumentar su productividad. Las firmas en estos países deben diseñar y desarrollar productos vanguardistas y procesos para mantener una ventaja competitiva. Esto requiere un entorno que conduzca a la actividad innovadora, apoyada tanto por el público como por los sectores privados.

En particular, esto quiere decir que haya la inversión suficiente en la investigación y desarrollo (R*D) sobre todo por el sector privado, la presencia de instituciones de investigación científicas de alta calidad, la colaboración extensa en la investigación entre universidades e industrias y la protección de la propiedad intelectual.

2. ¿Qué acciones podrían ayudar a que el índice de Competitividad refleje la eficiencia real en el mercado laboral?

Uno de los mensajes principales del WEF es el de reconocer la importancia de las ciudades como pieza clave de la competitividad de los países mediante:

- El fomento de una administración urbana con visión de largo plazo y pragmatismo.
- La generación de marcos regulatorios favorables al desarrollo de negocios.
- El desarrollo de infraestructura que combine planeación y crecimiento orgánico-ordenado de las ciudades.
- La promoción de la educación y de infraestructuras digitales que impulsen la participación ciudadana, a través del empoderamiento de los individuos.
- Tenemos que transitar a un sistema mucho más inclusivo, como un seguro de desempleo universal bien fondeado. La liquidación no sólo es un derecho laboral sino que también tiene una razón social de permitir una transición a los trabajadores entre empleos.
- Reducir los niveles de violencia y criminalidad requiere de un esfuerzo de largo plazo. Sin embargo, es posible adoptar algunas medidas de manera inmediata:
- La creación de la Comisión Nacional Anticorrupción (CNAC), como un ente autónomo y blindado contra presiones políticas y de recursos. Es una buena señal que a finales de 2013 el Senado haya aprobado esta iniciativa de campaña del Presidente Peña Nieto pero aún falta su ratificación e implementación.
- Los objetivos de la reforma educativa son los correctos: fortalecer la rendición de cuentas y la transparencia del sistema educativo, sujetar todas las plazas magisteriales a concurso de oposición, crear un Sistema de Información y Gestión Educativa (SIGE), y vincular la paga y la permanencia de los maestros a su desempeño y conocimientos.

Por lo anterior, es importante garantizar su implementación efectiva a nivel local. Adicionalmente, es crucial retomar la evaluación de desempeño de los alumnos a través de una prueba de carácter anual y censal.

- Es necesario generar vínculos más estrechos entre la academia y el sector empresarial. Por ejemplo, el caso de la Universidad Autónoma de Querétaro (UAQ) y la industria aeronáutica local en donde existe una fuerte vinculación tanto en los planes de estudio como en la incorporación de los recién egresados en este sector.
- Es fundamental contar con reguladores efectivamente autónomos e independientes que garanticen una competencia real a lo largo y ancho de toda la economía, así como una implementación efectiva de las reformas.

Conclusiones y Recomendaciones

CONCLUSIONES

Nuestro país junto con Chile, Brasil y Uruguay, se encuentra ya en la etapa de transición.

Otro punto importante a favor de México es el buen desempeño macroeconómico en 2009. Esta situación le permitió escalar 20 lugares en el ranking, pasando del sitio 48 en 2008 al sitio 28 en 2009. El correcto manejo de las variables macroeconómicas durante la crisis 2008-2009 fue la razón por la que México alcanzó el mejor lugar en la historia, incluso mejor que Canadá. A diferencia de muchos países europeos, como España, Grecia, Portugal e Irlanda, se mantuvo el déficit fiscal dentro de rangos manejables. Recuérdese que los señores legisladores recomendaban aumentar el déficit, sin pensar que el aumento del mismo representa mayor deuda.

En resumen, México ha dado un primer paso en la dirección correcta con la promulgación de reformas estructurales necesarias para el desarrollo del país. Sin embargo, el verdadero beneficio e incremento de la competitividad sólo será visible si se tiene una implementación exitosa tanto en leyes secundarias como a nivel local.

Finalmente, uno de los mensajes principales del WEF es el de reconocer la importancia de las ciudades como pieza clave de la competitividad de los países mediante:

- El fomento de una administración urbana con visión de largo plazo y pragmatismo.
- La generación de marcos regulatorios favorables al desarrollo de negocios.
- El desarrollo de infraestructura que combine planeación y crecimiento orgánico-ordenado de las ciudades.
- La promoción de la educación y de infraestructuras digitales que impulsen la participación ciudadana, a través del empoderamiento de los individuos.

RECOMENDACIONES

Una vez revisada la información anterior me permito recomendar lo siguiente:

- Tenemos que transitar a un sistema mucho más inclusivo, como un seguro de desempleo universal bien fondeado. La liquidación no sólo es un derecho laboral sino que también tiene una razón social de permitir una transición a los trabajadores entre empleos.
- Reducir los niveles de violencia y criminalidad requiere de un esfuerzo de largo plazo. Sin embargo, es posible adoptar algunas medidas de manera inmediata:
- La creación de la Comisión Nacional Anticorrupción (CNAC), como un ente autónomo y blindado contra presiones políticas y de recursos. Es una buena señal que a finales de 2013 el Senado haya aprobado esta iniciativa de campaña del Presidente Peña Nieto pero aún falta su ratificación e implementación.
- Los objetivos de la reforma educativa son los correctos: fortalecer la rendición de cuentas y la transparencia del sistema educativo, sujetar todas las plazas magisteriales a concurso de oposición, crear un Sistema de Información y Gestión Educativa (SIGE), y vincular la paga y la permanencia de los maestros a su desempeño y conocimientos.

Por lo anterior, es importante garantizar su implementación efectiva a nivel local. Adicionalmente, es crucial retomar la evaluación de desempeño de los alumnos a través de una prueba de carácter anual y censal.

- Es necesario generar vínculos más estrechos entre la academia y el sector empresarial. Por ejemplo, el caso de la Universidad Autónoma de Querétaro (UAQ) y la industria aeronáutica local en donde existe una fuerte vinculación tanto en los planes de estudio como en la incorporación de los recién egresados en este sector.
- Es fundamental contar con reguladores efectivamente autónomos e independientes que garanticen una competencia real a lo largo y ancho de toda la economía, así como una implementación efectiva de las reformas.

REFERENCIAS

- Plan Nacional de Desarrollo 2012-2018. Versión electrónica.
- Schiavon, Jorge A. y Velázquez Flores, Rafael, Editores. (2012). *La Política Exterior de México 2012-2018: Diagnóstico y propuestas*.
- Meixueiro Nájera, Gustavo; Moreno Pérez, Salvador y Martínez López, Cornelio (Coordinadores) (2012). *Desarrollo Regional y Competitividad en México*. Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública.
- Salvador Medina Ramírez, *Revista "Actualidad laboral"*. Artículo "La competitividad laboral internacional de México". Sección Comercio Exterior, Vol. 3, Núm. 6, (Noviembre y Diciembre de 2013).
- http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/754/3/la_competitividad_laboral.pdf.
- Rozental, A. "La política exterior de México en la era de la modernidad. Una visión de la modernización de México." Ed. Fondo de Cultura Económica. Página 9-11.
- Haidar, J. (2012). "Impact of Business Regulatory Reforms on Economic Growth," *Journal of the Japanese and International Economies*, Elsevier, vol. 26 (3), pages 285–307, September.
- Página electrónica del Foro Económico Mundial. Índice de Competitividad
- Página electrónica de la Secretaría de Economía. Sección Información Relevante. "Avanza México cinco posiciones en el Reporte Global de Competitividad 2012-2013." <http://www.economia.gob.mx/eventos-noticias/informacion-relevante/8567-boletin203-12>

- Página electrónica de la Secretaría de Relaciones Exteriores.
- Página electrónica de la Organización de las Naciones Unidas.
- Diccionario de Economía y Demografía, 2006.
- Rafael Velázquez, (1995). *Introducción al estudio de la política exterior de México*, 302 pp. Editorial Nuestro Tiempo.
- Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, (2012) estudio “Desarrollo regional y competitividad en México”.
- http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/754/3/la_competitividad_laboral.pdf
- file:///D:/Users/glee/Downloads/SITUACION_COMPETITIVIDAD_EN_MEXICO.pdf
- <http://www.fonadin.gob.mx/work/sites/fni/resources/LocalContent/513/57/Diputados.pdf>
- <http://www.cnnexpansion.com/mi-carrera/2014/09/05/3-razones-que-estancan-el-mercado-laboral>
- Klaus Schwab (2009). [«The Competitiveness Report 2009-2010»](#) (en inglés). World Economic Forum, Geneva, Switzerland. Consultado el 10-09-2009.
- Michael E. Porter y Klaus Schwab (2008). [«The Competitiveness Report 2008-2009»](#) (en inglés). World Economic Forum, Geneva, Switzerland. Consultado el 12-10-2008.
- [«Table 4: The Global Competitiveness Index 2009–2010 rankings and 2008–2009 comparisons»](#) (en inglés). World Economic Forum. Consultado el 09-09-2009.
- [«Switzerland replaces United States at top of competitiveness rankings»](#) (en inglés). World Economic Forum. 08-09-2009. Consultado el 10-09-2009.
- Google Scholar. [«Scholar articles for Global Competitiveness Report»](#) (en inglés). Consultado el 21-03-2008.
- [«United States Remains On Top Of Competitiveness Rankings»](#) (en inglés). World Economic Forum. Consultado el 11-10-2008.

- [«The Global Competitiveness Index 2013–2014 rankings and 2012–2013 comparisons»](#) (en inglés). World Economic Forum. Consultado el 3 de diciembre de 2013.
- [«The Global Competitiveness Index 2012–2013 rankings and 2011–2012 comparisons»](#) (en inglés). World Economic Forum. Consultado el 16 de abril de 2013.
- [«The Global Competitiveness Index 2011-2012 rankings»](#) (en inglés). World Economic Forum. Consultado el 05-11-2011.
- [«Table 4: The Global Competitiveness Index 2010–2011 rankings and 2009–2010 comparisons»](#) (en inglés). World Economic Forum. Consultado el 09-09-2010.
- World Economic Forum. [«Rankings: Global Competitiveness Report 2008-2009»](#) (en inglés). Consultado el 11-10-2008. Clicar en el enlace "Rankings" para ver la clasificación.
- [«The Global Competitiveness Report 2008-2009: Country Profile Highlights»](#) (PDF) (en inglés). World Economic Forum. Consultado el 11-10-2008.
- World Economic Forum. [«Table 4: Global Competitiveness Index rankings \(2007-2008\)»](#) (en inglés). Consultado el 11-10-2008. Parámetro desconocido |format= ignorado ([ayuda](#)) Incluye comparación con los índices para 2006.

GLOSARIO DE TÉRMINOS

Competencia. Situación de empresas que rivalizan en un mercado ofreciendo o demandando un mismo producto o servicio.

Competitividad. Capacidad de ser competitivo. Se dice que una empresa o industria tiene competitividad cuando es capaz de competir adecuadamente en el mercado

Coyuntura. Combinación de factores y circunstancias que, para la decisión de un asunto importante, se presenta en una nación.

Diplomacia. Ciencia o conocimiento de los intereses y relaciones de unas naciones con otras.

Diplomacia comercial. La política de internacionalización de la economía y la empresa que se ejecuta a través de las representaciones diplomáticas de un país.

Eficiencia. Capacidad de disponer de alguien o de algo para conseguir un efecto determinado.

Globalización. Tendencia de los mercados y de las empresas a extenderse, alcanzando una dimensión mundial que sobrepasa las fronteras nacionales.

Hipótesis. Suposición de algo posible o imposible para sacar de ello una consecuencia de trabajo.

Indicador. Magnitud utilizada para medir o comparar los resultados efectivamente obtenidos, en la ejecución de un proyecto, programa o actividad. Resultado cuantitativo de comparar dos variables.

Índice. Número que sirve para indicar el comportamiento de una o más variables relacionadas.

Mercado. Conjunto de operaciones comerciales que afectan a un determinado sector de bienes.

Mercado Laboral. Dícese del mercado en el que se ofrece y se demanda trabajo: la oferta de trabajo está conformada por las personas que, en un momento dado, desean trabajar a los salarios corrientes; la demanda de trabajo la realizan las empresas, que requieren de este factor productivo para realizar sus actividades.

Modelo. Esquema teórico, generalmente en forma matemática, de un sistema o de una realidad compleja, como la evolución económica de un país, que se elabora para facilitar su comprensión y el estudio de su comportamiento.

Panacea. Remedio o solución general para cualquier mal.

Política. Orientaciones o directrices que rigen la actuación de una persona o entidad en un asunto o campo determinado.

Política Exterior. Conjunto de las decisiones públicas que toma el gobierno de un Estado en función de los intereses nacionales y en relación con los demás actores del sistema internacional de un país.

Política Pública. Acciones de gobierno que buscan como dar respuestas a las diversas demandas de la sociedad. Se pueden entender como uso estratégico de recursos para aliviar los problemas nacionales.

Promoción. Conjunto de actividades cuyo objetivo es dar a conocer algo o incrementar sus ventas.

Variable. Representa a aquello que varía o que está sujeto a algún tipo de cambio.